

Projekt

z dnia 16 października 2019 r.

Zatwierdzony przez .....

UCHWAŁA NR .....  
RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH

z dnia ..... 2019 r.

zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą  
„Myślenice – Centrum”

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt. 5 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity, Dz. U. z 2019 r. poz.506 z późn. zm.), art. 20 ust. 1 oraz art. 27 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity, Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) po stwierdzeniu, że zmiana planu nie narusza ustaleń Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice, uchwalonego uchwałą Nr 407/LVIII/2010 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 31 maja 2010 r., Rada Miejska w Myślenicach uchwała co następuje:

§ 1. Uchwała się zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum”, uchwalonego Uchwałą Nr 208/XXVI/2012 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 października 2012 r. w sprawie uchwalenia Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum” (Dz. Urz. Woj. Małop. Z 2012 r., poz. 5566).

§ 2. 1. Zmiana planu obejmuje obszary w granicach wskazanych w uchwale nr 422/XLVI/2018 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 22 marca 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum” zmienionej uchwałą nr 467/LI/2018 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 lipca 2018 r. oraz w uchwale nr 481/LII/2018 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 6 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum”.

2. Integralnymi częściami uchwały są:

- 1) rysunek zmiany planu w skali 1:1000, stanowiący załączniki od nr 1 do nr 8 do uchwały;
- 2) rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu, stanowiące załącznik nr 9 do uchwały;
- 3) rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania, stanowiące załącznik nr 10 do uchwały.

§ 3. W tekście planu o którym mowa w § 1 niniejszej uchwały wprowadza się następujące zmiany:

1) w §2:

a) pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) *nieprzekraczalnej linii zabudowy* - należy przez to rozumieć linię wyznaczoną na rysunku planu i opisaną w tekście, określającą dopuszczalne zbliżenie elewacji budynków do linii rozgraniczającej teren, z dopuszczeniem wysunięcia przed wyznaczoną linię:

a) *schodów, ganków, okapów, daszków, balkonów, wykuszy, elementów ocieplenia, tarasów, przy czym elementy te nie mogą pomniejszać tej odległości o więcej niż 1,5 m oraz w przypadku ganków i wykuszy na długości nie większej niż 1/3 szerokości elewacji,*

b) *infrastruktury komunikacyjnej, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;*”

b) pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) *obowiązujecej linii zabudowy* - należy przez to rozumieć ściśle usytuowanie elewacji budynków w wyznaczonej linii z dopuszczeniem wysunięcia przed wyznaczoną linię:

- a) *schodów, ganków, okapów, daszków, balkonów, wykuszy, elementów ocieplenia, tarasów ewentualnie innych fragmentów elewacji, przy czym elementy te nie mogą pomniejszać tej odległości o więcej niż 2 m oraz w przypadku ganków i wykuszy na długości nie większej niż 1/3 szerokości elewacji,*  
b) *infrastruktury komunikacyjnej, sieci i urządzeń infrastruktury technicznej;*”.

2) w §4:

- a) w ust. 4 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

*„4. Ustala się następujące zasady realizacji reklam dla obszaru objętego planem, za wyjątkiem terenów 1.MN.43, 1.MN.54, 1.MN.55, 1.MU.41, 1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44, 1.MU.45, 1.MU.46, 1.MW.8, 1.MW.11, 1.MWU.6, 2.MWU.1, 2.MWU.2, 7.U.5, 1.ZP.3, 1.ZP.5, 1.ZP.7, 1.KDD.1, 1.KDD.11, 1.KDD.27, 1.KDZ.12:”*,

- b) w ust. 4 w pkt. 3 skreśla się symbol 2.U.2,

- c) w ust. 6 w pkt 2 w tabeli w wierszu 4 kolumna 3 otrzymuje brzmienie:

*„ul. Daszyńskiego (1280/2)”,*

- d) w ust. 6 w pkt 5 w tabeli w wierszu 83 kolumna 3 otrzymuje brzmienie:

*„ul. Daszyńskiego 3 (1235)”,*

- e) w ust. 6 po pkt 6 dodaje się pkt 7 w brzmieniu:

*„Wyznacza się strefę ochrony konserwatorskiej, która obejmuje obiekt dawnych wodociągów miejskich usytuowany na Studziencie, dz. nr 1280/1 obr. 3 w Myślenicach, dla której ustala się:*

- a) *nakaz ochrony zabytkowej formy i substancji obiektu tj. zachowanie w niezmienionej postaci sposobu ukształtowania bryły, wysokości zabudowy, w tym w szczególności:*  
- *wysokości gzymsu wieńczącego,*  
- *zabytkowych detali architektonicznych,*  
- *wielkości otworów w elewacji, jej podziału i formy historycznej,*  
b) *zakaz stosowania masztów i zewnętrznych instalacji technicznych.”*,

- f) w ust. 8 w pkt 4 otrzymuje brzmienie: *”4) zachować nieprzekraczalne linie zabudowy budynków od linii rozgraniczających publiczne ciągi pieszo-jezdne 1.KDX, od terenu 1.ZP.5 oraz od drogi wewnętrznej 1.KDW.15 w terenie 1.MW.11 - zgodnie z rysunkiem planu,”*

- g) w ust. 8 w pkt 7 po lit. h dodaje się lit. i w brzmieniu:

*„i) w terenach oznaczonych symbolem 1.MU.41, 1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44, 1.MU.45, 1.MU.46, 1.MW.8, 1.MW.11, 1.MWU.6, 2.MWU.1, 7.U.5 nakaz realizacji miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z przepisami odrębnymi oraz nakaz realizacji co najmniej jednego miejsca parkingowego przeznaczonego na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową na każde 20 miejsc postojowych, chyba że ustalenia szczegółowe stanowią inaczej. Miejsca te należy realizować najbliżej wejścia/wyjścia do budynków;”*,

- h) w ust. 10 pkt 1 lit d tiret pierwsze otrzymuje brzmienie:

*„- droga 1.KDD.1 - obsługująca nowoprojektowane tereny 1.MU.45, 1.MU.46 i 2.U.1”*,

- i) w ust. 12:

- w pkt 2 lit. c symbol 2.U.2 zastępuje się symbolem 1.MU.45, a symbol 1.MU.2 symbolem 1.MU.46,
- w pkt 3 lit. b symbol 2.U.2 zastępuje się symbolem 1.MU.45, a symbol 1.MU.2 symbolem 1.MU.46,
- w pkt 4 lit. b w pierwszym zdaniu symbol 2.U.2 zastępuje się symbolem 1.MU.45, a symbol 1.MU.2 symbolem 1.MU.46 oraz w drugim zdaniu symbol 2.U.2 zastępuje się symbolem 1.MU.46,
- w pkt 5 lit. b symbol 2.U.2 zastępuje się symbolem 1.MU.45, a symbol 1.MU.2 symbolem 1.MU.46;

3) w §5:

- a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:



„1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oznaczone na rysunku planu symbolami 1.MN.1, 1.MN.2, 1.MN.4, 1.MN.5, 1.MN.6, 1.MN.7, 1.MN.8, 1.MN.9, 1.MN.10, 1.MN.11, 1.MN.12, 1.MN.13, 1.MN.14, 1.MN.15, 1.MN.16, 1.MN.17, 1.MN.19, 1.MN.20, 1.MN.21, 1.MN.22, 1.MN.23, 1.MN.26, 1.MN.27, 1.MN.28, 1.MN.29, 1.MN.30, 1.MN.31, 1.MN.32, 1.MN.33, 1.MN.34, 1.MN.35, 1.MN.36, 1.MN.37, 1.MN.38, 1.MN.39, 1.MN.40, 1.MN.41, 1.MN.42, 1.MN.43, 1.MN.44, 1.MN.45, 1.MN.46, 1.MN.47, 1.MN.48, 1.MN.49, 1.MN.50, 1.MN.51, 1.MN.52, 1.MN.53, 1.MN.54 i 1.MN.55 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną.”,

b) w ust. 3:

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) wskaźnik intensywności zabudowy dla terenów 1.MN.43, 1.MN.54 i 1.MN.55: minimum 0,5 i maksimum 1,8,”

- w pkt 2 w lit. b) skreśla się symbol 1.MN.3, 1.MN.18, 1.MN.24 i 1.MN.25,

- w pkt 2 w lit. c) po symbolu 1.MN.44 wprowadza się przecinek i dodaje się symbole w brzmieniu „1.MN.54 i 1.MN.55”;

- w pkt 4 po symbolu 1.MN.46 wprowadza się przecinek i dodaje się symbole w brzmieniu: „1.MN.54 i 1.MN.55”;

4) w §7:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej, oznaczone na rysunku planu symbolami 1.MU.1, 1.MU.3, 1.MU.4, 1.MU.5, 1.MU.6, 1.MU.7, 1.MU.8, 1.MU.9, 1.MU.10, 1.MU.11, 1.MU.12, 1.MU.13, 1.MU.14, 1.MU.15, 1.MU.16, 1.MU.17, 1.MU.18, 1.MU.19, 1.MU.20, 1.MU.21, 1.MU.22, 1.MU.23, 1.MU.24, 1.MU.25, 1.MU.26, 1.MU.27, 1.MU.28, 1.MU.29, 1.MU.30, 1.MU.31, 1.MU.32, 1.MU.33, 1.MU.34, 1.MU.35, 1.MU.36, 1.MU.37, 1.MU.38 i 1.MU.39, 1.MU.40, 1.MU.41, 1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44, 1.MU.45, 1.MU.46 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, wielorodziną i usługi komercyjne.”,

b) w ust. 3:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) maksymalny wskaźnik zabudowy - 60%, za wyjątkiem terenu 1.MU.45, dla którego wskaźnik nie może być większy niż 70 % oraz terenów 1.MU.42, 1.MU.43 i 1.MU.44, dla których wskaźnik nie może być większy niż 50 %,”

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) wskaźnik intensywności zabudowy:

a) dla terenów 1.MU.41, 1.MU.46 - minimum 0,5 i maksimum 2,8,

b) dla terenów 1.MU.45 - minimum 0,5 i maksimum 2,1,

c) dla terenów 1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44 - minimum 0,5 i maksimum 1,8,”

- w pkt 2 w lit. a) po symbolu 1.MU.18 dodaje się symbol w brzmieniu: „1.MU.41”;

- w pkt 2 w lit. b) po symbolu 1.MU.40 wprowadza się symbole w brzmieniu: „1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44, 1.MU.45, 1.MU.46”;

- w pkt 2 w lit. c) skreśla się symbol 1.MU.2,

- w pkt 3 skreśla się symbol 1.MU.2,

- w pkt 7 skreśla się symbol 1.MU.2;

5) w §9:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oznaczone na rysunku planu symbolami 1.MW.1, 1.MW.2, 1.MW.3, 1.MW.4, 1.MW.5, 1.MW.6, 1.MW.7, 1.MW.8, 1.MW.9 i 1.MW.10, 1.MW.11 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodziną wysoką.”,

b) w ust. 3:

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) wskaźnik intensywności zabudowy: w terenach 1.MW.8 i 1.MW.11 minimum 0,5 i maksimum 2,8”,

- po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu:

„2a) w terenie 1.MW.11 wysokość:

- a) budynków mieszkalnych – do 12 m,
- b) obiektów usługowych - do 8 m,
- c) obiektów garażowych - do 5 m,”

- pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) zachować minimum 25% powierzchni terenu biologicznie czynnej, za wyjątkiem terenu 1.MW.11 gdzie wskaźnik nie może być mniejszy niż 20 %,”.

6) w §11:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi, oznaczony na rysunku planu symbolami 1.MWU.1, 1.MWU.2, 1.MWU.3, 1.MWU.4 i 1.MWU.5, 1.MWU.6 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną wysoką z usługami publicznymi i komercyjnymi.”,

b) w ust. 3:

- pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) maksymalny wskaźnik zabudowy - 50%, za wyjątkiem terenu 1.MWU.6 dla którego wskaźnik nie może być większy niż 70 %,”,

- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) w terenie 1.MWU.6 wskaźnik intensywności zabudowy: minimum 0,8 i maksimum 3,2,”,

- pkt 2 otrzymuje brzmienie:

„2) wysokość budynków mieszkalnych - do 18 m, za wyjątkiem terenu 1.MWU.6, gdzie wysokość nie może być większa niż 15 m i nie wyżej niż kalenica budynków istniejących na działkach bezpośrednio przylegających do terenu 1.MWU.6,”,

- pkt 7 otrzymuje brzmienie:

„7) obowiązek zabezpieczenia w obrębie terenu miejsc parkingowych zgodnie z § 4 ust. 8 pkt 7 niniejszej uchwały, za wyjątkiem terenu 1.MWU.6, dla których nie ustala się obowiązku zabezpieczenia w obrębie terenu miejsc parkingowych dla funkcji usługowej,”,

- pkt 8 otrzymuje brzmienie:

„8) zachować minimum 25% powierzchni terenu biologicznie czynnej, za wyjątkiem terenu 1.MWU.6, dla którego nie określa się wymogu zachowania minimalnej powierzchni biologicznie czynnej,”.

c) ust. 4 otrzymuje brzmienie:

„4. W terenie 1.MWU.1, 1.MWU.2, 1.MWU.3, 1.MWU.4 i 1.MWU.6 w przypadku rozbudowy, odbudowy, przebudowy, lub nadbudowy obiektów dopuszcza się

- 1) zmianę elewacji z uwzględnieniem sąsiadującej zabytkowej zabudowy,
- 2) zmianę formy bryły i gabarytów obiektu,
- 3) utrzymanie istniejącej konstrukcji dachu płaskiego. W terenie 1.MWU.6 w przypadku dachu dwuspadowego spadek dachu dostosować do spadku dachu na budynku istniejącego na działce bezpośrednio przylegającej do terenu 1.MWU.6. z dopuszczeniem tarasów na części budynków;”.

7) po §11 dodaje się §11a w brzmieniu:

„ § 11a. 11a.

1. Wyznacza się tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi, oznaczony na rysunku planu symbolami 2.MWU.1 i 2.MWU.2 z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną z usługami publicznymi i komercyjnymi.

2. W terenach wyznaczonych w ust. 1 poza podstawowym przeznaczeniem dopuszcza się:



- 1) obiekty garażowe z wyłączeniem grup garaży powyżej pięciu,
- 2) zieleń urządzona,
- 3) dojścia, dojazdy i ścieżki rowerowe,

3. W terenach wyznaczonych w ust.1 ustala się następujące warunki zagospodarowania terenu i kształtowania zabudowy:

- 1) maksymalny wskaźnik zabudowy - 80%,
- 2) wskaźnik intensywności zabudowy: minimum 0,8 i maksimum 2,8,
- 2) wysokość budynków - do 15 m i nie wyżej niż kalenica budynków istniejących zlokalizowanych w pierwszej linii zabudowy od strony działki nr 1219 (Rynek),
- 3) nie ustala się obowiązku zachowania powierzchni terenu biologicznie czynnej,
- 4) obowiązek zabezpieczenia w obrębie terenu miejsc parkingowych dla funkcji mieszkaniowej zgodnie z § 4 ust. 8 pkt 7 niniejszej uchwały, za wyjątkiem terenu 2.MWU.2; nie ustala się obowiązku zabezpieczenia w obrębie terenów miejsc parkingowych dla funkcji usługowej;
- 5) zachować warunki § 4 ust. 6 pkt 1 i 4 niniejszej uchwały wynikające z położenia w:
  - a) strefie ochrony konserwatorskiej A,
  - b) obszarze nadzoru archeologicznego.

4. W terenach wyznaczonych w ust. 1 wszelkie prace przy obiektach wpisanych do rejestru lub gminnej ewidencji zabytków prowadzić zgodnie z § 4 ust. 6 pkt 3 i 6 niniejszej uchwały.

5. Pozostałe zasady jak w § 4 niniejszej uchwały.”;

8) w §14:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyznacza się **tereny zabudowy usługowej** oznaczone na rysunku planu symbolami 2.U.1, 2.U.3, 2.U.5, 2.U.6 i 2.U.8 z podstawowym przeznaczeniem pod usługi komercyjne w tym pawilony handlowe z ograniczeniem powierzchni sprzedaży do 2000 m<sup>2</sup>.”,

b) w ust. 3:

- w pkt 2 skreśla się symbol 2.U.2 i poprzedzający go przecinek,
- w pkt 3 skreśla się fragment: „2.U.4 i”,
- skreśla się pkt 4,
- w pkt 5 skreśla się symbol 2.U.4 i poprzedzający go przecinek,

c) w ust. 4 skreśla się fragment: „2.U.4 i”,

9) w §15:

a) w ust. 1 skreśla się symbol 3.U.10 i następujący po nim przecinek,

b) w ust. 3:

- w pkt 1 w lit. a) skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,
- w pkt 2 w lit. a) skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,
- w pkt 3 w lit. a) skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,
- w pkt 6 w lit. c) skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,
- w pkt 9 skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,
- w pkt 10 skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,
- w pkt 11 skreśla się symbol: 3.U.10 i następujący po nim przecinek,

10) w §18 w ust. 1 skreśla się symbol 6.U.1 i następujący po nim przecinek,

11) w §19:

a) w ust. 1 po symbolu 7.U.4 wprowadza się symbol w brzmieniu: 7.U.5,

b) w ust. 3:

- w pkt 1 po symbolu 7.U.4 wprowadza się fragment w brzmieniu: „i 7.U.5”,
- po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu:

„1a) wskaźnik intensywności zabudowy dla terenu 7.U.5: minimum 0,8 i maksimum 1,8.”.

12) w §24:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Wyznacza się **tereny zieleni urządzonej** oznaczone na rysunku planu symbolem 1.ZP.1, 1.ZP.2, 1.ZP.3, 1.ZP.4, 1.ZP.5, 1.ZP.6, 1.ZP.7 i 1.ZP.8 z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępną miejską zielenią parkową.”.

b) w ust. 2 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

*„1) małą architekturę (altany, fontanny, rzeźby, itp.), za wyjątkiem terenów 1.ZP.3, 1.ZP.5, 1.ZP.7 i 1.ZP.8.”*

13) w §35:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

*„1. Wyznacza się tereny dróg publicznych, oznaczone na rysunku planu symbolami 1.KDZ.1, 1.KDZ.2, 1.KDZ.3, 1.KDZ.4, 1.KDZ.5, 1.KDZ.6, 1.KDZ.7, 1.KDZ.8, 1.KDZ.9, 1.KDZ.10, 1.KDZ.11, 1.KDZ.12 z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy Z (zbiorcze) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.”*

b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

*„3. W terenach wyznaczonych w ust. 1, za wyjątkiem tereny 1.KDZ.12, zakazuje się.”*

14) w §37:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

*„1. Wyznacza się tereny dróg publicznych, oznaczone na rysunku planu symbolami 1.KDD.1, 1.KDD.3, 1.KDD.4, 1.KDD.5, 1.KDD.6, 1.KDD.7, 1.KDD.8, 1.KDD.9, 1.KDD.10, 1.KDD.11, 1.KDD.12, 1.KDD.13, 1.KDD.14, 1.KDD.15, 1.KDD.16, 1.KDD.17, 1.KDD.18, 1.KDD.19, 1.KDD.20, 1.KDD.21, 1.KDD.22, 1.KDD.23, 1.KDD.24, 1.KDD.25, 1.KDD.26, 1.KDD.27 z podstawowym przeznaczeniem pod drogi publiczne klasy D (dojazdowe) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.”*

b) w ust. 3 wprowadzenie do wyliczenia otrzymuje brzmienie:

*„3. W terenach wyznaczonych w ust. 1, za wyjątkiem terenów 1.KDD.1, 1.KDD.11, 1.KDD.27 zakazuje się.”*

15) po §43 dodaje się §43a w brzmieniu:

*„§ 43a. Ustala się stawkę procentową, na podstawie której określa się jednorazową opłatę z tytułu wzrostu wartości nieruchomości w związku z uchwaleniem planu dla terenów 1.MN.43, 1.MN.54, 1.MN.55, 1.MU.41, 1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44, 1.MU.45, 1.MU.46, 1.MW.8, 1.MW.11, 1.MWU.6, 2.MWU.1, 2.MWU.2, 7.U.5, 1.ZP.3, 1.ZP.5, 1.ZP.7, 1.KDD.1, 1.KDD.11, 1.KDD.27, 1.KDZ.12 w wysokości 10 %”*

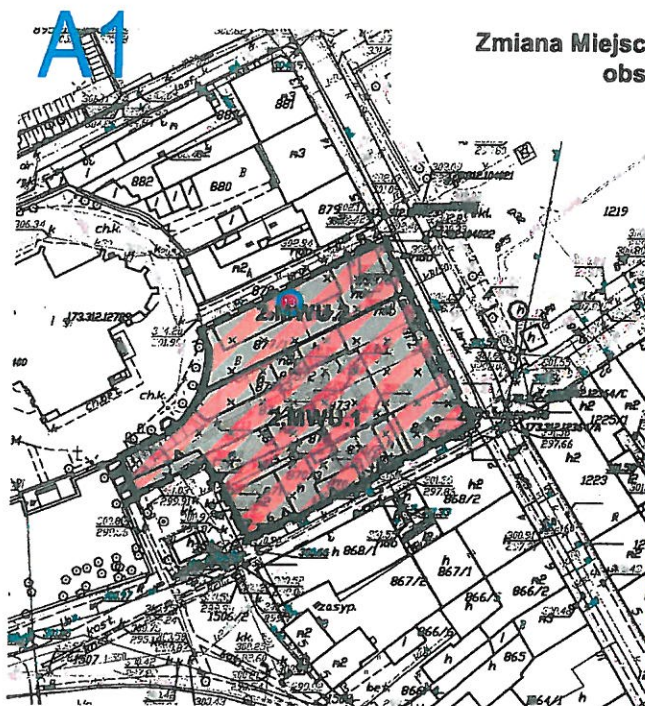
§ 4. Wykonanie uchwały powierza się Burmistrzowi Miasta i Gminy Myślenice.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Małopolskiego.

Przewodniczący Rady  
Miejskiej w Myślenic

Jan Podmokły





Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

SKALA 1:0000










## Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w miejscie Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

Załącznik nr 1  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.

#### Ustalenia planu:

-  granica obszaru objętego planem
-  linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
-  nieprzekraczalne linie zabudowy
-  tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi
-  obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków
-  obszar nadzoru archeologicznego
-  Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej - cały obszar załącznika nr 1

#### Elementy Informacyjne oraz wynikające z przepisów odrębnych:

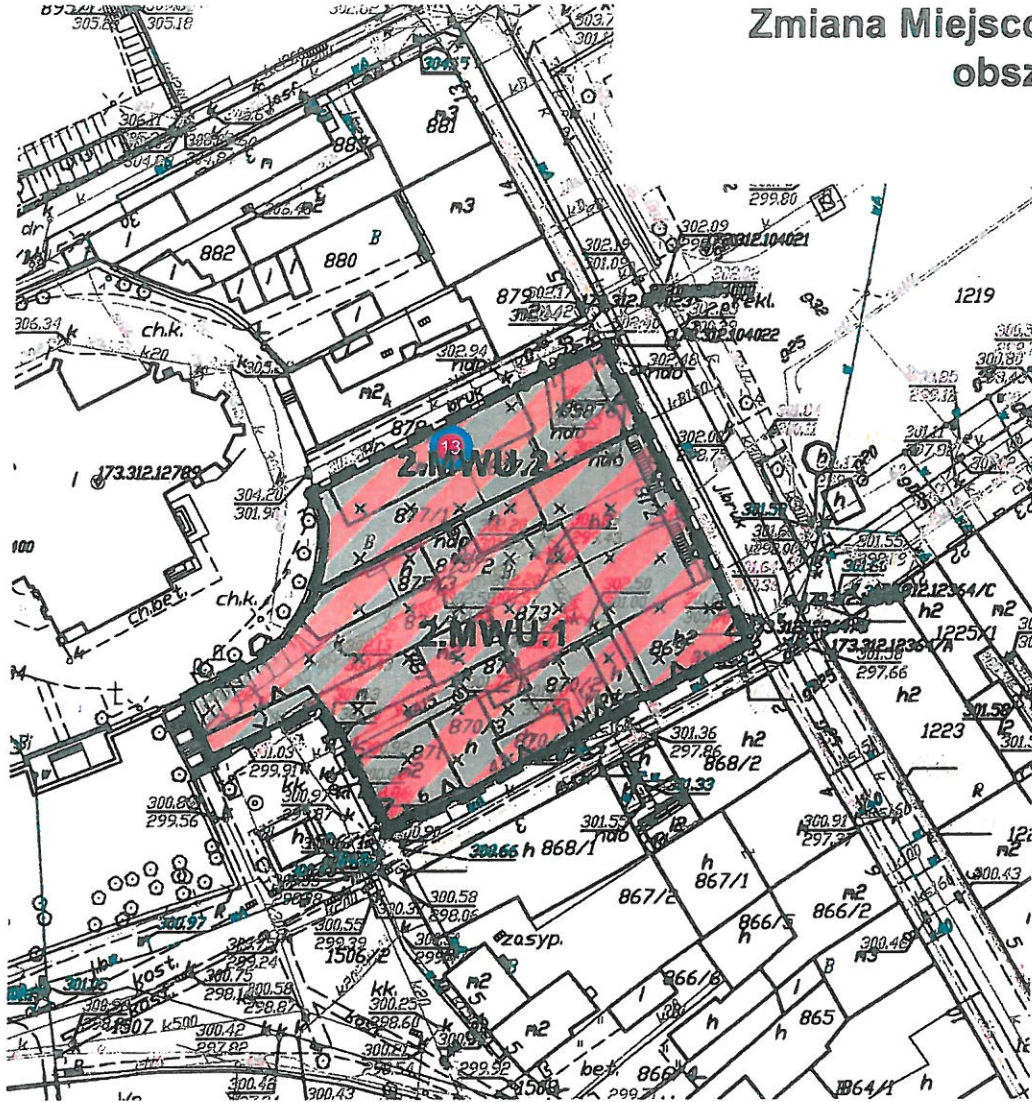
-  centrum Układu Staromiejskiego Zabytkowego Zespołu Urbanistycznego Historycznego Miasta Myślenice - cały obszar załącznika nr 1

Wzrys za Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



# A1

## Zmiana Miejscowości obszary



Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mysłenicach

SKALA 1:0000





# A2

## wego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla aru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

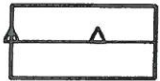
#### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



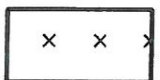
nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi



obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków



obszar nadzoru archeologicznego



Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej - cały obszar załącznika nr 1

#### Elementy informacyjne oraz wynikające z przepisów odrębnych:

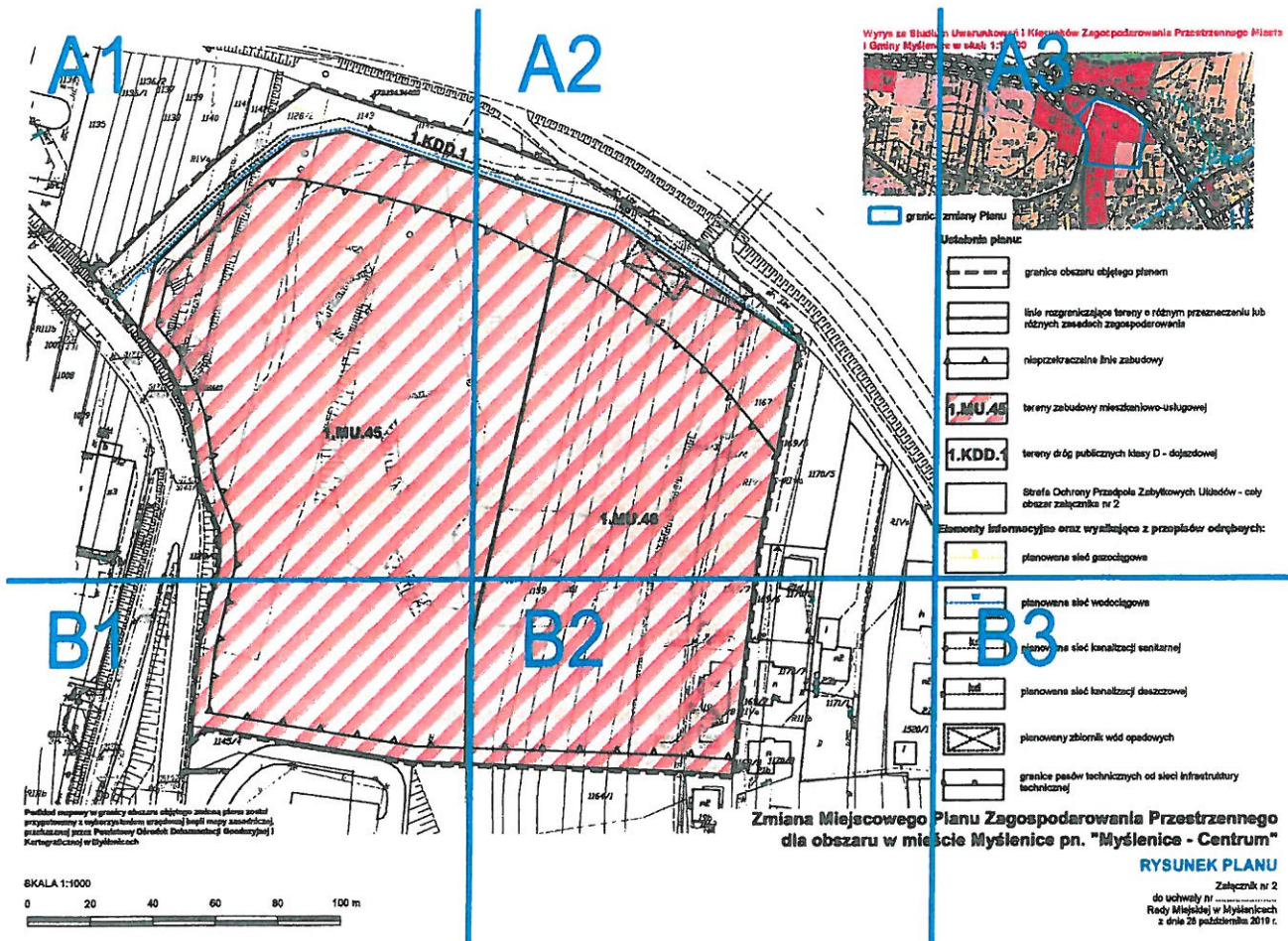


centrum Układu Staromiejskiego Zabytkowego Zespołu Urbanistycznego Historycznego Miasta Myślenice - cały obszar załącznika nr 1

#### Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000

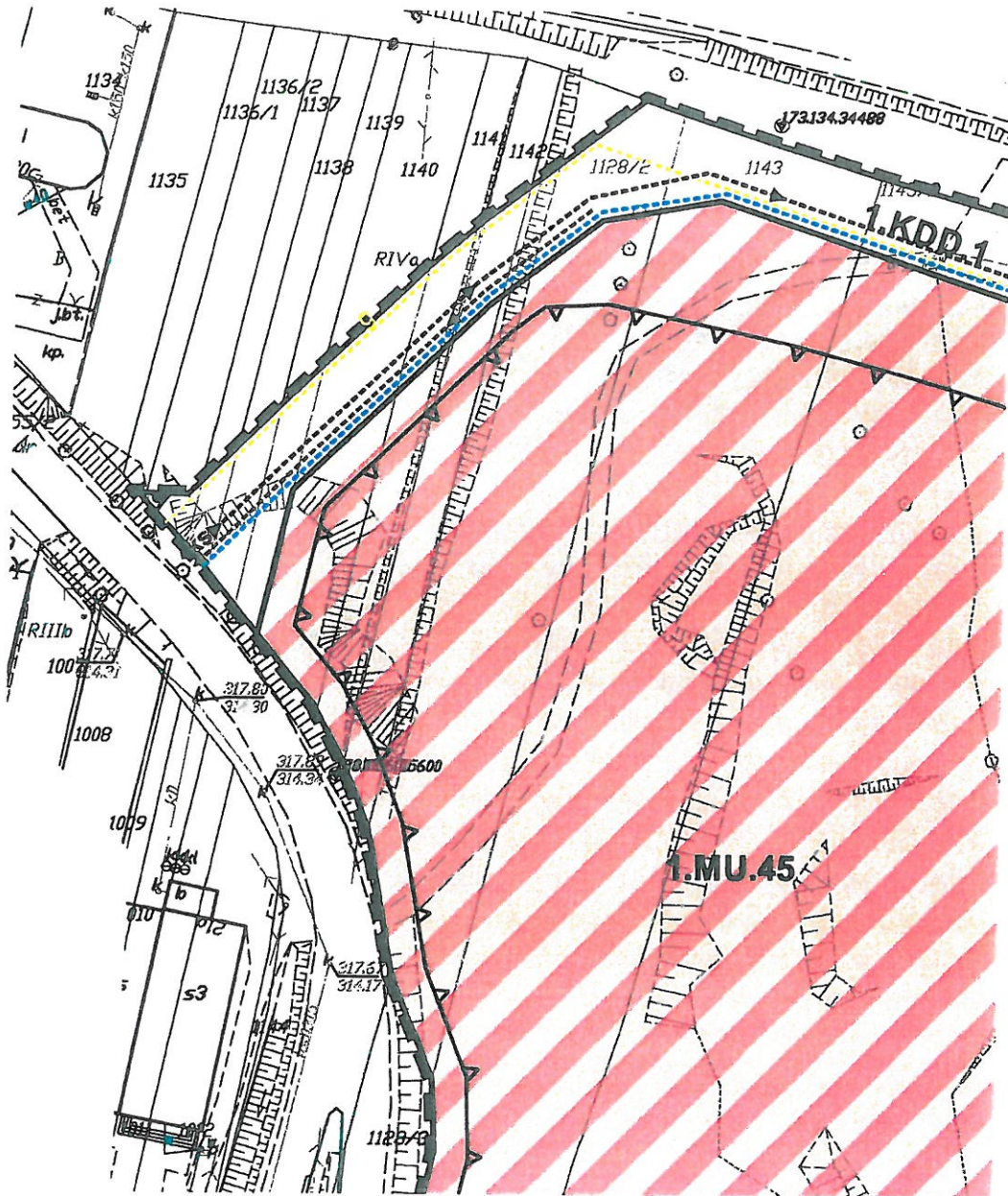


granica zmiany Planu





# A1

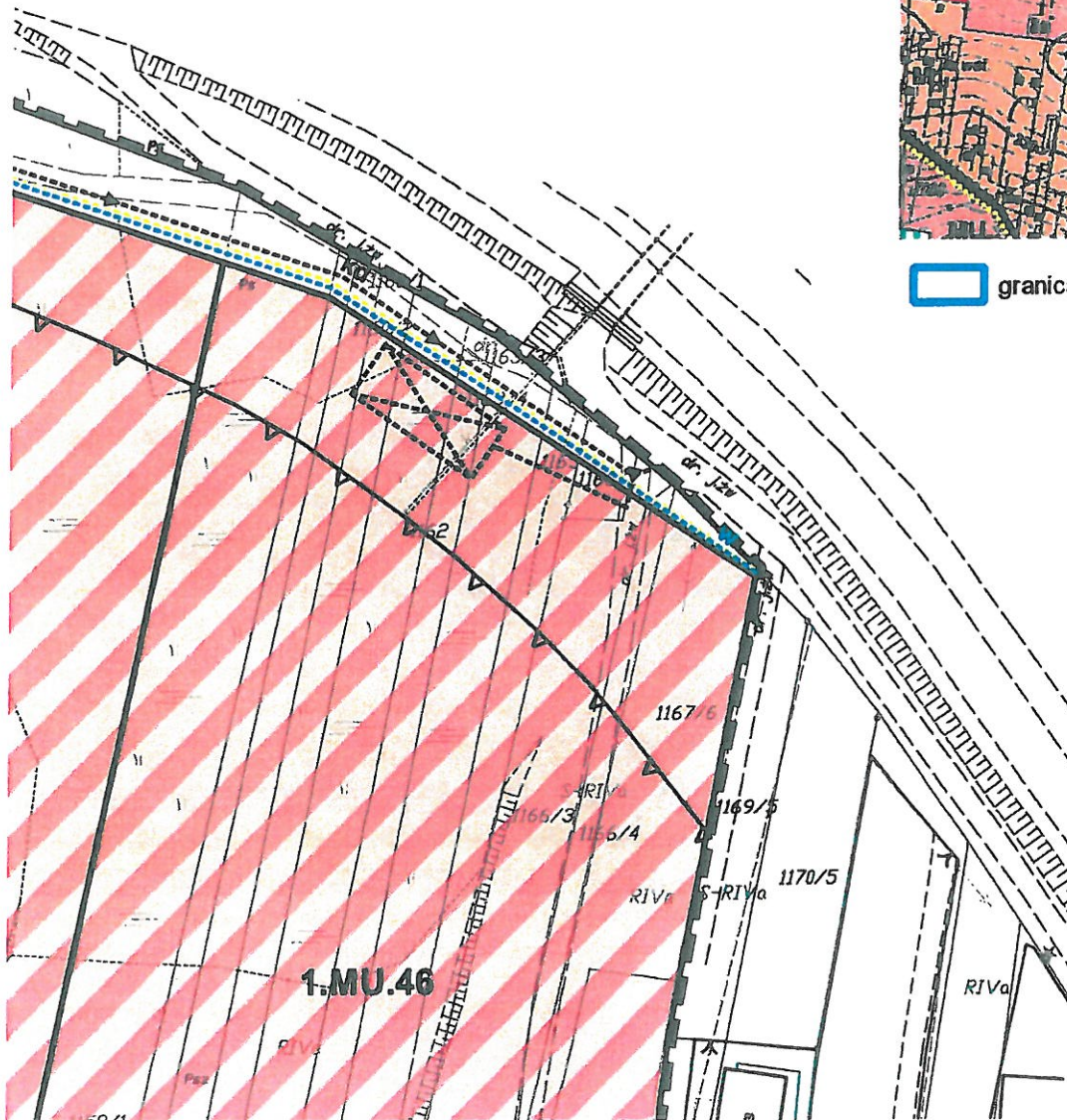


# A2

Wrys z Studium  
i Gminy Myśleni



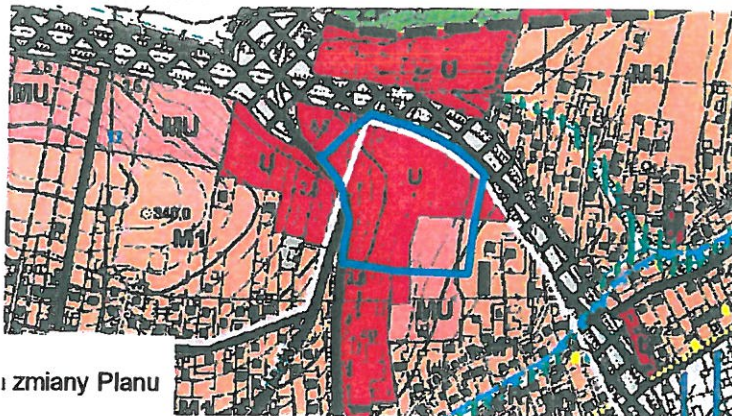
 granica





# A3

## Plan Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta ce w skali 1:10000



z zmiany Planu

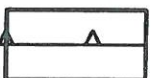
### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



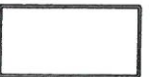
nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej



tereny dróg publicznych klasy D - dojazdowej



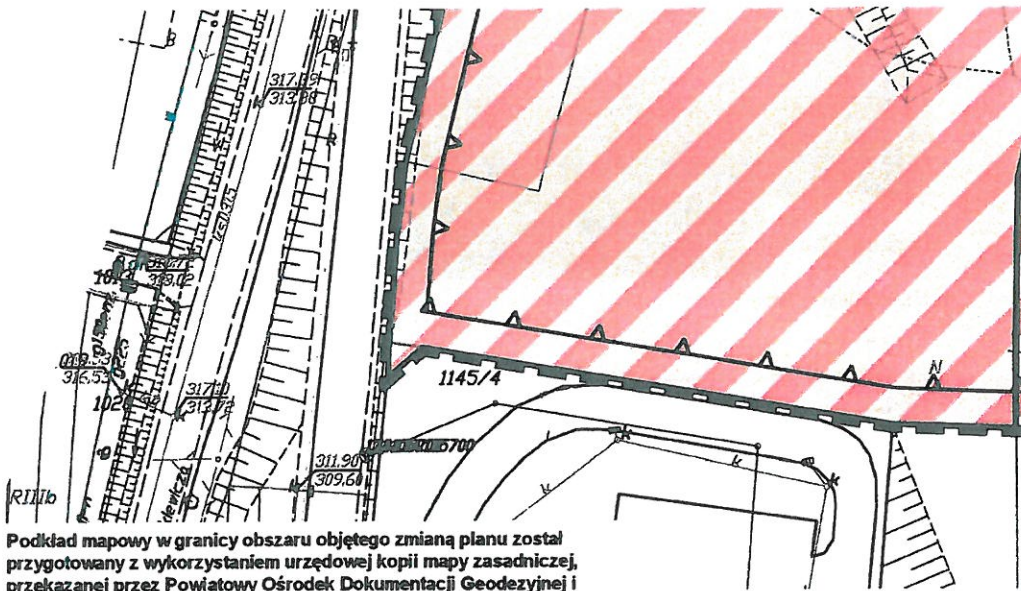
Strefa Ochrony Przedpola Zabytkowych Układów - cały obszar załącznika nr 2

### Elementy informacyjne oraz wynikające z przepisów odrębnych:



planowana sieć gazociągowa

# B1



Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Mysłenicach

SKALA 1:1000







# B3



planowana sieć wodociągowa



planowana sieć kanalizacji sanitarnej



planowana sieć kanalizacji deszczowej



planowany zbiornik wód opadowych



granice pasów technicznych od sieci infrastruktury technicznej

## Planu Zagospodarowania Przestrzennego ście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

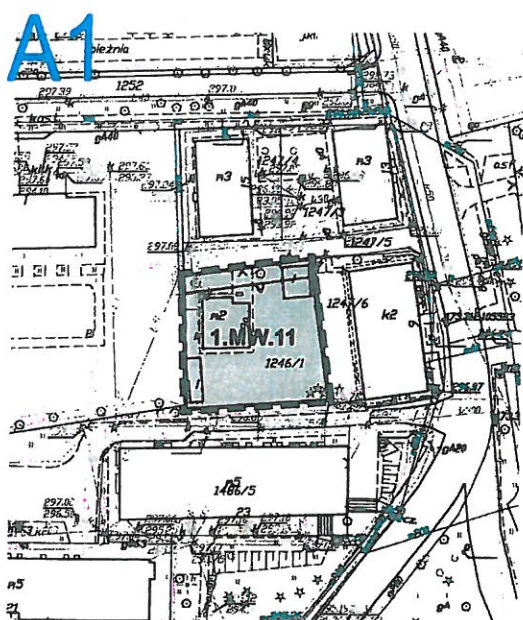
Załącznik nr 2  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.



Załącznik Nr 3 do uchwały Nr / /2019

Rady Miejskiej w Myślenicach

z dnia 28 października 2019 r.



Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach






SKALA 1:1000



**A2** Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



Ustalenia planu:

-  granica obszaru objętego planem
-  linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
-  nieprzekraczalne linie zabudowy
-  tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej
-  Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej - cały obszar załącznika nr 3

## Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

**RYSUNEK PLANU**

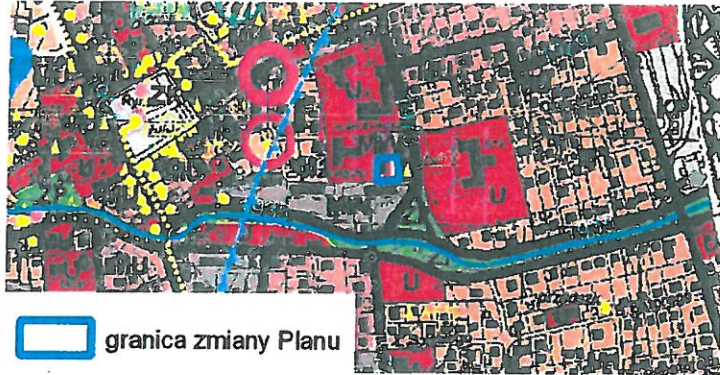
Załącznik nr 3  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.





# A2

## Wrys z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



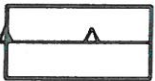
### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej



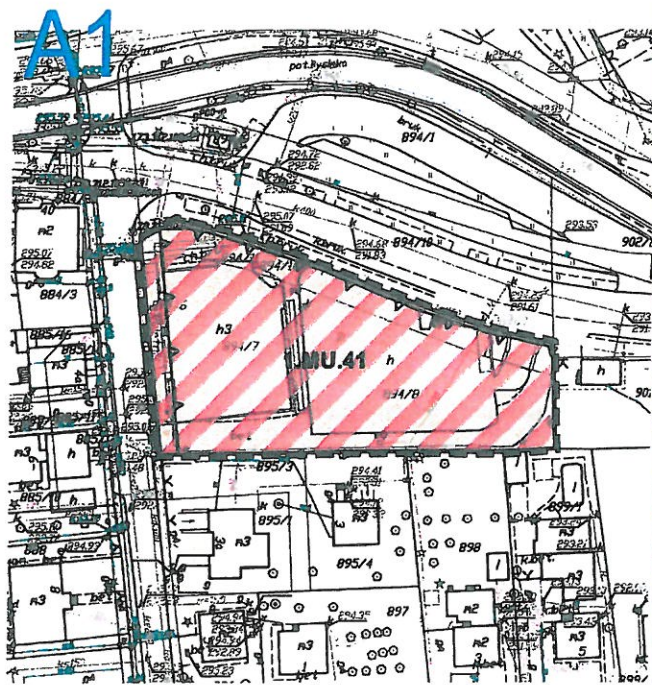
Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej - cały obszar załącznika nr 3

## Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

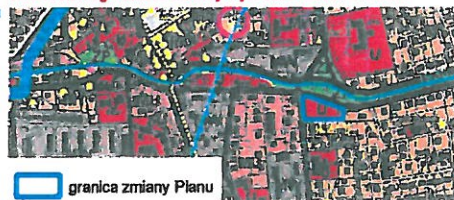
Załącznik nr 3  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.

Załącznik Nr 4 do uchwały Nr / /2019  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.









A2

Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania  
 Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



Ustalenia planu:

-  granica obszaru objętego planem
-  granica obszaru objętego planem
-  linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
-  nieprzekraczalna linie zabudowy
-  1.MU.41 tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej
-  Strefa Pośredniej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych - cały obszar załącznika nr 4

Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodazyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

SKALA 1:1000



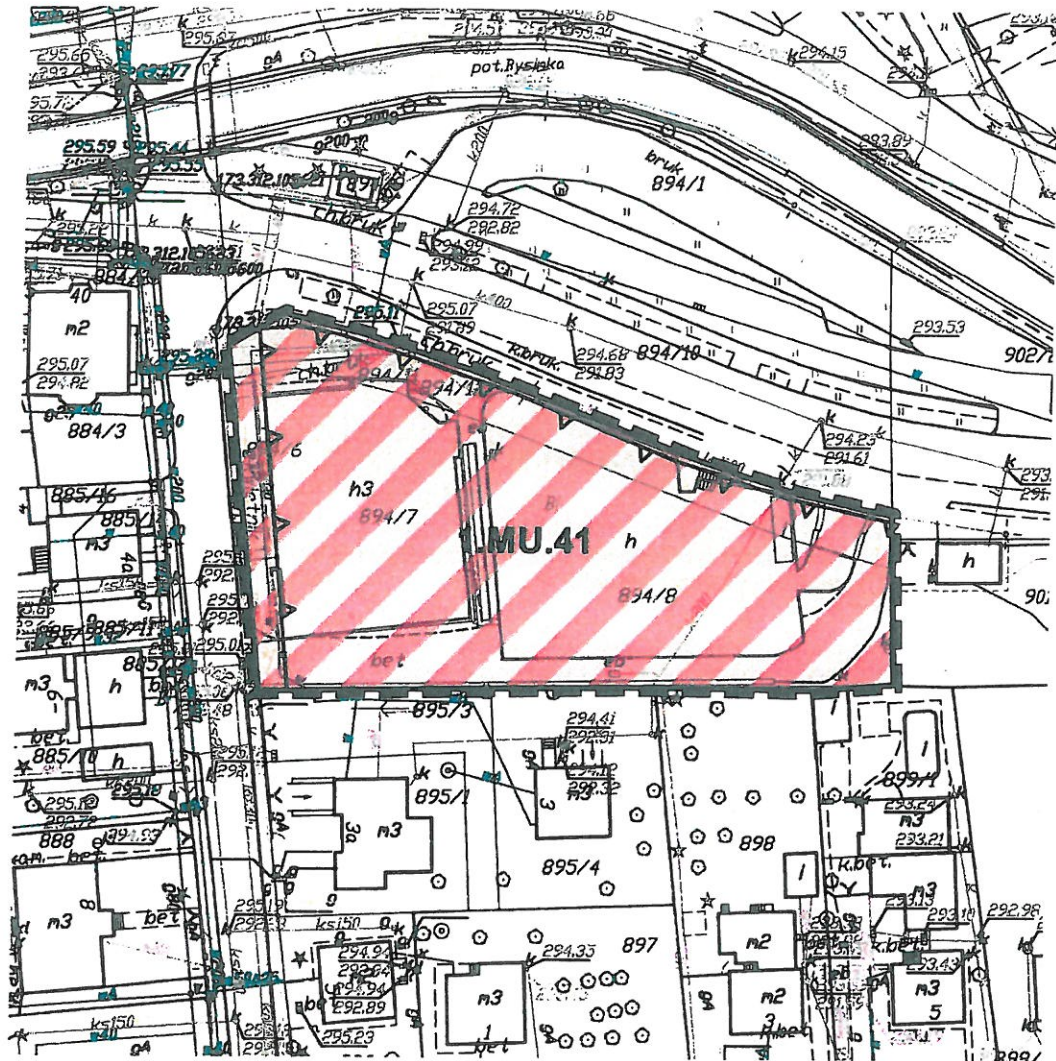
Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla  
 obszaru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

**RYSUNEK PLANU**

Załącznik nr 4  
 do uchwały nr .....  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.



# A1



Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

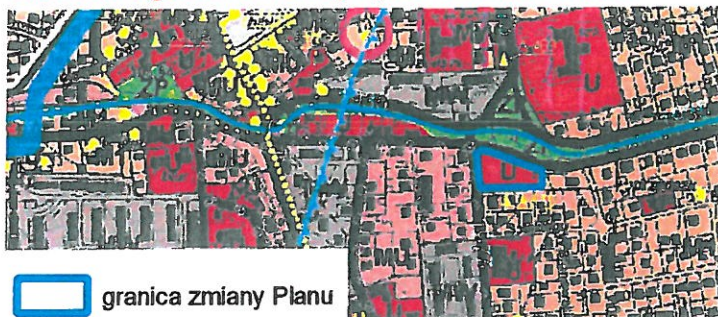
## Zmiana Miejscow obsza

SKALA 1:1000



# A2

## Wrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przemysłowego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



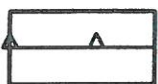
### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej



Strefa Pośredniej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych  
- cały obszar załącznika nr 4

## vego Planu Zagospodarowania Przemysłowego dla iru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

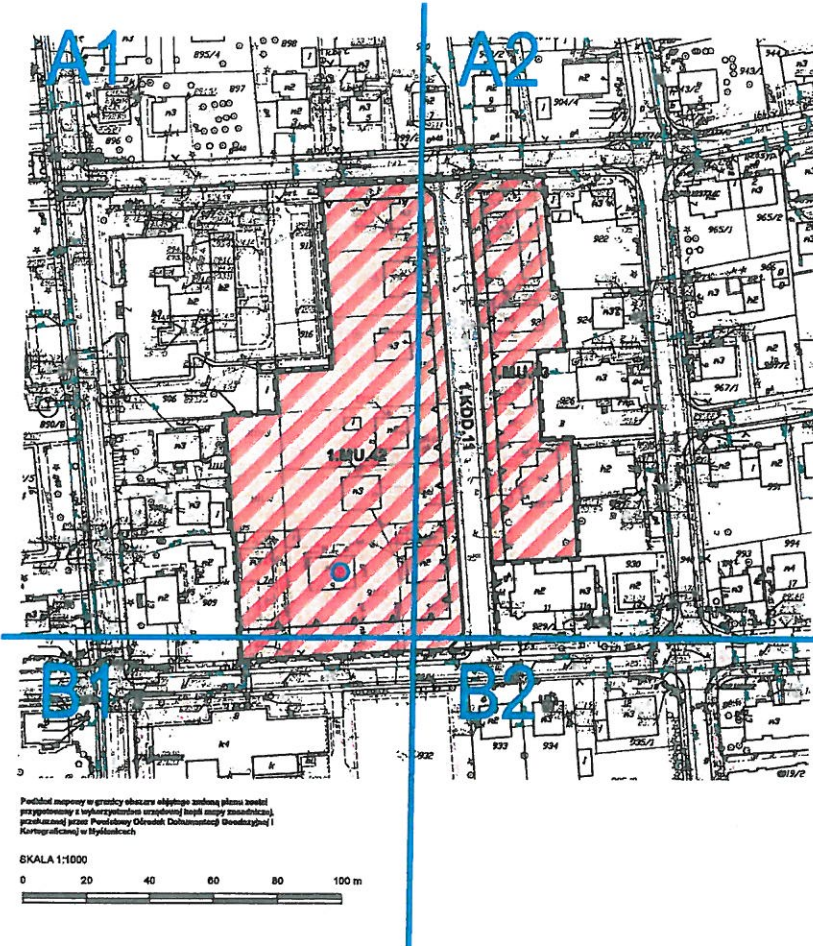
Załącznik nr 4  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.



Załącznik Nr 5 do uchwały Nr / /2019  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.

**A3** Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania  
 Przestrzennego dla obszaru w mieście Myślenice pn.  
 "Myślenice - Centrum"  
**RYSunEK PLANU**

Załącznik nr 5  
 do uchwały Nr .....  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.

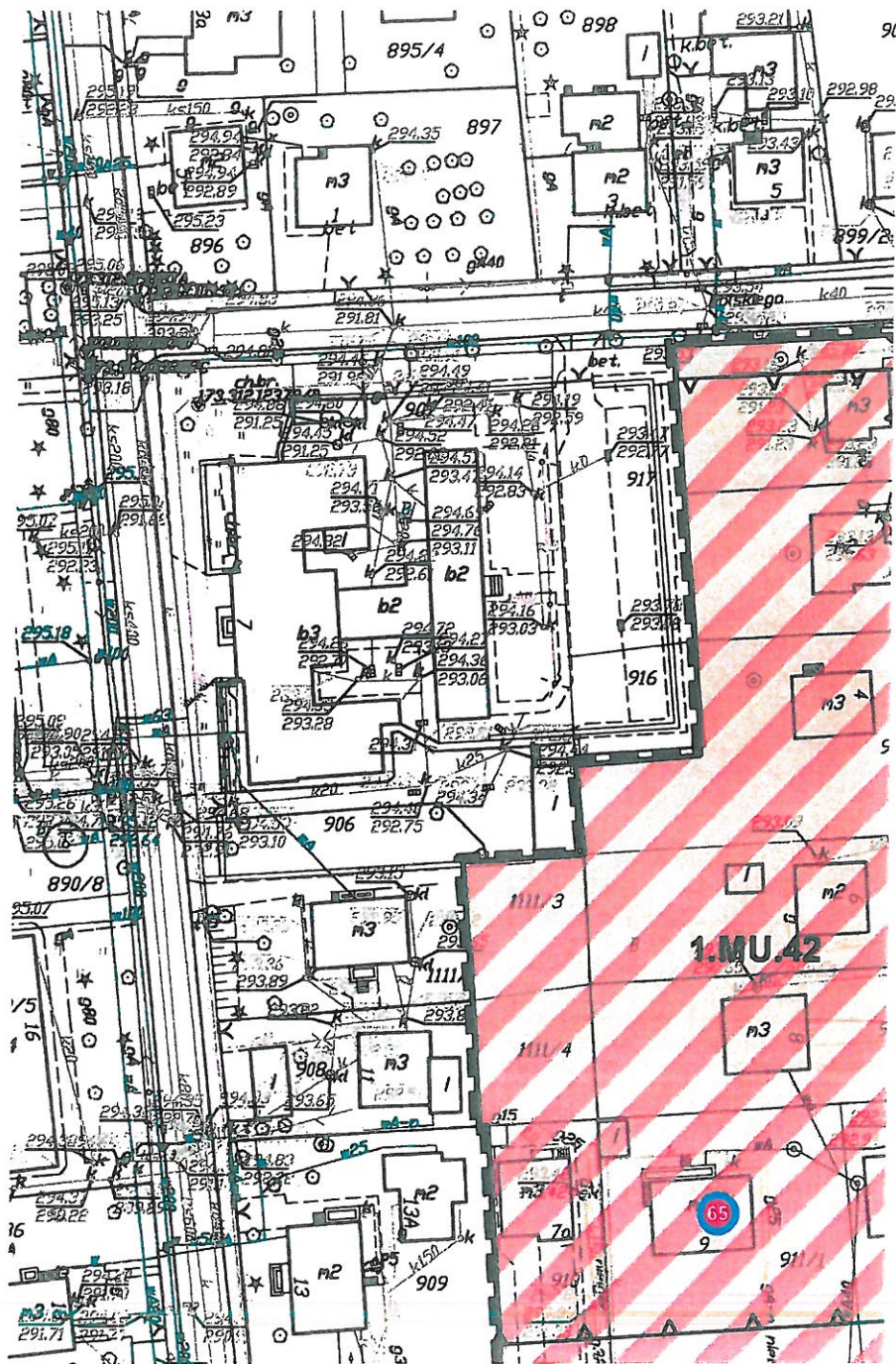


- Ustalenia planu:
- granice obszaru objętego planem
  - linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
  - nieprzekraczalne linie zabudowy
  - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej
  - tereny dróg publicznych klasy D - dojazdowej
  - obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków
  - Strefa Południowej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych - mały obszar załącznika nr 5

**B3** Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania  
 Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000

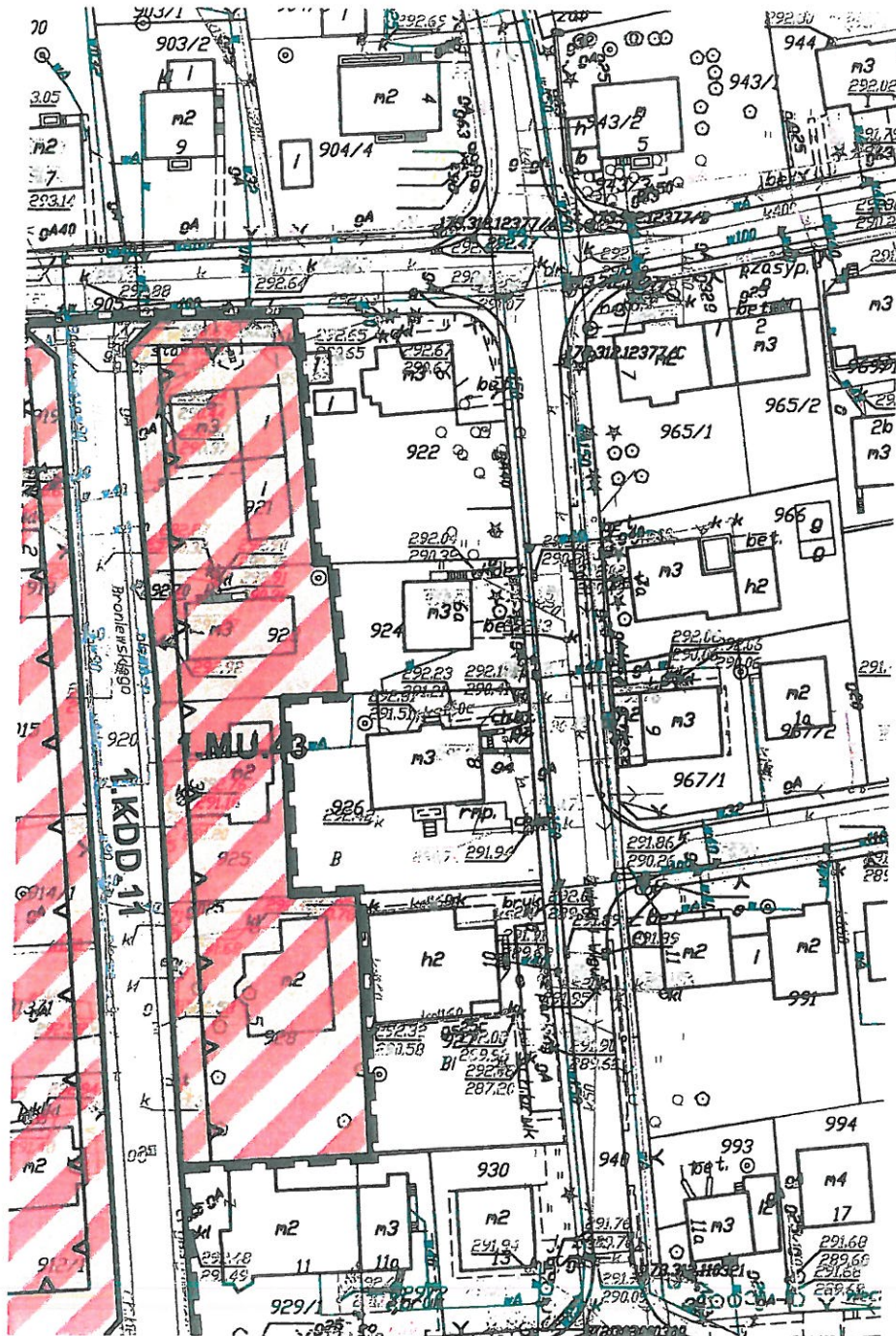


# A1





# A2



# A3

## Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

Załącznik nr 5  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.

#### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej



tereny dróg publicznych klasy D - dojazdowej



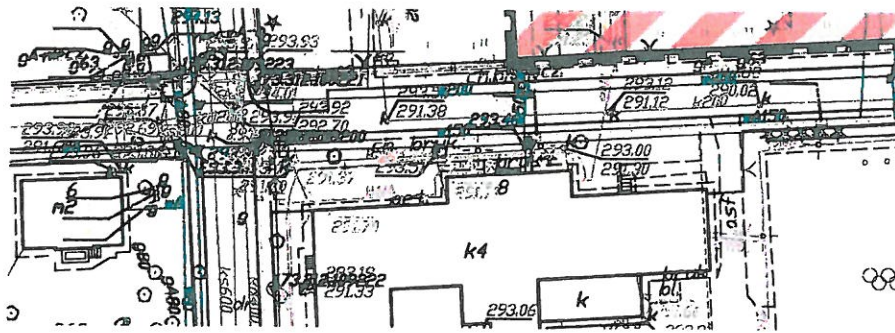
obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków



Strefa Pośredniej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych -  
cały obszar załącznika nr 5



# B1



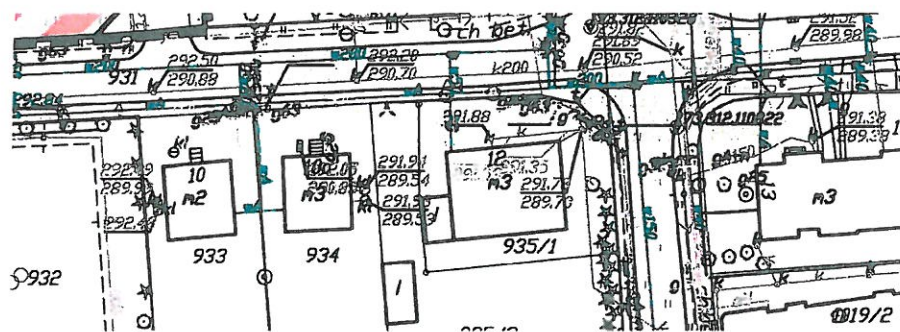
Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

SKALA 1:1000

0 20 40 60 80 100 m



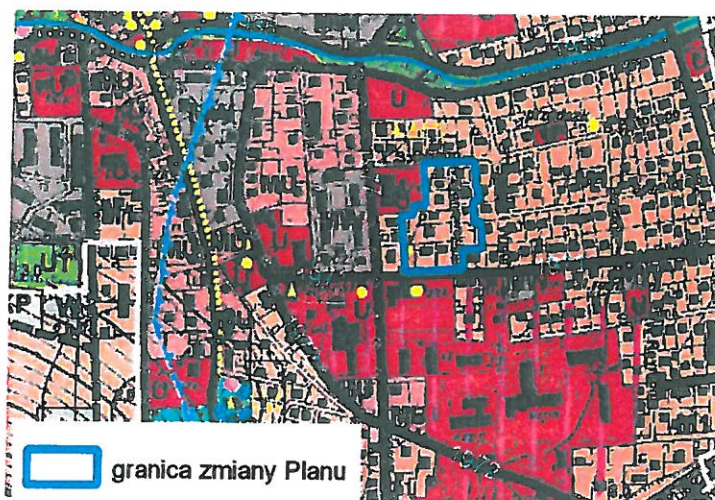
# B2



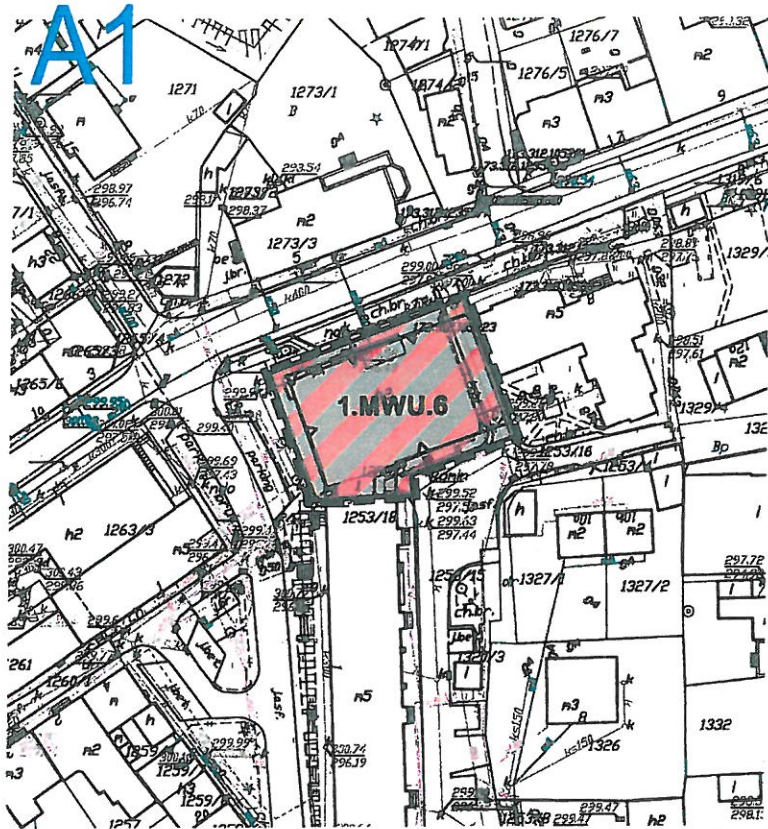


# B3

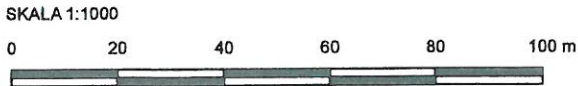
Wrys z Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania  
Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



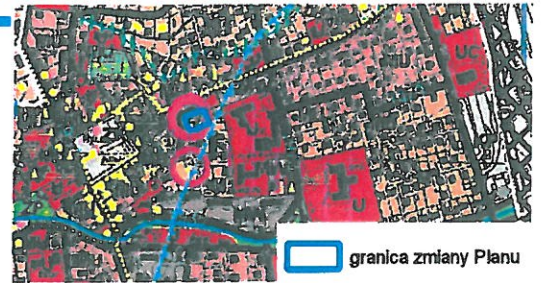
Załącznik Nr 6 do uchwały Nr / /2019  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.





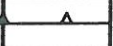


Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach



## A2 Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



Ustalenia planu:

-  granica obszaru objętego planem
-  linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
-  nieprzekraczalne linie zabudowy
-  tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi
-  Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej - cały obszar załącznika nr 6

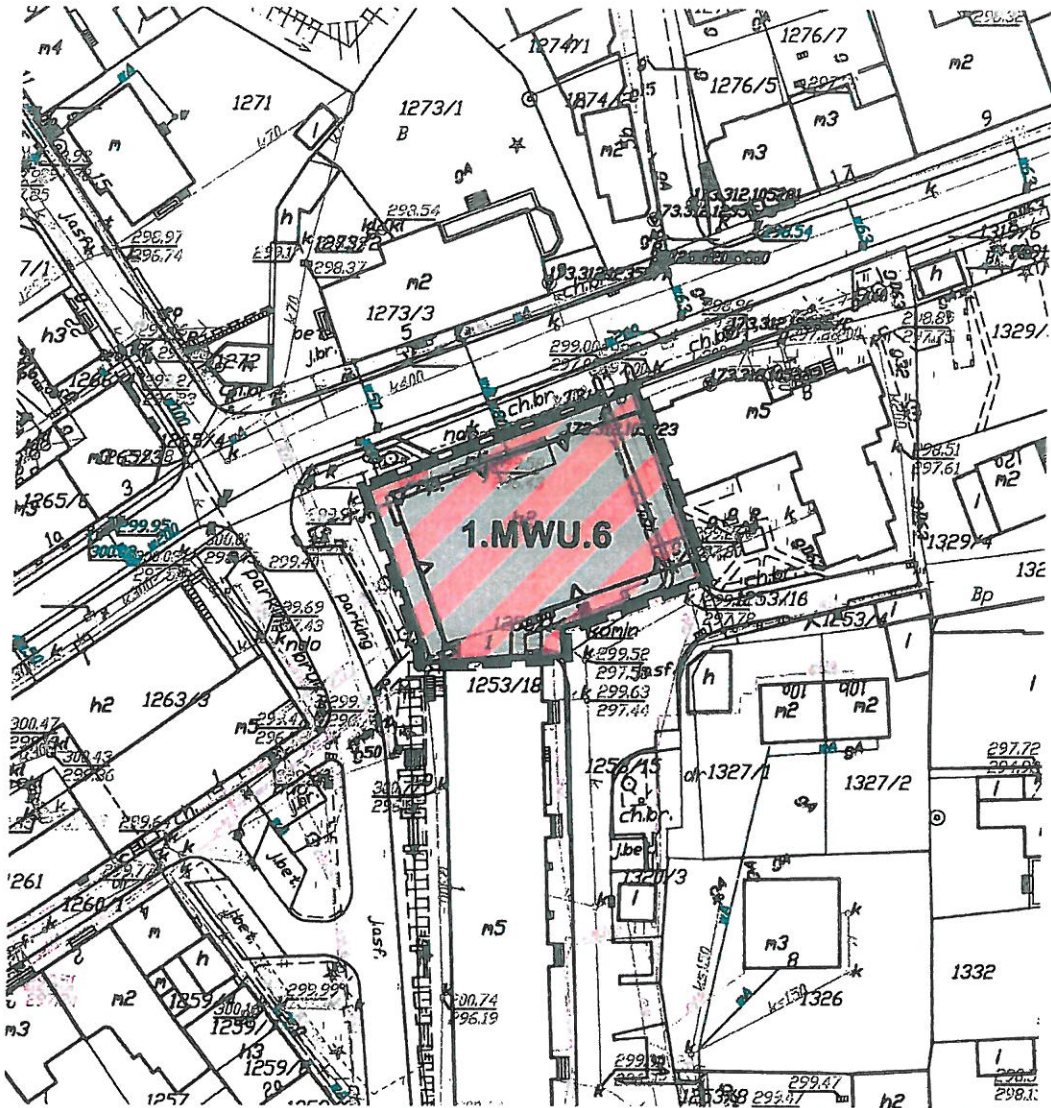
## Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSunEK PLANU

Załącznik nr 6  
 do uchwały nr .....  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.



# A1



## Zmiana Miejs dla obsza

Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

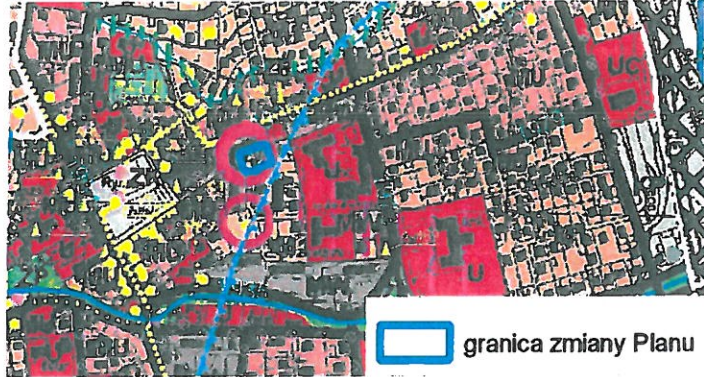
SKALA 1:1000

0 20 40 60 80 100 m



# A2

## Wyrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



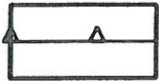
### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi



Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej - cały obszar załącznika nr 6

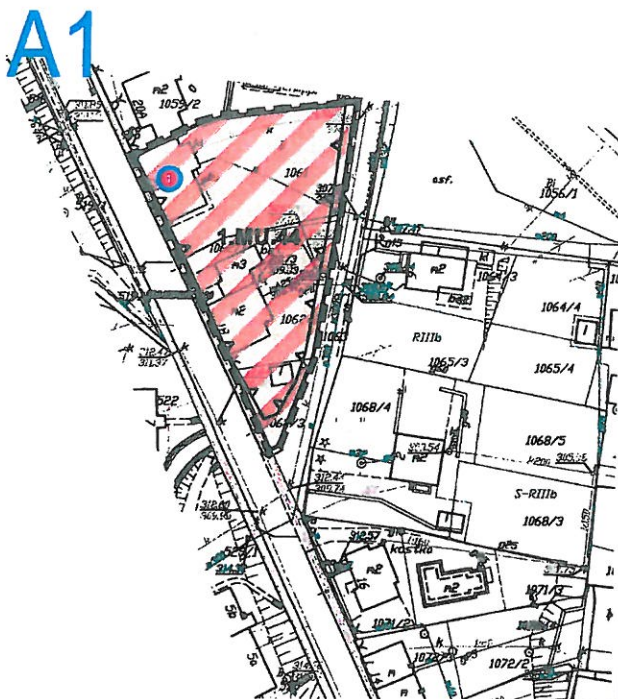
## scowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego ru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU







Załącznik nr 6  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.



Załącznik Nr 7 do uchwały Nr / /2019  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.



Ustalenia planu:

-  granica obszaru objętego planem
-  linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania
-  nieprzekraczalne linie zabudowy
-  tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej
-  obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków
-  Strefa Pośredniej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych - cały obszar załącznika nr 7

### Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego dla obszaru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

#### RYSUNEK PLANU

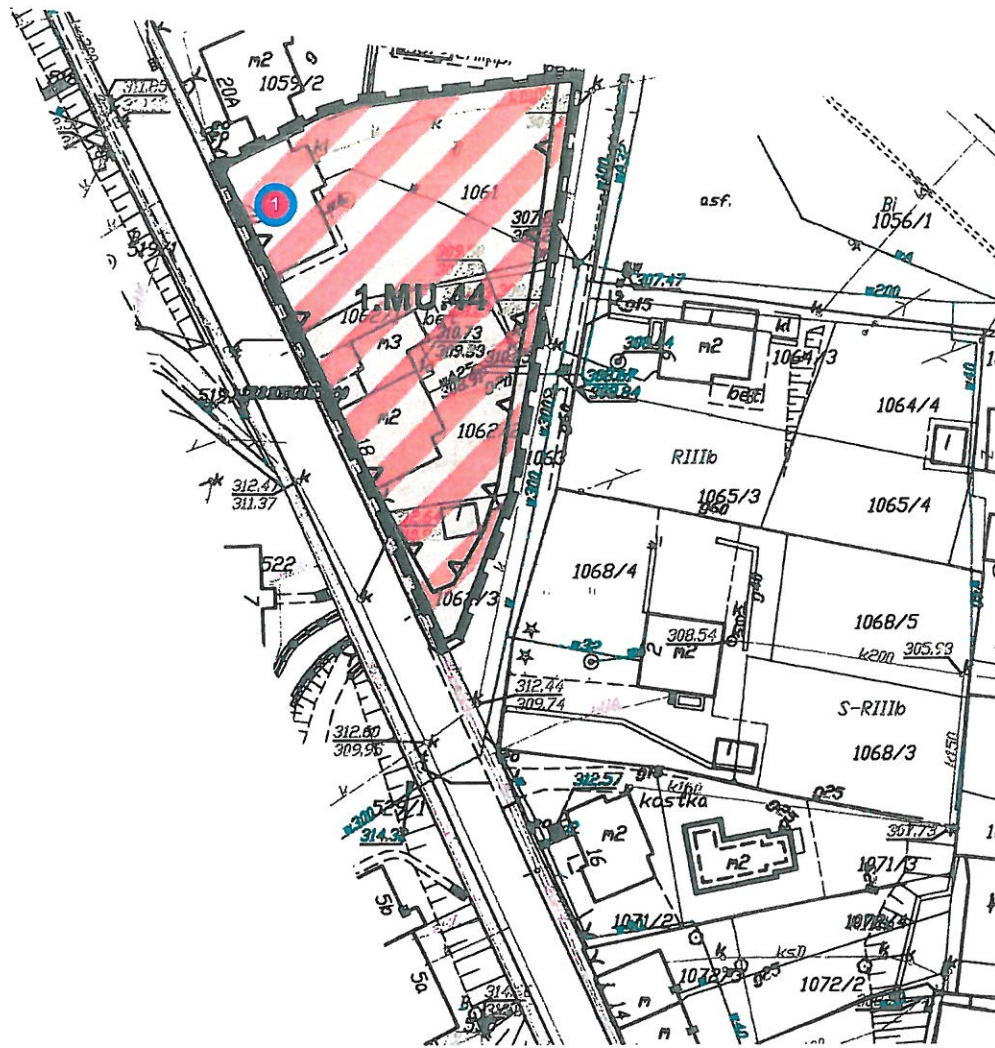
Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

SKALA 1:1000



Załącznik nr 7  
 do uchwały nr .....  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.

# A1



## Zmiana Miejs dla obsza

Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

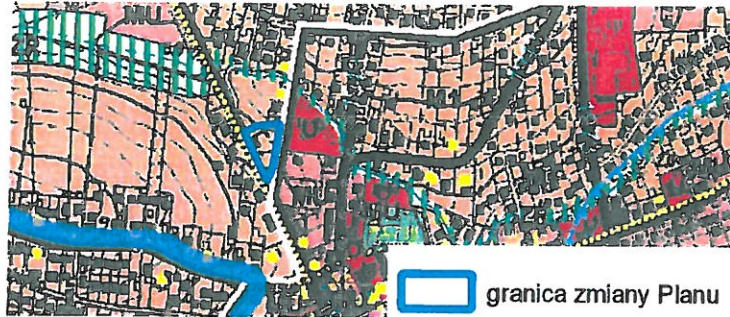
SKALA 1:1000





# A2

## Wrys ze Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



### Ustalenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej



obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków



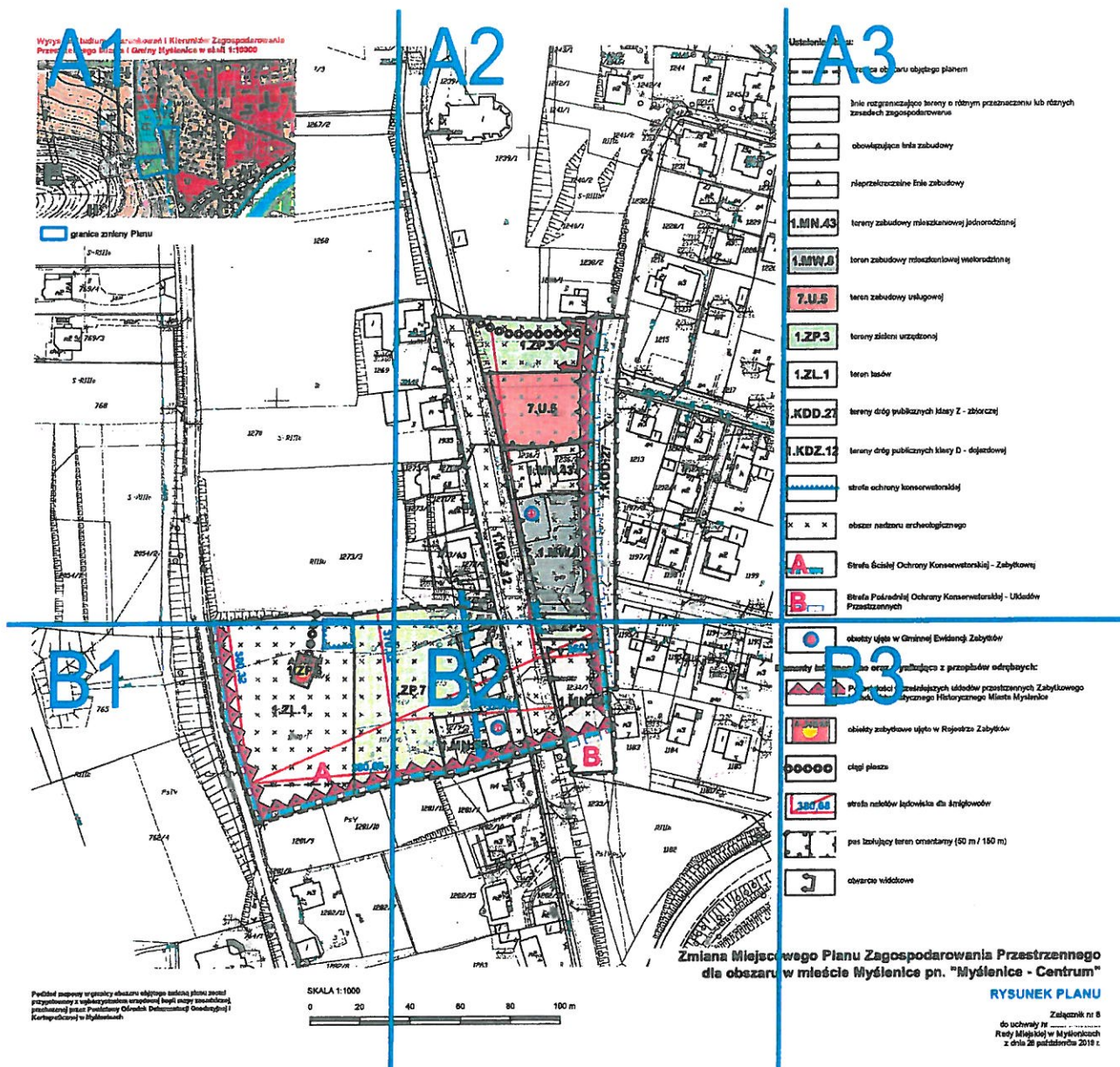
Strefa Pośredniej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych - cały obszar załącznika nr 7

## scowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego ru w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

Załącznik nr 7  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.

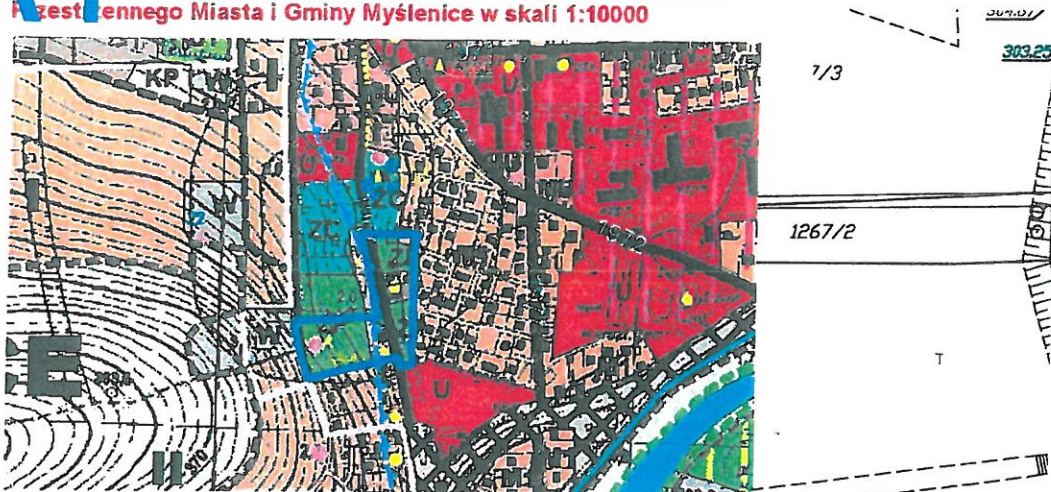
Załącznik Nr 8 do uchwały Nr / /2019  
 Rady Miejskiej w Myślenicach  
 z dnia 28 października 2019 r.



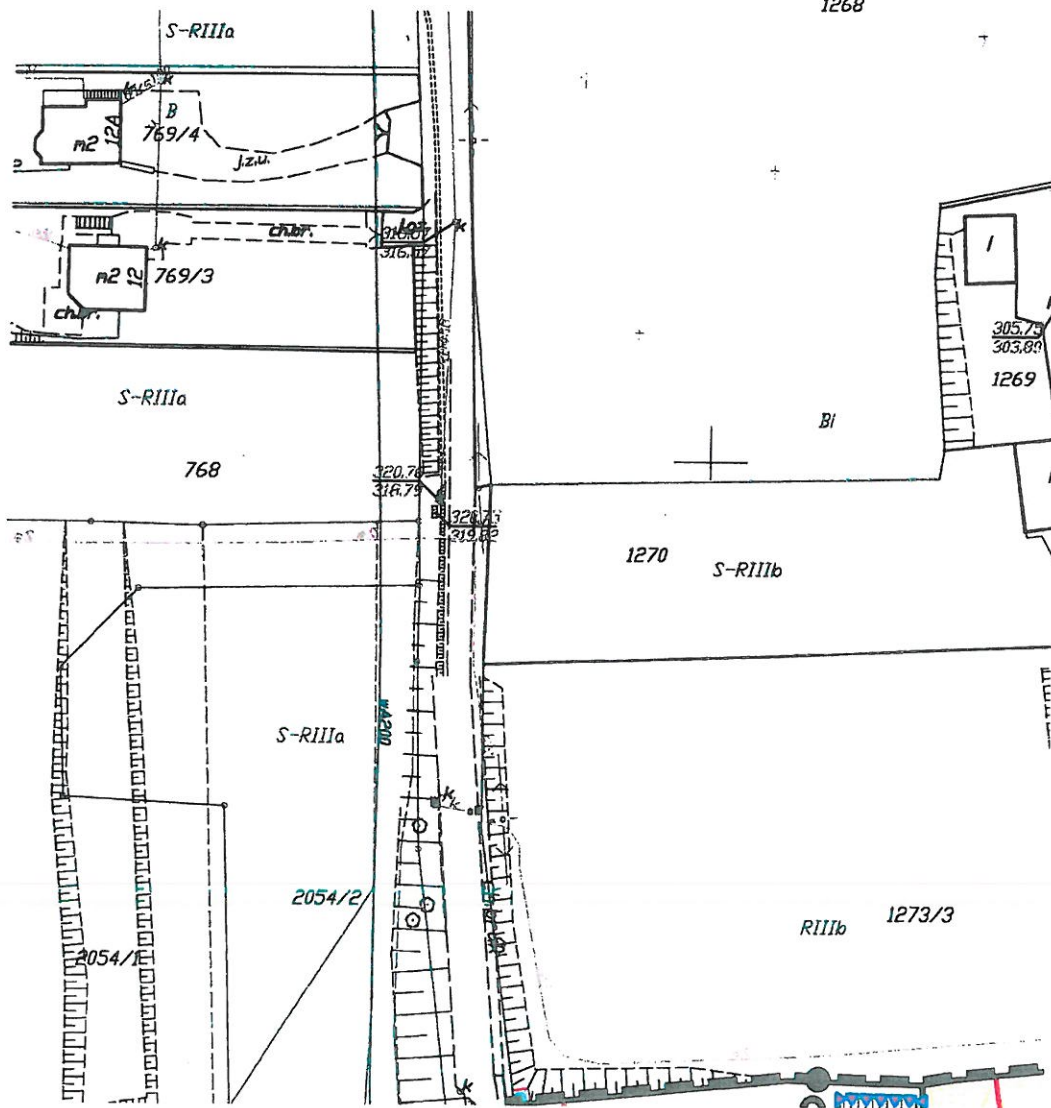


# A1

Wzrost i Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania  
Przebiegu Miasta i Gminy Myślenice w skali 1:10000



 granica zmiany Planu









# A3

## Usualenia planu:



granica obszaru objętego planem



linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania



obowiązująca linia zabudowy



nieprzekraczalne linie zabudowy



tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej



teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej



teren zabudowy usługowej



tereny zieleni urządzonej



teren lasów



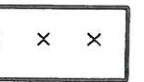
tereny dróg publicznych klasy Z - zbiorczej



tereny dróg publicznych klasy D - dojazdowej



strefa ochrony konserwatorskiej



obszar nadzoru archeologicznego

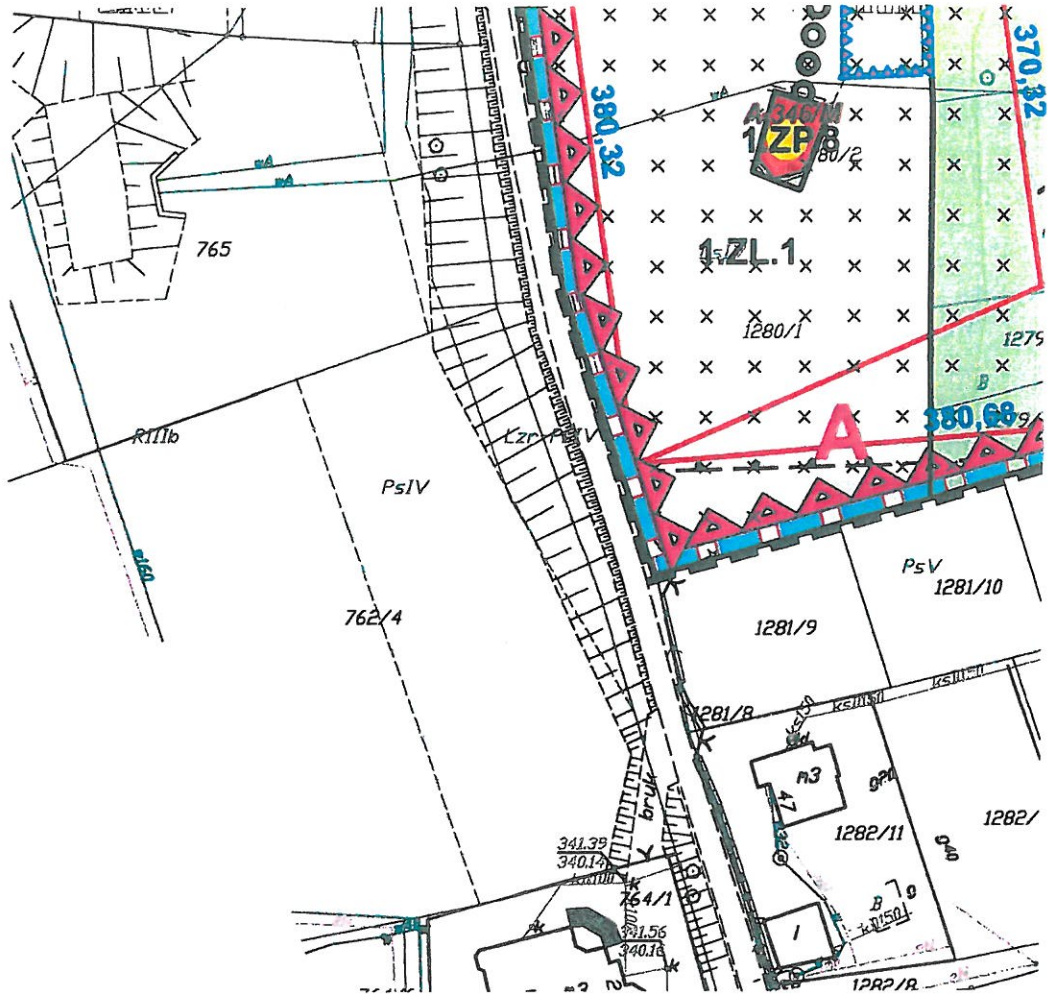


Strefa Ścisłej Ochrony Konserwatorskiej - Zabytkowej



Strefa Pośredniej Ochrony Konserwatorskiej - Układów Przestrzennych

# B1



Podkład mapowy w granicy obszaru objętego zmianą planu został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy zasadniczej, przekazanej przez Powiatowy Ośrodek Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej w Myślenicach

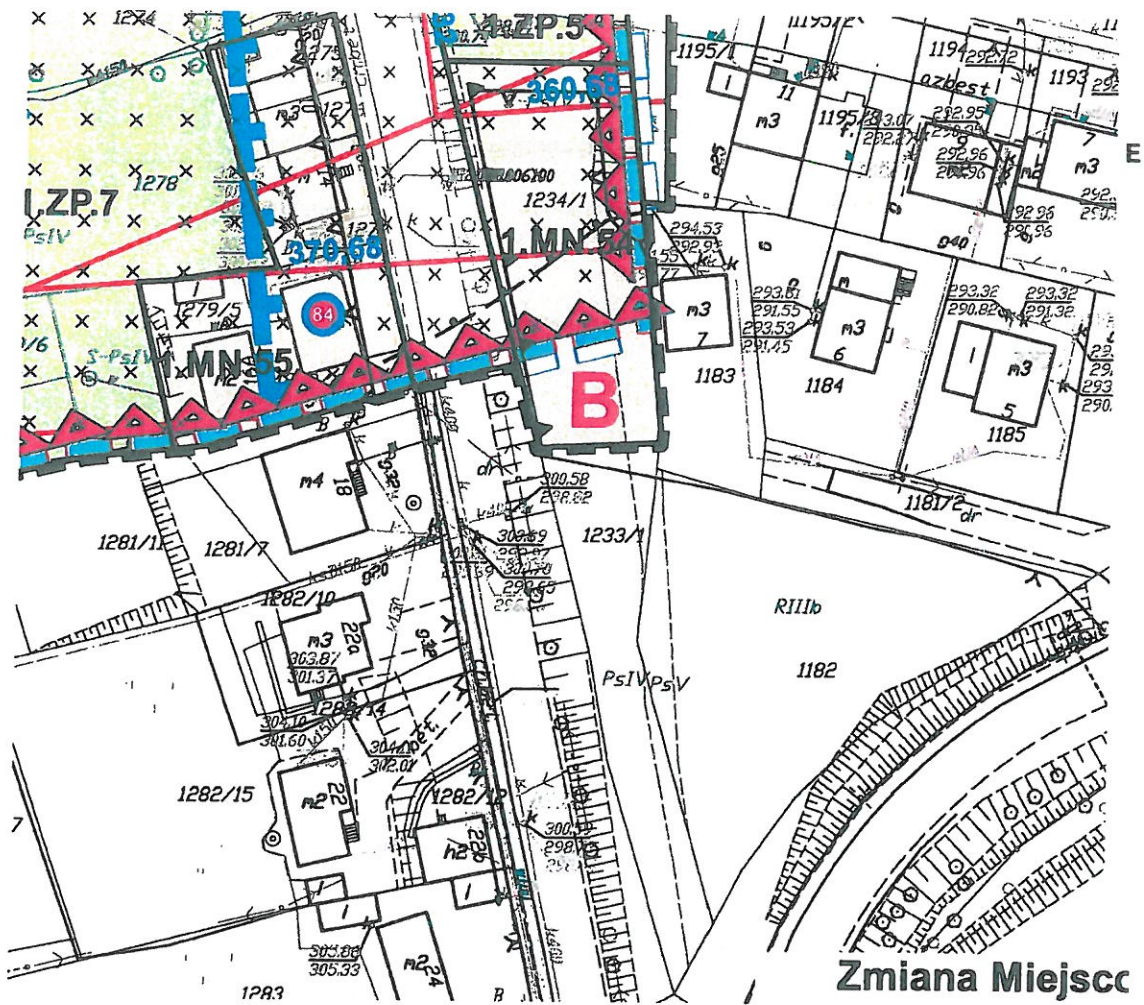
SKALA 1:1000

0 20





# B2



**Zmiana Miejsc  
dla obszaru**



# B3



obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków

lementy informacyjne oraz wynikające z przepisów odrębnych:



Pozostałości wcześniejszych układów przestrzennych Zabytkowego Układu Urbanistycznego Historycznego Miasta Myslenice



obiekty zabytkowe ujęte w Rejestrze Zabytków



ciągi piesze



strefa nalotów lądowiska dla śmigłowców



pas izolujący teren cmentarny (50 m / 150 m)



otwarcie widokowe

## owego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pn. "Myślenice - Centrum"

### RYSUNEK PLANU

Załącznik nr 8  
do uchwały nr .....  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.



Załącznik Nr 9 do uchwały Nr / /2019  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
z dnia 28 października 2019 r.

### Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu zmiany planu

Na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity, Dz.U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), Rada Miejska w Myślenicach po zapoznaniu się z nieuwzględnionymi uwagami, wniesionymi do wykładanego trzykrotnie do publicznego wglądu projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum” w okresie:

- od dnia 21 lutego 2019 r. do dnia 15 marca 2019 r. – pierwsze wyłożenie,
- od dnia 15 maja 2019 r. do dnia 4 czerwca 2019 r. – ponowne wyłożenie (drugie),
- od dnia 4 września 2019 r. do dnia 25 września 2019 r. – ponowne wyłożenie (trzecie),

rozstrzyga w następujący sposób podtrzymując sposób rozpatrzenia uwag przez Burmistrza w całości bądź w ich części i przyjął następujący sposób ich rozstrzygnięcia (zgodnie z rozstrzygnięciem Burmistrza):

### WYŁOŻENIE PIERWSZE

Projekt zmiany planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 21 lutego 2019 r. do dnia 15 marca 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany planu, a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 29 marca 2019 r.

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (* dane osobowe w dokumentacji prac planistycznych)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub linie określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU ZMIANY PLANU dla nieruchomości której dotyczy uwaga	ROZSTRZYgniĘCIE BURMISTRZA MIASTA I GMINY MYŚLENICE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIUWZGLĘDNIONA	
1	08.03.2019	*	Wnoszący o zmianę planu zgodnie z art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z 27 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.) dla działki nr 1145/2, obręb Myślenice 2, ul. Kasprowicza, gmina Myślenice powiat myślenicki. Uzasadnienie: Proponowana zmiana dotyczy zapisu w § 4, pkt. 7, podpunkt 8), ust. a) a) geometria dachów: - dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej stosować dachy dwuspadowe kalenicowe lub wielospadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych w przedziale 20° – 45° i symetrii kątów nachylenia tych połaci z dopuszczeniem tarasów na części budynków.	Dz. nr 1145/2 obrub Myślenice 2	1.MU.45	-	x	Uwaga nieuwzględniona. Zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa w sąsiedztwie posiada dachy spadowe – jak w zapisach wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu. Gmina Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wniosowała o zachowanie wskaźników jak w zabudowie sąsiedniej.

			<p>oznaczonym jako 1.MU.45 - tereny zabudowy mieszkaniowo-usługowej - do realizacji inwestycji pokrytych dachem płaskim dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz usługowej.</p> <p>Proponowana zmiana podjętowa jest chęcią uzyskania możliwości lepszego wykorzystania kubatury projektowanych na przedmiotowym terenie obiektów budowlanych - budynków wielorodzinnych i usługowych. Związana z przypadkiem projektowania budynków mieszkalnych wielorodzinnych wpłynie to znacząco na jakość układów funkcjonalno-przestrzennych mieszkań oraz ich następczynię. Uniknięcie skosów na poddaszach pozwoli na projektowanie lokali mieszkalnych, w których możliwa do wykorzystania będzie cała powierzchnia ich obrysu bez ograniczeń oraz umożliwi to uniknięcie wielu zbędnych powierzchni nieużytkowych pod skosami dachów.</p> <p>Z przeprowadzonej analizy dołączonej do wniosku wynika również, że w najbliższym otoczeniu przedmiotowego terenu znajduje się wiele budynków pokrytych dachami płaskimi. Są to między innymi budynki mieszkalne jednorodzinne, budynki wielorodzinne, usługowe czy też użyteczności publicznej. Oprócz budynków jednorodzinnych wszystkie pozostałe typy zabudowy zblizone są swoją skalą do obiektów, które zgodnie z MPZP mogłyby powstać na przedmiotowym terenie.</p> <p>Wnioskowana zmiana nie będzie mieć wpływu na przyjęte w zapisach miejscowego planu gabaryty budynków, w tym w szczególności ich wysokości, ustalonej na 12 metrów - dla terenu 1.MU.45. Wszelkie pozostałe parametry związane między innymi z parametrami intensywności zabudowy pozostają bez zmian.</p> <p>Do wniosku dołączona zostaje analiza pokazująca obiekty o dachach płaskich w sąsiedztwie działki objętej niniejszym wnioskiem.</p> <p>Dotyczy:</p> <p>Terenu 2.MN pomiędzy ulicą Daszyńskiego i Bergela w Mysłenicach. Obejmuje go plan zagospodarowania Mysłenice - Centrum z 2012-10-24. Moje działki w tym terenie to 1335/3 oraz 1340/4.</p>	<p>Dz. nr 1335/3, 1340/4</p>	<p>Poza obszarem zmiany planu</p>	<p>-</p>	<p>x</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na to, że dotyczy obszaru oraz zakresu nie objętego zmianą planu w niniejszej procedurze. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotne naruszenie prawa w zakresie zasad sporządzania planu.</p>
<p>2</p>	<p>14.03.2019</p>	<p>*</p>	<p>W którym miejscu w planie zagospodarowania jest problem: §4</p> <p>7. Ustala się następujące zasady scalania i podziału oraz kształtowania nowych działek budowlanych:</p> <p>3) w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, mieszkaniowej-usługowej i usługowej ustala się:</p> <p>a) minimalną wielkość nowo wydzielanych działek budowlanych: - dla zabudowy mieszkaniowej rezydencjonalnej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami 2.MN - 2000 m<sup>2</sup>.</p> <p>Dlaczego to jest problem: To jest normalny teren w którym mieszkają normalni ludzie i nie ma żadnego powodu, żeby uważać, że akurat tych ludzi stać na to, żeby mieć obok domu dodatkowe 1000m<sup>2</sup> działki budowlanej przeznaczanej na ogródek. Inne tereny nie mają wymuszonych tak ogromnych działek budowlanych. Na przykład z tego samego planu zagospodarowania 1.MU ma 800 m<sup>2</sup>, U ma 1000 m<sup>2</sup>, 1.MN ma 300 m<sup>2</sup> lub 400 m<sup>2</sup>.</p> <p>Z powodu planu zagospodarowania na tym terenie są puste duże</p>	<p>Poza obszarem zmiany planu</p>	<p>-</p>	<p>x</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona z uwagi na to, że dotyczy obszaru oraz zakresu nie objętego zmianą planu w niniejszej procedurze. Uwzględnienie uwagi spowodowałoby istotne naruszenie prawa w zakresie zasad sporządzania planu.</p>	



3	20.03.2019	*	<p>nieużytki budowlane, które się marnują i brzydko wyglądają bo nie opłaca się ich zabudować bo ludzie nie chcą mieszkać na 20 arowych działkach budowlanych bo są zbyt drogie.</p> <p>Przed wejściem w życie tego planu zagospodarowania ludzie budowali tam domy na działkach 6 ar. Jest tam bardzo dużo takich małych domków, które ledwo się mieszczą na działce i z drugiej strony są też duże brzydkie nieużytki, których nie opłaca się podzielić na sensowne działki bo nie ma chętnych na 20 arowe działki budowlane ze względu na cenę. Ze skrajności w skrajność. I przez to cały teren wygląda beznadziejnie i nieestetycznie.</p> <p>Jeżeli w planie zagospodarowania byłoby wpisane sensowne działki budowlane na przykład 10 ar to teren w ten sposób stanie się ładniejszy bo zadbane i nie będzie wielkich brzydkich nieużytków. Jest bardzo dużo osób, które stać na działkę 10 arów i chętnie zamieszkać na południowym stoku.</p> <p>Załączam: kopia mapy zasadniczej z 2018-08-02 kopia mapy z 2013-04-29 z wypisu z planu zagospodarowania</p> <p>W związku z ogłoszeniem Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice z dnia 13 lutego 2019 r., na podstawie art. 18 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) składam uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscie Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko, wyłożonego do publicznego wglądu w dniach 21 lutego - 15 marca 2019 r., w zakresie działki o nr ewid. 1253/14 i tym samym kwestionuję część ustaleń przyjętych w projekcie tego planu.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wnoszę o:</p> <p>1) usunięcie terenu oznaczonego symbolem 1.MWU.6 z zapisu § 4 ust. 8 pkt 7 lit i), zgodnie z którym inwestycje należy realizować przewidując proporcjonalną liczbę miejsc parkingowych w terenach oznaczonych symbolem 1.MU.41, 1.MU.42, 1.MU.43, 1.MU.44, 1.MU.45, 1.MU.46, 1.MW.8, 1.MW.11, 1.MW.12, 1.MWU.6, 7.U.S nakaz realizacji miejsc przeznaczonych na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową zgodnie z przepisami odrębnymi oraz nakaz realizacji co najmniej jednego miejsca parkingowego przeznaczonego na parkowanie pojazdów zaopatrzonych w kartę parkingową na każde 20 miejsc postojowych. Miejsca te należy realizować najbliżej wejścia/wyjścia do budynków, ewentualnie usuniecie całego zapisu § 4 ust. 8 pkt 7 lit i) z projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscie Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum”;</p> <p>2) usunięcie zapisu § 4 ust. 8 pkt 8 lit. a) tiret pierwszy ustalającego w zakresie architektury geometrii dachów dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej poprzez stosowanie dachów dwuspadowych kalenicowych lub wielospadowych o kącie nachylenia głównych połaci dachowych w przedziale 20° – 45° i symetrii kątów nachylenia tych połaci z dopuszczeniem tarasów na części budynków, ewentualnie zmianę przedmiotowego zapisu i dostosowanie go do</p>	Dz. nr 1253/14	1.MWU.6	-	X w części	<p>Ad. 1 Uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej obowiązku zapewnienia miejsc parkingowych dla funkcji mieszkaniowej. W planie należy ustalić miejsca parkingowe, w tym na kartę parkingową. Ze względu na wprowadzanie funkcji mieszkaniowej taki wskaźnik wmiętn być zapisany i inwestor powinien w ramach swojej działalności zapewnić parkingi dla mieszkańców.</p> <p>Ad. 3 Uwaga nieuwzględniona. Utrzymano wysokość ustaloną w obowiązującym planie miejscowym dla tego terenu i wysokość wnioskowaną przez Gminną Komisję Urbanistyczno-Architektoniczną. Ponadto we wniosku z dnia 06.02.2018 r., na podstawie którego podjęto prace nad zmianą planu wnioskowano o zmianę przeznaczenia na teren mieszkaniowo-usługowy, a nie wnioskowano o zwiększenie wysokości.</p>
---	------------	---	--	----------------	---------	---	---------------	--

			<p>brzmienia § 11 ust. 4 pkt. 3 dopuszczającego utrzymanie dotychczas istniejącej konstrukcji dachu płaskiego w przypadku rozbudowy, odbudowy, przebudowy, lub nadbudowy obiektów w terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi, oznaczonej na rysunku planu symbolami 1.MWU.1, 1.MWU.2, 1.MWU.3, 1.MWU.4 i 1.MWU.5 oraz 1.MWU.6;</p> <p>3) usunięcie zmiany przewidzianej w zapisie § 11 ust. 3 pkt 2 polegającej na ograniczeniu wysokości budynków mieszkalnych na terenie 1.MWU.6 nie więcej niż do 15 m i nie wyższych niż kalenica budynków istniejących na działkach bezpośrednio przylegających do terenu 1.MWU.6, i w konsekwencji pozostawienie dotychczasowego zapisu o wysokości budynków mieszkalnych do 18 m także dla terenu 1.MWU.6;</p> <p>Równocześnie, w oparciu o art. 19 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.), wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie zmiany planu miejscowego z uwzględnieniem moich uwag do projektu zmiany planu w niżej wskazanej części projektu planu.</p> <p><b>Uzasadnienie</b></p> <p>Składający uwagi jest współwłaścicielem nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewid. 1253/14 położonej w obr. 2 w Myślenicach, objętej projektem procedowanej zmiany planu miejscowego pod nazwą „Myślenie – Centrum”.</p> <p>Składający uwagi kwestionuje wskazane powyżej ustalenia przyjęte w projekcie zmiany tego planu i wnosi o ich usunięcie z procedowanego projektu. Jako uzasadnienie wskazuje, iż zmiana dokumentów planistycznych polegająca na pozostawieniu zapisu § 4 ust. 8 pkt 7 lit i) w projekcie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenie pod nazwą „Myślenie – Centrum” jest bardzo niekorzystna i uniemożliwi w praktyce jakąkolwiek działalność inwestycyjną na wskazanym w tym zapisie obszarze, w tym na terenie oznaczonym symbolem 1.MWU.6, co w efekcie drastycznie pogorszy potencjał inwestycyjny m.in. nieruchomości oznaczonej jako działka o nr ewid. 1253/14, a tym samym wpłynie na obniżenie wartości tej nieruchomości. Co do brzmienia § 4 ust. 8 pkt 8 lit. a) tiret pierwszy wskazuje się, iż przedmiotowy zapis jest niezgodny z brzmieniem § 11 ust. 4 pkt. 3 projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenie pod nazwą „Myślenie – Centrum”, który stanowi, iż w terenie 1.MWU.1, 1.MWU.2, 1.MWU.3, 1.MWU.4 i 1.MWU.6 w przypadku rozbudowy, odbudowy, przebudowy, lub nadbudowy obiektów dopuszcza się utrzymanie istniejącej konstrukcji dachu płaskiego. W przypadku dachu dwuspadowego spadek dachu dostosować do spadku dachu na budynku istniejącego na działce bezpośrednio przylegającej do terenu 1.WMU.6. Natomiast jeśli chodzi o utrzymanie wysokości mieszkalnych 3 niniejszego pisma takiej samej wysokości budynków mieszkalnych (tj. do 18 m) dla wszystkich obiektów na terenach zabudowy</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



				<p>mieszkańcowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi przewidzianych w § 11 projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscie Mysienice pod nazwą „Mysienice – Centrum”, w tym dla terenu 1.MWU.6, to wskazuje się, iż pozostawienie dotychczasowego zapisu zachowuje wymogi zgodności ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, a ponadto doprowadzi do zharmonizowania wysokości zabudowy w tym terenie.</p> <p>Na marginesie zauważa się, że kwestionowane przez składającego uwagi parametry i wskaźniki zabudowy przyjęte w projektowanym planie stanowią podstawę do żądania od Gminy wypłaty odszkodowań wynikających z tytułu utraty wartości nieruchomości (zgodnie z art. 36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Wypłata wysokich odszkodowań bez wątpienia nie leży w interesie społecznym (publicznym). Tym samym, uzasadniona jest zmiana przyjętych w projekcie planu parametrów zabudowy, szczególnie, iż nie stoją temu na przeszkodzie postanowienia Studium, istniejąca zabudowa, zaplecze komunikacyjne, ani troska o tereny zielone</p>								
4	22.03.2019	*		<p>Mając powyższe na uwadze, złożenie niniejszych uwag stało się konieczne i uzasadnione.</p> <p>W związku ze zmianami w planie zagospodarowania przestrzennego obszaru miasta pod nazwą „Mysienice – Centrum” dotyczącymi między innymi działki 912/1 objętej teraz oznaczeniem 1.MU.42 przy ulicy Broniewskiego 10, gdzie dopuszczalna jest teraz zabudowa wielorodzinna zwracamy się do Pana Burmistrza w ramach wniosków i uwag składanych do końca m-ca marca 2019 o minimalne korekty w w/w planie.</p> <p>Maksymalna wysokość zabudowy na terenach oznaczonych 1.MU.42 wynosi 15m i bardzo nam zależy, żeby była ona dopuszczona na działce 912/1 jak również wskaźnik gęstości zabudowy mógł zostać zwiększony z 1,8 do 2,0 co pozwolił nam</p> <p>znacznie poprawić wykorzystanie terenu przeznaczonego pod zabudowę wielorodzinną. Parter obiektu będzie miał charakter usługowy o minimalnej wysokości pomieszczeń 3 m co przy niższej zabudowie niż 15m uniemożliwiłoby należyte wykorzystanie działki, na której planujemy budowę budynku usługowo-mieszkalnego – wielorodzinnego.</p> <p>W związku z tworzeniem planu zagospodarowania przestrzennego dla Mysienice-Centrum prosimy o uwzględnienie uwag naszej Wspólnoty dotyczące zabudowy działki 1246/1 oznaczonej na planie symbolem 1.MW.11.</p> <p>Działka ta została objęta szczegółowymi ustaleniami które zawyżają wszystkie dopuszczalne wskaźniki.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wysokość do 12m - liczymy, że nie ulegnie zmianie.</li> <li>2. Intensywność zabudowy - min. 0,5 do max 2,8 - w naszym rozumieniu wskaźnik 2,8 odpowiada 2576m<sup>2</sup> powierzchni zabudowy działki o powierzchni 920 m<sup>2</sup>. Uważamy, że jest to zbyt wysoki wskaźnik (tak intensywniej zabudowy nie ma w tym rejonie).</li> <li>3. Teren biologicznie czynny obniżony z 25% do 20%.</li> </ol>	Dz. nr 912/1	1.MU.42	-	-	-	x	<p>Uwaga nieuwzględniona. W obowiązującym (zmiennym) planie wysokość zabudowy również wynosi 12 m – więc warunki inwestowania nie zmieniają się. Należy podkreślić, że tereny bezpośrednio przylegające do terenu 1.MU.42 o identycznej funkcji (1.MU.24 i 1.M.25) posiadają maksymalną dopuszczoną wysokość zabudowy 12 m czyli zbliżoną z zapisaną w projekcie zmiany planu dla przedmiotowego terenu. Wskaźnik intensywności zabudowy jest pochodną wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnego wskaźnika zabudowy i przy podtrzymaniu zapisanej w projekcie wysokości nie powinien ulegać zmianie.</p>	
5	27.03.2019	*			Dz. nr 1246/1	1.MW.11	-	-	X w części	<p>Ad. 2</p> <p>Uwaga nieuwzględniona. Wskaźnik intensywności zabudowy jest pochodną wskaźnika maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnego wskaźnika zabudowy. Pomimo zmniejszenia tego wskaźnika w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do pierwszego wyłożenia to na dalszym etapie procedury wskaźnik ten został przywrócony w wyniku uwzględnienia uwag właścicieli działki położonej w terenie 1.MW.11. Wskaźnik ten jest niezbędny, aby</p>		

	7	29.03.2019	*	<p>- zagospodarowanie wód opadowych poprzez studnie chłonne na terenie biologicznie czynnym.</p> <p>- brak należytej sieci kanalizacji deszczowej,</p> <p>- na mapie (zał. 3) do planu niewłaściwie oznakowana kanalizacja ściekowa od naszej wspólnoty.</p> <p>4. Droga KWD działka 1247/5 po której odbywa się ruch pieszo jezdny obsługuje 4 działki - minimalna szerokość 5m nie w każdym odcinku drogi jest spełniona (4,5 m).</p> <p>Już w chwili obecnej są naruszane granice działki 1247/3 i 1247/4 przez właścicieli działki 1246/1.</p> <p>5. Co z napowietrznymi liniami które są przyłączone do naszego bloku</p> <p>a) energetyczna</p> <p>b) telekomunikacyjna</p> <p>6. Czy zostanie zachowana linia zabudowy w odległości 4m od granicy działki 1247/5, to pozwoliłoby oddalić planowany obiekt od naszego bloku a tym samym zmniejszyć zacięnienie.</p> <p>Realizacja tak intensywnej zabudowy na tak małej działce będzie dla nas uciążliwa.</p> <p>Prosimy o uwzględnienie naszych uwag przy ostatecznym zatwierdzeniu planu zagospodarowania przestrzennego dla Myślenice – Centrum.</p>	<p>Dz. nr 1278</p> <p>1.ZP.7</p> <p>-</p>	x	<p>można było zachować nałożone warunki zagospodarowania chociażby w zakresie spełnienia ilości miejsc postojowych, które dzięki wskaźnikowi 2,8 będą mogły być zrealizowane w kondygnacjach podziemnych.</p> <p>Ad. 3 <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Powierzchnia biologicznie czynna nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń obowiązującego planu na tym obszarze (1.MN.18) dlatego nie można mówić o obniżeniu powierzchni biologicznie czynnej z 25 % do 20 %.</p> <p>Projekt planu nie wskazuje graficznie sieci kanalizacji deszczowej – dlatego też uwaga w tym zakresie nie może być uwzględniona.</p> <p>Ad. 4 <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Teren 1.MW.11 posiada dostęp do drogi publicznej. Na etapie realizacji inwestycji Inwestor będzie musiał udokumentować właściwy dojazd – zgodny z obowiązującym na dzień złożenia wniosku o pozwolenie na budowę Prawem budowlanym. Dojazd taki będzie musiał spełniać wymagania przeciwpożarowe.</p> <p>Sprawy naruszenia granic nie rozstrzygnie plan miejscowy – spory w tym zakresie należy rozstrzygać w innym trybie.</p> <p>Ad. 5 <b>Uwaga nie dotyczy ustaleń planu miejscowego i nie jest możliwa do rozstrzygnięcia w ramach prowadzonej procedury planistycznej.</b> Ustalenia planu nie precyzują obowiązku umieszczenia bądź nie umieszczenia napowietrznych linii na budynkach.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Ochrona obiektów zabytkowych jest niezbędna a dla jej realizacji zmiana planu była koniecznością. Decyzje o potrzebie dokonania zmian w zakresie ograniczenia terenu pod zabudowę Rada Miejska podjęła świadomie licząc się z potrzebą uregulowania sprawy odszkodowania bądź zamiany nieruchomości.</p> <p>Aby taka zamiana nieruchomości mogła być dokonana musi wejść w życie niniejsza zmiana planu.</p>
--	---	------------	---	---	---	---	---



8	29.03.2019	*	<p>likwiduje na niej teren budowlany.</p> <p>Obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, uchwalony uchwałą nr 208/XXVI/2012 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 października 2012 r. (dalej: mpzp) ustala przeznaczenie działki o nr ew. 1278 w części wschodniej jako 1.MN.46, czyli teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, natomiast w części zachodniej jako 1.ZR.1 czyli teren zieleni naturalnej.</p> <p>W związku z tworzoną strefą ochrony konserwatorskiej, obecnie wykonywany projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice - Centrum”, ustala nowe przeznaczenie mojej działki o nr ew. 1278 jako 1.ZP.7 czyli tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Nadal uważam, że takie zabytki, jak budynek dawnych wodociągów miejskich, oraz kapliczka Matki Bożej Śnieżnej powinny być chronione wraz z otoczeniem, dlatego zgadzam się z założeniami Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie, jednak nie wyrażam zgody na zmianę Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice - Centrum” dla działki o nr ew. 1278 obr. 3 w Myślenicach, do czasu prawnego uregulowania sprawy rekompensaty za moją działkę.</p> <p>W chwili pozytywnego i jednoznacznego rozpatrzenia mojego wniosku o rekompensatę, wycofam niniejsze pismo z uwagami do zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice - Centrum”</p> <p>W związku z wyłożeniem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice - Centrum” oraz możliwości składania uwag wnoszącej się poniższe uwagi:</p> <p>1.Dla terenu 1.MWU.6 dopuszczono wysokość zabudowy do 15 m z czego wynika, że jest możliwość nadbudowy. Dla tego terenu nie określono wymogu minimalnej ilości miejsc postojowych. Powyższy zapis w planie doprowadzi do paraliżu komunikacyjnego w obrębie ul. M. Reja, która jest główną ulicą w centrum miasta charakteryzującą się wzmożonym ruchem pieszym i samochodowym i już obecnie istnieje duży problem z zabezpieczeniem miejsc parkingowych dla istniejących lokali usługowych i mieszkaniowych.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę się wprowadzenie zapisów określających obowiązek zabezpieczenia miejsc parkingowych dla wyżej wymienionego terenu lub do pozostawienia poprzedniego przeznaczenia terenu bez zmiany 2.U.4.</p> <p>2.W § 11a. istnieje zapis z którego wynika że dla terenu oznaczonego symbolem 2.MWU.1 nie ustalono obowiązku zabezpieczenia miejsc parkingowych. Planowanie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami komercyjnymi w rejonie Rynku spowoduje dodatkowe wzmożenie ruchu drogowego, pogorszy już istniejące problemy parkingowe.</p> <p>W związku z powyższym wnoszę się wprowadzenie zapisów określających obowiązek zabezpieczenia miejsc parkingowych dla wyżej wymienionego terenu lub do pozostawienia poprzedniego przeznaczenia terenu bez zmiany 2.U.10.</p>					<p>Sprawy odszkodowań realizowane są na wniosek właściciela i w odniesieniu do zmienionej sytuacji prawnej posiadanych działek po uchwaleniu planu.</p>
							<p>Uwaga nieuwzględniona w części:</p> <p>1) w zakresie obowiązku zapewnienia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej. Dokonano korekty projektu zmiany planu i przywrócono brak obowiązku zapewniania miejsc parkingowych dla funkcji usługowej – jak w obowiązującym dla tego terenu planie miejscowym;</p> <p>2) dotyczącej północnego fragmentu terenu 2.MWU.1 – gdzie inwestor ma możliwość zabezpieczenia parkingu na własnym terenie bezpośrednio sąsiadującym z terenem inwestycji (teren kościoła).</p>	
			<p>1.MWU.6 2.MWU.1</p>	-	X	w części		

## WYŁOŻENIE DRUGIE

Projekt zmiany planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 15 maja 2019 r. do dnia 4 czerwca 2019 r.

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany planu, a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 18 czerwca 2019 r.

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (* dane osobowe w dokumentacji prac planistycznych)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU ZMIANY PLANU dla nieruchomości której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA MIASTA I GMINY MYŚLENICE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI  (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
						UWAGA UWZGLĘDNIOWANA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIOWANA	
9.	24.05.2019	*	<p>Zwracamy się z uprzejmą prośbą o uwzględnienie zgłoszonych poniżej uwag do proponowanych zapisów w § 9 części opisowej przedmiotowego planu i jego zmian w ten sposób, że</p> <p>1. w Ust. 2 pkt. 1a o brzmieniu:</p> <p>„wskaznik intensywności zabudowy: w terenie 1.MW.11 minimum 0,5 i maksimum 1,8 i w terenie 1.MW.12 minimum 0,5 i maksimum 2,8”</p> <p>również w terenie 1.MW.11 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną wysoką wskaźnik intensywności zabudowy wyniesie maksimum 2,8.</p> <p>II. w Ust. 3 pkt. 2 a lit. A o brzmieniu:</p> <p>1) w terenach 1.MW.1, 1.MW.2, 1.MW.3, 1.MW.4, 1.MW.5 i 1.MW.9 wysokość:</p> <p>a. budynków mieszkalnych - do 18 m, b. obiektów usługowych - do 8 m, c. obiektów garażowych - do 5 m,</p> <p>2a) w terenie 1.MW.11 wysokość:</p> <p>a. budynków mieszkalnych - do 12 m, b. obiektów usługowych - do 8 m, c. obiektów garażowych - do 5 m.</p> <p>w terenie 1.MW.11 o podstawowym przeznaczeniu pod zabudowę wielorodzinną wysoką zostanie dopuszczona wysokość budynku mieszkalnego co najmniej do 13,7 m.</p> <p>I. Przed uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego została wydana przez Burmistrza MiG Myślenice prawomocna decyzja znak GPI 733/M/60/06-7 o warunkach zabudowy na działce 1246/1 (na planie teren oznaczony jako 1.MW.11)</p>	Dz. nr 1246/1	1.MW.11	-	X w części	<p>Ad. II</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Wysokość zabudowy nie uległa zmianie w stosunku do ustaleń obowiązującego planu na tym obszarze (było 12 m i nadal jest 12 m).</p> <p>Ponadto należy wyjaśnić, że przywołana procedura wydawania decyzji o warunkach zabudowy stanowi inny proces – wykonywany dla jednej konkretnej inwestycji – dla której postępowanie dokładnie reguluje ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zasady sporządzenia planu miejscowego są odmienne.</p> <p>Dodać należy, że składający uwagę decyzje o warunkach zabudowy uzyskał jeszcze przed wejściem w życie zmienianego planu. W okresie obowiązywania planu nie czynił starań o możliwość zrealizowania zaplanowanej wcześniej inwestycji (ponad 6 lat).</p>



				<p>W trakcie toczącego się postępowania w tym i odwoławczego przed Samorządowym Kolegium Odwoławczym w Krakowie (sygn.. akt SKO 73/2617/2008/ZP - dokumentacja w aktach Urzędu MiG M-ce) jak i przed WSA w Krakowie (sygn. akt II SA/Kr 938/08 - dokumentacja w aktach Urzędu MiG M-ce) przedmiotem rozstrzygnięcia była również wykonana analiza architektoniczno-urbanistyczna dla planowanego na przedmiotowej działce zamierzenia inwestycyjnego (aktach Urzędu MiG M-ce).</p> <p>Również w ocenie organów wyższej instancji ustalone na jej podstawie warunki zabudowy, w tym i dotyczące wysokości budynku do 13,7 m i szerokości elewacji frontowej do 25 m gwarantują zapewnienie ładu przestrzennego i tworzyć będą harmonijną całość zgodnie z zasadą dobrego sąsiedztwa. Ustalone parametry architektoniczne zostały bowiem określone w sposób wyważony i nawiązują do gabarytów obiektów budowlanych znajdujących się na analizowanym obszarze.</p> <p>Nie naruszają też interesów osób trzecich poprzez zacięnienie sąsiednich budynków (diagram liniiki słońca - w aktach Urzędu MiG M-ce).</p>									
			<p>II. Standardy urbanistyczne przewidują formułowanie polityki przestrzennej, strategii rozwoju i sporządzania planów zagospodarowania z uwzględnieniem zasady równoważonego rozwoju. Przyjęcie tego paradygmatu przyczynia się bowiem do promocji rozwoju miasta kompaktowego o zwartej strukturze, z racjonalnie zagospodarowanymi terenami śródmieścia. Zapobiega również niekontrolowanemu i nieekonomicznemu, a przede wszystkim szkodliwemu dla środowiska „rozlewaniu się miasta na zewnątrz”.</p>	<p>Ponieważ intensywność zabudowy należy do podstawowych wskaźników urbanistycznych charakteryzujących stopień wykorzystania terenów budowlanych również i w projektowaniu zespołów z zabudową wielomieszkanową zaszyi istotne zmiany. I aktualnie problem zapewnienia miejsc stałego postoju pojazdów nie jest rozwiązywany wyłącznie w formie terenochnonnych parkingów naziemnych, lecz coraz powszechniej w postaci budowy garaży podziemnych.</p>	<p>Niestety korekta przewidzianego przy pierwszym wyłożeniu projektu planu wskaźnika z 2.8 na 1,8 niweczy taką możliwość.</p>	<p>Jako wskaźnik intensywności zabudowy przyjmuje się bowiem stosunek powierzchni całkowitej wszystkich kondygnacji budynku (liczonej w zewnętrznych obrisyach stropów z uwzględnieniem tarasów) do powierzchni terenu działki. Przez pojęcie kondygnacji należy natomiast rozumieć - zgodnie z definicją zawartą w § 3 pkt 16 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (tekst jedn. Dz. U. z 2015 r. poz. 1422 z późn. zm.) - poziomą nadziemną lub podziemną część budynku</p>							

				<p>III. Umożliwienie wzniesienia budynku wielorodzinnego o wnioskowanej wysokości na terenie I.MW/11 byłoby eliminacją ostatniej formy zabudowy budynkiem jednorodinnym dla całego obszaru zabudowanego intensywną zabudową wielorodzinną z usługami jako funkcją towarzyszącą.</p> <p>Urealnieniu zatem ład urbanistyczny w tym terenie, ponieważ w jego bezpośrednim sąsiedztwie usytuowane są bloki na działkach 1486/5, 1486/4 o wysokości 15,6 m, a na sąsiednim obszarze oznaczonym w planie I.MW.1 istnieje możliwość rozbudowy istniejących budynków do wysokości 18 m.</p> <p>Zas jednym z czynników ład przestrzennego jest odpowiednia struktura pionowa zabudowy (optymalna wysokość, właściwe proporcje, przemyślane dominanty).</p> <p>Mając na uwadze powyższe oraz fakt, że ustalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wyznaczają granice w możliwościach wykorzystania terenu (art. 140 Kodeksu cywilnego), nie powinny naruszać konstytucyjnej zasady ochrony prawa własności. prośba o uwzględnienie zgłoszonych uwag jest zasadna</p>	<p>Jej uwzględnienie pozwoli również na osiągnięcie celów założonych w planie z zachowaniem proporcji z wynikających z niego dolegliwości w porównaniu do korzyści.</p> <p>Działając w imieniu Spółki JTK Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (zwanej dalej: „Spółką”), która w dniu 08 marca 2019 roku złożyła wniosek z uwagami do planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 1145/2, obręb Myślenice 2, ul Kasprowicza, gmina Myślenice, powiat myślenicki wnoszę o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ponowne rozpatrzenie złożonych uwag dotyczących zapisu § 4 pkt. 7 pkt. 8) ust. a.) mppz w zakresie geometrii dachów o treści „dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej stosować dachy dwuspadowe kalenicowe lub wielospadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych w przedziale 20°-45° i symetrii kątów nachylenia tych połaci z dopuszczeniem tarasów na części budynków” poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako I.MU.45- teren zabudowy mieszkaniowo usługowej realizacji inwestycji pokrytych dachem płaskim dla zabudowy mieszkaniowo wielorodzinnej i usługowej.</li> </ul> <p>Równocześnie w oparciu o art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 80 poz 717 z późn. zm.) wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem ww. uwag do wskazanej części planu.</p>	<p>Dz. nr 1145/2 obręb Myślenice 2</p>	<p>I.MU.45</p>	<p>-</p>	<p>x</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszar, do którego wnoszone są uwagi nie podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa w sąsiedztwie posiada dachy spadowe – jak w zapisach wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wnioskowała o zachowanie wskaźników jak w zabudowie sąsiedniej.</p>	
<p>10.</p>	<p>06.06.2019</p>	<p>*</p>	<p>Uzasadnienie</p> <p>Wnioskiem z dnia 08 marca 2019 roku Spółka wniosła do Urzędu Miasta i Gminy Myślenice uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego dotyczących zapisu § 4 pkt. 7 pkt. 8) ust. a.) w zakresie geometrii dachów, poprzez wprowadzenie zmiany do ww. planu, polegającej na dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako I.MU.45- teren zabudowy mieszkaniowo- usługowej realizacji inwestycji pokrytych dachem płaskim dla zabudowy mieszkaniowo</p>								



				<p>wielorodzinnej i usługowej.</p> <p>Uwagi te nie zostały uwzględnione - w ocenie Spółki niesłusznie; zaproponowana zmiana da możliwość lepszego wykorzystania kubatury projektowanych na przedmiotowych terenie obiektów budowlanych tj. budynków wielorodzinnych i usługowych, jak również wpłynie korzystnie na jakość układów funkcjonalno - przestrzennych mieszkań oraz poprawi ich następcę. Ponadto uniknięcie skosów na poddaszach pozwoli na projektowanie lokali mieszkalnych, w których możliwa do wykorzystania będzie cała powierzchnia ich obrysu bez ograniczeń, co umożliwi uniknięcie powstania zbędnych powierzchni nieużytkowych pod skosami. Zauważyć należy, iż powyższa zmiana nie będzie korzystna jedynie dla Wnioskodawcy, ale dla wszystkich użytkowników i właścicieli budynków położonych na ww. obszarze, gdyż pozwoli na uatrakcyjnienie obszarów objętych zabudową w tym rejonowe, poprzez pełne wykorzystanie powierzchni użytkowej.</p> <p>Co więcej podkreślić należy, że wnioskowana zmiana nie będzie mieć wpływu na przyjęte w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gabaryty budynków, w tym w szczególności ich wysokości (ustalonej na 12 metrów), jak również inne parametry, które pozostaną bez zmian. Nie bez znaczenia jest również to, że powyższa zmiana nie zaburzy architektury najbliższego otoczenia, ani nie zmniejszy jego atrakcyjności, gdyż w najbliższym otoczeniu znajduje się wiele budynków pokrytych dachami płaskimi; są to zarówno budynki mieszkalne, wielorodzinne, jak i usługowe, czy też budynki użyteczności publicznej - jak Wnioskodawca wykazał w dołączonej analizie pokazującej obiekty o dachach płaskich w sąsiedztwie działki.</p> <p>W związku z powyższym zmiany te mogą zostać dokonane w uproszczonej procedurze, gdyż jak wynika z utrwalonych poglądów w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, to charakter i rozmiar dokonanych zmian będzie decydujący dla ewentualnej konieczności ponownienia procedury planistycznej. W sytuacji gdy dokonane zmiany będą miały charakter jednostkowy, niewywierający wpływu na sytuację prawną sąsiednich nieruchomości, mogą one zostać wprowadzone bez konieczności ponownienia procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Dopiero wprowadzenie zmian o charakterze ogólniejszym i w sytuacji istnienia konfliktu interesów różnych grup właścicieli nieruchomości położonych na obszarze objętym zmianami, powtórzenie czynności planistycznych w tym zakresie należy uznać za konieczne (por. wyrok NSA z 2.10.2012 r., II OSK 1426/12; wyrok NSA z 10.01.2014 r., II OSK 505/13).</p> <p>Można zatem uznać, że wymóg ponownienia czynności planistycznych, o jakich mowa w art. 17, nie istnieje generalnie, tzn. nie można go odnieść do każdej sytuacji, w której doszło do zmiany w planie miejscowym. Musi on być więc analizowany w przypadku każdej zmiany osobno, przy uwzględnieniu za każdym razem osobno czynnika niezbędności (wyrok WSA w Krakowie z 11.03.2011 r., II SA/Kr 18/11).</p>					
11.	14.06.2019	*			1.ZP.7	-	x		Uwaga nieuwzględniona.

			<p>planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wnosimy niżej opisane uwagi do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Myślenicach, który to projekt został sporządzony na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Myślenicach nr 481/LII/2018 z dnia 06 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice-Centrum”.</p> <p>Projektowana zmiana ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy planu przyjętego uchwałą nr 208/XXVI/2012 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 października 2012 r. zmienioną uchwałą nr 254/XXXI/2013 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 lutego 2013 r.</p> <p>Projektowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje teren działki gruntu o numerze 1274, obręb 3, położonej w Myślenicach, której jesteśmy właścicielami. Zgodnie z aktualnymi postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego teren naszej działki znajduje się na obszarze o symbolu 1.ZR.1 oraz 1.MN.46.</p> <p>Zatem obecnie działka gruntu numer 1274 jest działką przeznaczoną pod zabudowę jednorodzinną. Dopuszcza się również inną zabudowę szeregowo opisaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, m. in. budowy obiektów gospodarczych i garaży.</p> <p>Zgodnie z projektem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (część rysunkowa i opisowa) teren działki numer 1274 ma zostać objęty oznaczeniem 1.ZP.7</p> <p>- teren z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępną miejską zielenią parkową. Zmiany te znajdowały się również w części opisowej będącej przedmiotem ponownego wyłożenia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą Myślenice-Centrum.</p>	1274								<p>Obszar, do którego wnoszone są uwagi nie podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie decyzją nr OZKr.5140.108.2018.DW6 z dnia 28 maja 2019 r., działając z urzędu, objął wpisem do rejestru zabytków pod numerem A-1515/M m. in. działkę nr 1274 jako otoczenie dawnego wodociągu miejskiego na Studzińce położonego na działce 1280/1. Od decyzji Państwo * złożyli odwołanie a od decyzji Ministra Kultury uchylającej sprawę do ponownego rozpatrzenia, złożona została skarga do Sądu Administracyjnego.</p> <p>Uchylenie decyzji wpisowej do rejestru zabytków nie likwiduje zabytkowego charakteru obiektu wodociągów, który Rada Miejska w Myślenicach zamierza chronić poprzez ustalenie planu miejscowego i rozpoczęcia procesu podejmując uchwałę inicjującą sporządzenie zmiany planu.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ochrona obiektów zabytkowych jest niezbędna a dla jej realizacji zmiana planu była koniecznością. Decyzje o potrzebie dokonania zmian w zakresie ograniczenia terenu pod zabudowę Rada Miejska podjęła świadomie licząc się z potrzebą uregulowania sprawy odszkodowania bądź zamiany nieruchomości. Aby taka zamiana nieruchomości mogła być dokonana musi wejść w życie niniejsza zmiana planu.</p> <p>Sprawy odszkodowań realizowane są na wniosek właściciela i w odniesieniu do zmienionej sytuacji prawnej posiadanych działek po uchwaleniu planu.</p> <p>Procedura zmiany planu jest procedowana z zachowaniem wszystkich wymaganych ustaw o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wszelkich czynności i upublicznienia.</p> <p>Nieprawdziwe również są stwierdzenia dotyczące nieobecności na dyskusjach publicznych kompetentnego pracownika urzędu oraz słów rzekomo wypowiedzianych przez projektantkę.</p> <p>Decyzje ws. podjęcia konieczności rozpoczęcia prac nad wpisaniem obiektu do rejestru zabytków oraz zakwalifikowania obiektu jako zabytkowego należy do kompetencji Konserwatora Zabytków – a nie projektanta. Nie mógł więc projektant</p>
--	--	--	---	------	--	--	--	--	--	--	--	--



			<p>jednorodzinne byłaby również zgodna z przepisami prawa, co nie będzie mieć miejsca po dokonaniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z podanym do publicznej wiadomości projektem zmian. Projektowa zmiana uniemożliwi nam wykonanie planowanej inwestycji, a zatem w zasadzie przekreśli nasze prawo własności do tej nieruchomości.</p> <p>Wskazujemy również, że nie istnieją żadne uzasadnione przesłanki do dokonania zmiany przeznaczenia działki nr 1274, a w szczególności do dokonania zmiany w takim kierunku, jaki wynika z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na terenie działki gruntu numer 1274 oraz w jej okolicach nie znajdują się żadne urządzenia czy też infrastruktura miejska własności dla miejskich obszarów parkowych. Na terenie Miasta i Gminy Mysłenice już znajdują się liczne i znacznej powierzchni tereny parkowe i leśne ze szlakami turystycznymi i nie ma żadnego logicznego uzasadnienia tworzenie nowego miniaturowego parku o zerowej użyteczności. Dodatkowo teren działki jest wąski, podmokły i znacznie nachylony, co ewidentnie dyskredytuje go jako park, gdyż nikt nie chciałby spacerować po stromo nachylonych zboczach tym bardziej z wózkami dziecięcymi. Nie ma również żadnych podstaw do uzasadnienia projektowanych zmian nadrzędnością interesu społecznego nad indywidualnym interesem majątkowym obywateli, ponieważ w przedmiotowej sprawie nie ma przesłanek do uznania, iż interes społeczny związany z przeznaczeniem terenu pod miejską zieleni parkową ma prymat nad prawem właściciela nieruchomości do korzystania z niej zgodnie z jego wolą, a dokładniej do wykorzystania nieruchomości na cele budowlane.</p> <p>Również cała procedura próby przeprowadzenia zmian została przeprowadzona z naruszeniem zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych zawartych w art. 1 ust. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Wnosimy zatem o nieuwzględnienie działki numer 1274 w/w projekcie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zaniechanie zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki z aktualnie obowiązującego umożliwiającego zabudowę jednorodzinną na teren pod ogólnodostępną miejską zieleni parkową. Dodatkowo informujemy, że planowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki numer 1274 jest szczególnie rażąco niezgodna z art. 1 ust. 2 ppkt. I ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącym wymagań dotyczących ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury. Na obszarze sąsiednich działek w tym m. in. 1281/8, 1281/9, 1281/10, 1281/11 został oznaczony obszar I.MN.46, który jest przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną i na którym dopuszcza się również inną zabudowę szczegółowo opisaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, m. in. budowę obiektów gospodarczych i garaży i jest on znacznie szerszy i dlatego dla realizacji celu zachowania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury cały obszar działki nr 1274 powinien zostać</p>						<p>wypowiadać się na temat historii, powodów i konkretnych nazwisk pomysłodawców wpisu do rejestru zabytków spornego obiektu. W niniejszym przypadku projektant odpowiada za właściwe ujęcie w projekcie zmiany planu podjętych decyzji – a organizowane dyskusje miały na celu omówienie rozwiązań właśnie tego projektu a nie powodów obejmowania ochroną obiektu wodociągów.</p>
--	--	--	---	--	--	--	--	--	---

12.	17.06.2019	*	<p>przekwalifikowany jako 1.MN.46 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, ewentualnie wielorodzinną oraz usługową. Dodatkowo sąsiednie działki o numerach nr 1271/1, 1273/5, 1282/7 znajdują się; w obszarze 1.MU.33 z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz działalności usługowej. Po drugiej stronie ulicy Daszyńskiego w bezpośrednim sąsiedztwie działki 1274 w aktualnie obowiązującym planie m. in. działka nr 1235 położona jest w terenie o symbolu 1.MW.8 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p>Dlatego dodatkowo wnosimy o zmianę przeznaczenia całości przedmiotowej działki nr 1274 obręb 3 z aktualnie obowiązującej na umożliwiającej zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednorodziną i usługi komercyjne 1.MU.33 zgodnie z położonym w bezpośrednim sąsiedztwie obszarem 1.MU.33.</p> <p>Informujemy również, że w przypadku dokonania przez Państwa niezgodnego z prawem zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki z aktualnie obowiązującego umożliwiającego zabudowę jednorodziną na teren pod ogólnodostępną miejską zieleń parkową będziemy korzystać ze wszystkich dostępnych prawnie środków odwoławczych oraz będziemy dochodzić należnych nam prawem roszczeń odszkodowawczych, które w tym konkretnym przypadku będą dotyczyć niemałych kwot, które znacząco uszczuplą budżet Miasta i Gminy Myślenice.</p> <p>Dyskusje publiczne nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany planu, które zostały przeprowadzone w Urzędzie Miasta i Gminy Myślenice zarówno po pierwszym jak i ponownym wyłożeniu w dniach 7.03.2019r. oraz 24.05.2019r., odbyły się; z naruszeniem prawa. Na w. wym. dyskusjach publicznych nie było żadnego kompetentnego przedstawiciela Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, gdyż takowy tylko otworzył dyskusję, wpisał się do protokołu, a następnie opuścił zebranie nie biorąc udziału w dyskusji. Obecna była jedynie projektantka, która twierdziła, że ona tylko rysowała to co jej kazano, natomiast nie przeprowadzała żadnej analizy zaproponowanych rozwiązań i nie podejmowała żadnych decyzji. Dlatego wnosimy o ponowne przeprowadzenie dyskusji publicznych nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany planu, w Urzędzie Miasta i Gminy Myślenice tym razem zgodnie z przepisami prawa z udziałem kompetentnych przedstawicieli Urzędu Miasta i Gminy Myślenice.</p> <p>Niniejszym wnoszę uwagi do zmiany Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum” dla działki o nr ew. 1278 obr. 3 w Myślenicach, do której przystępuje mi prawo własności.</p> <p>Uzasadnienie</p> <p>W związku ze zmianą Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum”, informuję, że nie wyrażam zgody na zaproponowaną w projekcie w/w Planu zmianę dotyczącą mojej działki o nr ew.</p>	Dz. nr 1278	1.ZP.7	-	x	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszar, do którego wnoszone są uwagi nie podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie decyzją nr OZKr.5140.108.2018.DW6 z dnia 28 maja 2019 r., działając z urzędu, objął wpisem do rejestru zabytków pod numerem A-1515/M m. in. działkę nr 1274 jako otoczenie</p>



			<p>1278 obr. 3 w Mysłenicach, która likwiduje na niej teren budowlany. Obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, uchwalony uchwałą nr 208/XXVII/2012 Rady Miejskiej w Mysłenicach z dnia 24 października 2012 r. ustala przeznaczenie działki o nr ew. 1278 w części wschodniej jako 1.MN.46, czyli teren przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną, natomiast w części zachodniej jako 1.ZR.1 czyli teren zieleni naturalnej.</p> <p>W związku z tworzoną strefą ochrony konserwatorskiej, obecnie wykonywany projekt zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Mysłenice pod nazwą „Mysłenice - Centrum”, ustala nowe przeznaczenie mojej działki o nr ew. 1278 jako 1.ZP.7 czyli tereny zieleni urządzonej.</p> <p>Pozostawienie terenu budowlanego w części wschodniej mojej działki, jak w obowiązującym obecnie Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego, nie ogranicza otwarcia widokowego dla budynku Wodociągów oraz kapliczki Matki Bożej Śnieżnej, gdyż teren ten jest zastoiny przez istniejące budynki mieszkalne.</p>				<p>Dz. nr 1253/14 1253/15</p>	<p>1.MWU.6</p>	<p>-</p>			<p>dawnego wodociągu miejskiego na Studzience położonego na działce 1280/1. Decyzja została zaskarżona, uchylona i przesłana do ponownego przeanalizowania i uzupełnienia o właściwe udokumentowanie wartości zabytkowej obiektu. Uchylenie decyzji wpisowej do rejestru zabytków nie likwiduje zabytkowego charakteru obiektu wodociągów, który Rada Miejska w Mysłenicach zamierza chronić poprzez ustalenie planu miejscowego i rozpoczęła proces podejmując uchwałę inicjującą sporządzenie zmiany planu.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że ochrona obiektów zabytkowych jest niezbędna a dla jej realizacji zmiana planu była koniecznością. Decyzje o potrzebie dokonania zmian w zakresie ograniczenia terenu pod zabudowę Rada Miejska podjęła świadomie licząc się z potrzebą uregulowania sprawy odszkodowania bądź zamiany nieruchomości. Aby taka zamiana nieruchomości mogła być dokonana musi wejść w życie niniejsza zmiana planu.</p> <p>Sprawy odszkodowań realizowane są na wniosek właściciela i w odniesieniu do zmienionej sytuacji prawnej posiadanych działek po uchwaleniu planu.</p>	
<p>13.</p>	<p>18.06.2019</p>	<p>*</p>	<p>Po zapoznaniu się z wyłożonym do publicznego wglądu projektem Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego w mieście Mysłenice pod nazwą „Mysłenice - Centrum” - Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko Własnościowej „ZORZA” w Mysłenicach niniejszym składa uwagę w zakresie dokonanych w nim zapisów zamieszczonych w § 11 ust. 3 punkt 7 w odniesieniu do terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem 1.MWU.6 Zarząd Spółdzielni wnosi o wykreślenie w w/w zapisie drugiej części zdania o treści:</p> <p>„...za wyjątkiem terenu 1.MWU.6, dla których nie ustala się obowiązku zabezpieczenia w obrębie terenu miejsc parkingowych dla funkcji usługowej”.</p> <p>UZASADNIENIE</p> <p>Spółdzielnia jest współwłaścicielem nieruchomości przy ul. Reja 6 w Mysłenicach położonej na działce 1253/14 oraz wieczystym użytkownikiem działki 1253/15, które objęte są na rysunku planu symbolem 1.MWU.6 Spółdzielnia jest także współwłaścicielem nieruchomości sąsiednich przy ul. Reja 8 (działka nr 1253/16) i ul. Gałczyńskiego 1 (działka nr 1253/18) przylegających bezpośrednio do budynku przy ul. Reja 6. Spółdzielnia jako zarządzającemu w/w nieruchomościami znany jest problem parkowania w obrębie w/w budynków. Droga dojazdowa (działka 1253/15) do budynków przy ul. Reja 8 i ul. Gałczyńskiego 1 stanowi równocześnie parkingi dla mieszkańców w/w budynków. Na ok. 26 miejsc postojowych w</p>	<p>Dz. nr 1253/14 1253/15</p>	<p>1.MWU.6</p>	<p>-</p>	<p>x</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>W wyniku uwzględnienia uwagi złożonej do wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu (1 wyłożenie) dotyczącej obowiązku zapewnienia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej dokonano korekty projektu zmiany planu i przywrócono brak obowiązku zapewnienia miejsc parkingowych dla funkcji usługowej – jak w obowiązującym dla tego terenu planie miejscowym.</p> <p>Pozostawienie braku obowiązku zabezpieczenia miejsc postojowych dla usług nie zmienia obowiązującej sytuacji prawnej tego terenu.</p> <p>Jednakże jeżeli inwestor chciałby wprowadzić funkcję mieszkaniową – będzie musiał zabezpieczyć wymaganą ilość miejsc postojowych.</p>					

				<p>obszarze działki 1253/15 przypada ok. 100 samochodów posiadanych przez użytkowników lokali w tych budynkach. Na te problemy z zaparkowaniem w obrębie w/w budynków powstają nieustannie konflikty pomiędzy samymi mieszkańcami w/w budynków, a także osobami nie będącymi mieszkańcami pozostawiającymi swoje samochody na w/w drodze (mimo odpowiednich oznakowań wyjazdów na ten teren). Zacytowany powyżej zapis § 11 ust. 3 punkt 7 projektu planu w wyłożonej obecnie wersji spowoduje nasilenie problemów w zakresie parkowania w obrębie budynków przy ul. Reja 8 i ul. Gałczyńskiego 1.</p> <p>Zarząd Spółdzielni wnosi w związku z tym o skorygowanie w/w zapisu § 11 ust. 3 punkt 7 projektu planu poprzez wykreślenie w nim zdania, o którym mowa na wstępie.</p> <p>W nawiązaniu do ponownego wyłożenia MPZP „Zmiana Miejscowego Planu Zagospodarowania w Mieście Myślenice pod nazwą Myślenice – Centrum” składam zastrzeżenia do projektu planu w zakresie:</p>			<p>Dz. nr 1235 1234/1</p>	<p>1.MW.8</p>	<p>-</p>	<p>x</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszar, do którego wnoszone są uwagi nie podlegały ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że termin składania uwag do I wyłożenia do publicznego wglądu przypadła na czas od 9 marca 2018 r. do dnia 16 kwietnia 2018 r., w którym to nie zachodziły przesłanki braku możliwości odniesienia się do zaproponowanych rozwiązań przez składającego uwagę - przedstawione zaświadczenia lekarskie to potwierdzają (niezdolność do pracy ustala z dniem 19.02.2019 r.). Niezależnie od czasowych niedyspozycji – każdy właściciel może działać przez pełnomocników ustanowionych dla danej spraw.</p> <p>Odnosząc się do kwestii merytorycznych ze złożonej uwagi – niezależnie od uwagów formalnych - uwzględnienie uwagi nie mogłoby nastąpić. Uwzględnienie uwagi w sposób wskazany w uwadze spowodowałoby naruszenie prawa w zakresie art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennego – czyli naruszenie ustaleń studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Myślenice.</p>
<p>14.</p>	<p>19.06.2019</p>	<p>*</p>	<p>1. Zmiana sposobu zagospodarowania dla całości działki 1235, 1234/1 zapis 1.MW.8.</p> <p>2. Ustalenie współczynnika powierzchni biologicznie czynnej - wnioskuję o zmianę współczynnika powierzchni biologicznie czynnej do 15%.</p> <p>Ad.1. W uzasadnieniu podaję, iż działki będące moją własnością zlokalizowane są w ciągu pierwszej ulicy Daszyńskiego.</p> <p>Proponuję się, kontynuację zabudowy pierzejowej do granicy z działką 1279/4, jako nawiązanie do podobnej zabudowy na działkach po drugiej stronie ulicy.</p> <p>Rezygnacja z tożsamej zabudowy w obrębie działki 1234/1 jest nieuzasadniona z punktu widzenia ładu urbanistycznego.</p> <p>Kamienica zlokalizowana na działce 1235 jest charakterystyczną dominantą ulicy ze względu na swoją wysokość i kubaturą. Dla zachowania wyznaczonego wcześniej ładu przestrzennego proponuję się utrzymanie podobnych parametrów na działce 1234/1.</p> <p>Informuję ponadto, że ograniczenie możliwości zainwestowania na moich działkach wiąże się bezpośrednio z naruszeniem swobody prowadzenia działalności gospodarczej. Wskazać trzeba, że poprzez przyjęcie Planu doszłoby do naruszenia przepisu art. 22 Konstytucji RP, który stanowi, że ograniczenie wolności działalności gospodarczej jest dopuszczalne tylko w drodze ustawy i tylko ze względu na ważny interes publiczny. Wolność gospodarcza jest publicznym prawem podmiotowym o charakterze negatywnym, któremu odpowiada ogólny obowiązek organów państwowych do nienaruszania - co do zasady - swobody działania beneficjentów tego prawa w sferze działalności gospodarczej. Obowiązują trzy warunki dopuszczalności ograniczenia wolności gospodarczej - jeden formalny: wyłączenie ustawy jako źródła ograniczenia (ten warunek spełnia także wprowadzenie ograniczeń na podstawie Planu, który przyjęty został na podstawie upoważnienia ustawowego) oraz dwa materialne: zastrzeżenie wprowadzenia ograniczeń wyłącznie ze</p>								



			<p>względu na ważny interes publiczny oraz zachowanie zasady proporcjonalności (zakaz nadmiernej ingerencji) - te dwa warunki nie zostały spełnione w zakresie ograniczeń przyjętych w MPZP w stosunku do moich działek. Wszelkie ograniczenia zasady swobody działalności gospodarczej mają charakter wyjątku od zasady i nie mogą być rozumiane w sposób rozszerzający.</p> <p>Na marginesie dodam, iż Studium Uwarunkowań dla Miasta Myślenice jest wyłącznie wytyczną do opracowania MPZP, w przeciwnym razie już samo studium pełniłoby funkcje planu miejscowego, a to właśnie MPZP co do zasady powinien precyzować ogólne kierunki odnosząc się szczegółowo swoimi zapisami do określonych działek, czy stref zagospodarowania.</p> <p>Dodatkowo strefa, w której znajdują się moje działki zlokalizowana jest na terenach zabudowy o charakterze zabudowy wielorodzinnej i jednorodzinnej o wysokiej intensywności (moje działki ze wszystkich stron otoczone są zabudową).</p> <p>Ad.2 Wnioskuje o zmniejszenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla moich działek z 25% do 15%.</p> <p>W przypadku konieczności wprowadzenia wydzielonego terenu zieleni ZP proszę o wyznaczenie jej jako pasa zieleni izolacyjnej, pomiędzy w/w wnioskowaną zabudową wielorodzinną przy ul. Daszyńskiego, a zabudową jednorodzinną w rejonie ulic Mikołaja Kopernika i Galla Anonima. W efekcie powstałaby następująca struktura zagospodarowania tego obszaru: ulica Daszyńskiego - następnie pas zabudowy wielorodzinnej wzdłuż ulicy (również jak pas izolacji akustycznej od ul. Daszyńskiego dla w/w terenów zabudowy jednorodzinnej) - następnie pas zieleni izolacyjnej ZP- następnie zabudowa jednorodzinna.</p> <p>W/w zmiana (poprzez nie „mieszanie” terenów o różnym przeznaczeniu, tj. wielorodzinna, jednorodzinna i zieleni ZP) przyczyłaby się do uporządkowania zabudowy wzdłuż ulicy Daszyńskiego na jej końcowym odcinku, w rejonie włączenia jej do „Zakopianki”.</p> <p>Niniejszym wnoszę o uwzględnienie moich uwag do MPZP oraz o dokonanie ponownego wyłożenia projektu MPZP.</p> <p>Wnioskuje ponadto o przywrócenie pierwszego terminu do wniesienia uwag do MPZP. Informuję, że w wyznaczonym przez Organ terminie I wyłożenia MPZP byłem chory, na dowód czego przedkładałm stosowne zaświadczenia.</p>									
--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--	--	--

## WYŁOŻENIE TRZECIE

Projekt zmiany planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od dnia 4 września 2019 r. do dnia 25 września 2019 r. Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu zmiany planu, a także uwag i wniosków zgłoszonych w związku z udziałem społeczeństwa w strategicznej ocenie oddziaływania na środowisko wniesionych w terminie określonym w ogłoszeniu i obwieszczeniu upłynął z dniem 9 października 2019 r.

NR uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (* dane osobowe w dokumentacji prac planistycznych)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIE NERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU ZMIANY PLANU dla nieruchomości której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE BURMISTRZA MIASTA I GMINY MYŚLENICE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag: - w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
15.	19.09.2019	*	<p>Działając w imieniu Spółki JTK Investments Sp. z o.o. z siedzibą w Myślenicach (zwanej dalej: „Spółką”), która w dniu 08 marca 2019 roku złożyła wniosek z uwagami do planu zagospodarowania przestrzennego dla działki nr 1145/2, obręb Myślenice 2, ul. Kasprzowicza, gmina Myślenice, powiat myślenicki wnoszę o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>ponowne rozpatrzenie złożonych uwag dotyczących zapisu § 4 pkt. 7 ppkt. 8) ust. a.) mppz w zakresie geometrii dachów o treści „dla zabudowy mieszkaniowej i usługowej stosować dachy dwuspadowe kalenicowe lub wielospadowe o kącie nachylenia głównych połaci dachowych w przedziale 20-45° i symetrii kątów nachylenia tych połaci z dopuszczeniem tarasów na części budynków” poprzez wprowadzenie zmiany polegającej na dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako 1.MU.45- teren zabudowy mieszkaniowo usługowej realizacji inwestycji pokrytych dachem płaskim dla zabudowy mieszkaniowo wielorodzinnej i usługowej.</li> </ul> <p>Równocześnie w oparciu o art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. (Dz. U. Nr 80 poz 717 z późn. zm.) wnoszę o stwierdzenie konieczności dokonania zmian w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego z uwzględnieniem ww. uwag do wskazanej części planu.</p> <p style="text-align: center;">Uzasadnienie</p> <p>Wnioskiem z dnia 08 marca 2019 roku oraz dnia 6 czerwca 2019 Spółka wniosła do Urzędu Miasta i Gminy Myślenice uwagi do planu zagospodarowania przestrzennego dotyczących zapisu § 4 pkt. 7 ppkt. 8) ust. a.) w zakresie geometrii dachów, poprzez wprowadzenie zmiany do ww. planu, polegającej na dopuszczeniu na terenie oznaczonym jako 1.MU.45- teren zabudowy mieszkaniowo-usługowej realizacji inwestycji pokrytych dachem płaskim dla zabudowy mieszkaniowo wielorodzinnej i usługowej.</p> <p>Uwagi te nie zostały uwzględnione - w ocenie Spółki niesłusznie, zaproponowana zmiana da możliwość lepszego wykorzystania kubatury projektowanych na przedmiotowych terenie obiektów budowlanych tj. budynków wielorodzinnych i usługowych, jak również wpłynie korzystnie na jakość układów funkcjonalno - przestrzennych mieszkań oraz poprawi ich nastoszcznienie. Ponadto uniknięcie skosów na poddaszach pozwoli na projektowanie lokali mieszkalnych, w których możliwa do wykorzystania będzie cała powierzchnia ich obrysu bez ograniczeń, co umożliwi uniknięcie powstania zbędnych powierzchni nieużytkowych pod skosami. Zauważyć należy, iż powyższa zmiana nie będzie korzystna jedynie dla Wnioskodawcy, ale dla wszystkich użytkowników i właścicieli budynków położonych na ww. obszarze, gdyż pozwoli na uatrakcyjnienie obszarów objętych zabudową w tym rejonowe,</p>	Dz. nr 1145/2 obręb Myślenice 2	1.MU.45	-  x	<p>Uwaga nieuwzględniona.</p> <p>Obszar, do którego wnoszone są uwagi nie podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśnia się, że zabudowa mieszkaniowa i mieszkaniowo-usługowa w sąsiedztwie posiada dachy spadowe – jak w zapisach wyłożonego do publicznego wglądu projektu zmiany planu. Gminna Komisja Urbanistyczno-Architektoniczna wnioskowała o zachowanie wskaźników jak w zabudowie sąsiedniej.</p>



16.	04.10.2019	*	<p>poprzez pełne wykorzystanie powierzchni użytkowej. Co więcej podkreślić należy, że wnioskowana zmiana nie będzie mieć wpływu na przyjęte w zapisach miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego gabaryty budynków, w tym w szczególności ich wysokości (ustalonej na 12 metrów), jak również inne parametry, które pozostaną bez zmian. Nie bez znaczenia jest również to, że powyższa zmiana nie zaburzy architektury najbliższego otoczenia, ani nie zmniejszy jego atrakcyjności, gdyż w najbliższym otoczeniu znajdują się wiele budynków pokrytych dachami płaskimi; są to zarówno budynki mieszkalne, wielorodzinne, jak i usługowe, czy też budynki użyteczności publicznej - jak Wnioskodawca wykazał w dołączonej analizie pokazującej obiekty o dachach płaskich w sąsiedztwie działki.</p> <p>w związku z powyższym zmiany te mogą zostać dokonane w uproszczonej procedurze, gdyż, jak wynika z utrwalonych poglądów w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, to charakter i rozmiar dokonanych zmian będzie decydujący dla ewentualnej konieczności ponownia procedury planistycznej. W sytuacji gdy dokonane zmiany będą miały charakter jednostkowy, niewywierający wpływu na sytuację prawną sąsiednich nieruchomości, mogą one zostać wprowadzone bez konieczności ponownia procedury planistycznej określonej w art. 17 ustawy. Dopiero wprowadzenie zmian o charakterze ogólniejszym i w sytuacji istnienia konfliktu interesów różnych grup właścicieli nieruchomości położonych na obszarze objętym zmianami, powtórzenie czynności planistycznych w tym zakresie należy uznać za konieczne (por. wyrok NSA z 2.10.2012 r., II OSK 1426/12; wyrok NSA z 10.01.2014 r., II OSK 505/13). Można zatem uznać, że wymóg ponownia czynności planistycznych, o jakich mowa w art. 17, nie istnieje generalnie, tzn. nie można go odnieść do każdej sytuacji, w której doszło do zmiany w planie miejscowym. Musi on być więc analizowany w przypadku każdej zmiany osobno, przy uwzględnieniu za każdym razem osobno czynnika niezbędności (wyrok WSA w Krakowie z 11.03.2011 r., II SA/Kr 18/11).</p> <p>W związku z powyższym uprzejmie proszę o ponowne rozpatrzenie wniosku i przyjęcie uwag złożonych przez Spółkę.</p> <p><b>UWAGI do projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Mysienice pod nazwą „Mysienice-Centrum”.</b></p> <p>W związku z planowanymi zmianami w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, ponownym III wyłożeniem do publicznego wglądu oraz dyskusją publiczną nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie oraz ze zmianą stanu prawnego polegającego na wydaniu decyzji nr DOZ-OAIK.650.827.2019.ML wydanej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2019 r. dla obszaru obejmującego naszą działkę nr 1274 wraz z otoczeniem oraz na podstawie art. 18 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu</p>	Dz. nr 1274	1.ZP.7	-	x	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Obszar, do którego wnoszone są uwagi nie podlega ponownemu wyłożeniu do publicznego wglądu.</p> <p>Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie decyzją nr OZKr.5140.108.2018.DW6 z dnia 28 maja 2019 r., działając z urzędu, objął wpisem do rejestru zabytków pod numerem A-1515/M m. in. działkę nr 1274 jako otoczenie dawnego wodociągu miejskiego na Studzińce położonego na działce 1280/1. Od decyzji Państwo * złożyli odwołanie a od decyzji Ministra Kultury uchylającej sprawę do ponownego rozpatrzenia, złożona została skarga do Sądu Administracyjnego.</p>
-----	------------	---	--	-------------	--------	---	---	--

	<p>przestrzennym składamy następujące uwagi do proponowanych zmian projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w Myślenicach, który to projekt został sporządzony na podstawie uchwały Rady Miejskiej w Myślenicach nr 481/LII/2018 z dnia 06 września 2018 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice-Centrum”.</p> <p>Projektowana zmiana ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dotyczy planu przyjętego uchwałą nr 208/XXVI/2012 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 października 2012 r. zmienioną uchwałą nr 254/XXXII/2013 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 lutego 2013 r.</p> <p>Projektowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obejmuje teren działki gruntu o numerze 1274, obręb 3, położonej w Myślenicach, której jesteśmy właścicielami. Zgodnie z aktualnymi postanowieniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego teren naszej działki znajduje się na obszarze o symbolu 1.ZR.1 oraz 1.MN.46. Tereny zieleni naturalnej 1.ZR.1 w aktualnie obowiązującym planie zagospodarowania przestrzennego mają podstawowe przeznaczenie pod budowę biologiczną potoku San i rzeki Raby oraz zieleni naturalną w sąsiedztwie terenów leśnych. Natomiast obszar 1.ZR.1 położony na działce m 1274 obr. 3 albo graniczy z istniejącą zabudową jak to ma miejsce w przypadku działki m 1280/1 albo z obszarem 1.MN.46 przeznaczonym pod zabudowy. Na obszarze sąsiednich działek w tym m. in. 1281/8, 1281/9, 1281/10, 1281/11 został oznaczony obszar 1.MN.46, który jest przeznaczony pod zabudowy jednorodzinną i na którym dopuszcza się również inną zabudowę szczegółowo opisaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, m. in. budowy obiektów gospodarczych i garaży i jest on znacznie szerszy niż na terenie działki 1274. Również sąsiednie działki o numerach m 1271/1, 1273/5, 1282 /7 znajdującą się w obszarze 1.MU.33 z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz działalności usługowej.</p> <p>Dlatego dla realizacji celu zachowania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury cały obszar działki nr 1274 powinien zostać przekwalifikowany jako 1.MU.33. Po drugiej stronie ulicy Daszyńskiego w bezpośrednim sąsiedztwie działki nr 1274 w aktualnie obowiązującym planie m. in. działka nr 1235 położona jest w terenie o symbolu 1.MW.8 z przeznaczeniem pod zabudowy mieszkaniową wielorodzinną.</p>			<p>Uchylenie decyzji wpisowej do rejestru zabytków nie likwiduje zabytkowego charakteru obiektu wodociągów, który Rada Miejska w Myślenicach zamierza chronić poprzez ustalenie planu miejscowego i rozpoczęła proces podejmując uchwałę inicjującą sporządzenie zmiany planu. Ochrona obiektów zabytkowych jest niezbędna a dla jej realizacji zmiana planu była koniecznością. Decyzje o potrzebie dokonania zmian w zakresie ograniczenia terenu pod zabudowę Rada Miejska podjęła świadomie licząc się z potrzebą uregulowania sprawy odszkodowania bądź zamiany nieruchomości.</p> <p>Aby taka zamiana nieruchomości mogła być dokonana musi wejść w życie niniejsza zmiana planu.</p> <p>Sprawy odszkodowań realizowane są na wniosek właściciela i w odniesieniu do zmiennej sytuacji prawnej posiadanych działek po uchwaleniu planu.</p> <p>Procedura zmiany planu jest procedowana z zachowaniem wszystkich wymaganych ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wszelkich czynności i upublicznienia.</p> <p>Nieprawdziwe również są stwierdzenia dotyczące nieobecności na dyskusjach publicznych kompetentnego pracownika urzędu oraz słów rzekomo wypowiedzianych przez projektantkę.</p> <p>Decyzje ws. podjęcia konieczności rozpoczęcia prac nad wpisaniem obiektu do rejestru zabytków oraz zakwalifikowania obiektu jako zabytkowego należy do kompetencji Konserwatora Zabytków – a nie projektanta. Nie mógł więc projektant wypowiedzieć się na temat historii, powodów i konkretnych nazwisk pomysłodawców wpisu do rejestru zabytków spornego obiektu.</p> <p>W niniejszym przypadku projektant odpowiada za właściwe ujęcie w projekcie zmiany planu podjętych decyzji – a organizowane dyskusje miały na celu omówienie rozważań właśnie tego projektu a nie powodów obejmowania ochroną obiektu wodociągów.</p> <p>Procedura wpisu obiektu do rejestru zabytków jest procedurą wynikającą z przepisów o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami a w planie miejscowym uwzględnia się takie obiekty. Co ważne Rada</p>
--	---	--	--	--



			<p><i>Dlatego w związku z planowanymi zmianami wniesiony o zmianę przeznaczenia całości przedmiotowej działki nr 1274 obręb 3 z aktualnie obowiązującej na umożliwiającej zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednorodzinną i usługi komercyjne I.MU.33 zgodnie z położonym w bezpośrednim sąsiedztwie obszarem I.MU.33.</i></p> <p>Natomiast zgodnie z projektem zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (część rysunkowa i opisowa) wbrew zasadom zachowania ładu przestrzennego teren działki numer 1274 ma zostać objęty oznaczeniem 1.ZP.7 - teren z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępną miejską zielenią parkową. Zmiany te znajdowały się również w części opisowej będącej przedmiotem ponownego wyłożenia projektu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w miejscie Myślenice pod nazwą Myślenice-Centrum oraz w załączniku nr 8 rysunku planu oraz części opisowej będącej podstawą ponownego III wyłożenia.</p> <p>Podkreślamy, iż na terenie działki numer 1274 planujemy budowę budynku mieszkalnego jednorodzinnego, co jest zgodne z aktualnym przeznaczeniem tego terenu objętego symbolem 1.MN.46 - teren budowy mieszkaniowej jednorodzinnej. Zatem według aktualnego stanu rzeczy nie istnieją żadne prawne przeszkody, aby teren działki numer 1274 został wykorzystany zgodnie z wolą właścicieli. Nadto zgodnie z art. 140 Kodeksu cywilnego właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z nieruchomości zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa oraz w zakresie ustalonym przez ustawy oraz zasady współżycia społecznego. Oczywiście jest, że wykorzystanie działki pod budowę budynku mieszkalnego jest zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem prawa własności nieruchomości gruntowej i nie sprzeciwiają się temu zasady współżycia społecznego. Według aktualnego stanu prawnego budowa budynku mieszkalnego jednorodzinnego byłaby również zgodna z przepisami prawa, co nie będzie mieć miejsca po dokonaniu zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnie z podanym do publicznej wiadomości projektem zmian. Projektowa zmiana uniemożliwi nam wykonanie planowanej inwestycji, a zatem w zasadzie przekreśli nasze prawo własności do tej nieruchomości.</p> <p>Wskazujemy również, że nie istnieją żadne uzasadnione przesłanki do dokonania innej zmiany przeznaczenia działki</p>						<p>Miejska ustaleniami planu miejscowego może objąć ochroną każdy obiekt czy obszar. W niniejszym przypadku ustaleniami sporządzonego projektu obejmuje się ochroną obiekt dawnych wodociągów miejskich poprzez wprowadzenie strefy ochrony konserwatorskiej.</p> <p>Wydana przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego decyzja nr DOZOAIK.650.827.2019.ML z dnia 2 sierpnia 2019 r. odnosi się do decyzji wpisowej do rejestru zabytków, decyzja ta nie ocenia rozwiązań projektu planu, który proceduje Gmina wbrew temu co zapisano w złożonej uwadze.</p> <p>Wyjaśnienia wymaga również rola i zakres prognozy oddziaływania na środowisko. Jest ona dokumentem towarzyszącym projektowi zmiany planu i jest ona sporządzana do tego projektu a nie odwrotnie. Ww. prognoza zawierała nieaktualne na czas III-go wyłożenia dane wpisane w oparciu o wydaną decyzję Konserwatora Zabytków. Dane w tym zakresie zostały skorygowane. Dla zapisów dokumentu, który ocenia wpływ zmian w sporządzonym projekcie zmiany planu na środowisko przyrodnicze – nieprecyzyjne określenie obiektu dawnych wodociągów - nie jest uchybieniem mającym wpływ na ważność tego dokumentu.</p>
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

			<p>nr 1274 niż zgodnie z zasadą zachowania ładu przestrzennego przekwalifikowanie z <b>aktualnie obowiązującej na umożliwiającej zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednorodzinną i usługi komercyjne J.MU.33</b>, a w szczególności do dokonania zmiany w takim kierunku, jaki wynika z projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Na terenie działki gruntu numer 1274 oraz w jej okolicach nie znajdują się żadne urządzenia czy też infrastruktura miejska właściwa dla miejskich obszarów parkowych. Na terenie Miasta i Gminy Myślenice już znajdują się liczne i znacznej powierzchni tereny parkowe i leśne ze szlakami turystycznymi i nie ma żadnego logicznego uzasadnienia tworzenie nowego miniaturowego parku o zerowej użyteczności. Dodatkowo teren działki jest wąski, podmokły i znacznie nachylony, co ewidentnie dyskredytuje go jako park, gdyż nikt nie chciałby spacerować po stromo nachylonych zboczach tym bardziej z wózkami dziecięcymi. Nie ma również żadnych podstaw do uzasadniania projektowanych zmian nadrzędnością interesu społecznego nad indywidualnym interesem majątkowym obywateli, ponieważ w przedmiotowej sprawie nie ma przesłanek do uznania, iż interes społeczny związany z przeznaczeniem terenu pod miejską zieleni parkową ma prymat nad prawem właściciela nieruchomości do korzystania z niej zgodnie z jego wolą, a dokładnie do wykorzystania nieruchomości na cele budowlane.</p> <p>Również cała procedura próby przeprowadzenia zmian została przeprowadzona z naruszeniem zachowania jawności i przejrzystości procedur planistycznych zawartych w art. 1 ust. 12 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p> <p>Wnosimy zatem o zmiany z <b>aktualnie obowiązującej na umożliwiającej zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednorodzinną i usługi komercyjne J.MU.33</b> a już na pewno na nieuwzględnienie działki numer 1274 w/w projekcie zmian miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i zaniechanie zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki z aktualnie obowiązującego umożliwiającego zabudowę jednorodzinną na teren pod ogólnodostępną miejską zieleni parkową.</p> <p>Dodatkowo informujemy, że planowana zmiana miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla działki numer 1274 jest szczególnie rażąco niezgodna z art. 1 ust. 2 ppkt.1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym dotyczącym wymagań dotyczących ładu przestrzennego w tym urbanistyki i</p>						
--	--	--	--	--	--	--	--	--	--



			<p>architektury. Na obszarze sąsiednich działek w tym m. in. 1281/8, 1281/9, 1281/10, 1281/11 został oznaczony obszar 1.MN.46, który jest przeznaczony pod zabudowę jednorodzinną i na którym dopuszcza się również inną zabudowę szczegółowo opisaną w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, m. in. budowy obiektów gospodarczych i garaży i jest on znacznie szerszy i dlatego dla realizacji celu zachowania ładu przestrzennego w tym urbanistyki i architektury cały obszar działki nr 1274 powinien zostać przekwalifikowany jako 1.MN.46 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, ewentualnie wielorodzinną oraz usługową. Dodatkowo sąsiednie działki o numerach nr 1271/1, 1273/5, 1282/7 znajdują, się w obszarze 1.MU.33 z dopuszczeniem zabudowy wielorodzinnej oraz działalności usługowej. Po drugiej stronie ulicy Daszyńskiego w bezpośrednim sąsiedztwie działki 1274 w aktualnie obowiązującym planie m. in. działka nr 1235 położona jest w terenie o symbolu 1.MW.8 z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.</p> <p><i>Dlatego podtrzymujemy nasz wniosek o zmianę przeznaczenia całości przedmiotowej działki nr 1274 obręb 3 z aktualnie obowiązującej na umożliwiającej zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednorodzinną i usługi komercyjne 1.MU.33 zgodnie z położonym w bezpośrednim sąsiedztwie obszarem 1.MU.33.</i></p>						
			<p>Informujemy również, że w przypadku dokonania przez Państwa niezgodnego z prawem zmiany przeznaczenia przedmiotowej działki z aktualnie obowiązującego umożliwiającego zabudowę jednorodzinną na teren pod ogólnodostępną miejską zieleń parkową, będziemy korzystać ze wszystkich dostępnych prawnie środków odwoławczych oraz będziemy dochodzić należnych nam prawem roszczeń odszkodowawczych, które w tym konkretnym przypadku będą dotyczyć niemałych kwot, <b>które znacząco uszczuplą budżet Miasta i Gminy Myslenice.</b></p> <p>Dyskusje publiczne nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany planu, które zostały przeprowadzone w Urzędzie Miasta i Gminy Myslenice zarówno po pierwszym jak i ponownym wyłożeniu w dniach 7.03.2019 r. oraz 24.05.2019 r., odbyły się z naruszeniem prawa. Na w. wym. dyskusjach publicznych nie było żadnego kompetentnego przedstawiciela Urzędu Miasta i Gminy Myslenice, gdyż takowy tylko otworzył dyskusję, wpisał się do protokołu, a następnie opuścił zebranie nie biorąc udziału w dyskusji.</p>						

						<p>Obecna była jedynie projektantka, która twierdziła, że ona tylko rysowała to co jej kazano, natomiast nie przeprowadzała żadnej analizy zaproponowanych rozwiązań i nie podejmowała żadnych decyzji.</p> <p>Dodatkowo na żadnym etapie procedowania zmian nie uwzględniono decyzji nr DOZOAIK.650.827.2019.ML wydanej przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2019 r. która jednoznacznie określa, że jest brak jakichkolwiek podstaw do zmiany planu zagospodarowania naszej działki w kształcie proponowanym przez burmistrza Myślenic, czyli jako zieleni parkowej, natomiast powinien on nastąpić w proponowanym przez nas kształcie czyli zgodnie z zasadą zachowania ładu przestrzennego.</p> <p>Także oparcie planowanych zmian na wadliwej Prognozie Oddziaływania na Środowisko zawierającej nieprawdziwe stwierdzenia jak ma to np. miejsce na stronie 23 gdzie błędnie napisano o obiektach ujętych w rejestrze zabytków „w tym nowym obiekcie Studzienka ujęcia wody przy ulicy Daszyńskiego” podczas, gdy decyzja nr DOZOAIK.650.827.2019.ML wydana przez Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego z dnia 2 sierpnia 2019 r. jednoznacznie stwierdza, że takiego obiektu w rejestrze zabytków nie ma.</p> <p>Również sprzeczne z prawem działania burmistrza Myślenic mające na celu zatajenie przed Radą Miejską w Myślenicach naszych uwag do proponowanych zmian w projekcie zmian MPZP w mieście Myślenice poddają wątpliwość cały proces procedowania zmian.</p> <p>Ponowne wyłożenie planu i dyskusje publiczne bezspornie dotyczyły również naszej działki. W trakcie II oraz III wyłożenia w części opisowej wyraźnie znalazły się opisy zmian przeznaczenia obszaru naszej działki z budowlanej na zieleni parkową. Dodatkowo przedmiotem III wyłożenia był również rysunek planu - załącznik nr 8 obejmujący swoim zakresem obszar naszej działki.</p> <p>Dlatego wnosimy o ponowne przeprowadzenie dyskusji publicznych nad rozwiązaniami przyjętymi w projekcie zmiany planu, w Urzędzie Miasta i Gminy Myślenice tym razem zgodnie z przepisami prawa z udziałem kompetentnych przedstawicieli Urzędu Miasta i Gminy Myślenice.</p>							
--	--	--	--	--	--	---	--	--	--	--	--	--	--



**Rozstrzygnięcie o sposobie realizacji zapisanych w planie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy oraz zasadach ich finansowania**

Na podstawie art. 20 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 z późn. zm.) rozstrzyga się sposób realizacji zapisanych w zmianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w mieście Myślenice pod nazwą „Myślenice – Centrum”, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych gminy, oraz zasady finansowania wymienionych w planie inwestycji, zgodnie z przepisami o finansach publicznych.

1. Finansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, należących do zadań własnych Gminy, zakłada się ze środków pochodzących z:

- budżetu Gminy,
- Unii Europejskiej,
- partnerstwa prywatno – publicznego,
- Skarbu Państwa.

2. Realizacja inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej prowadzona będzie przy uwzględnieniu zasady wspierania interesu publicznego, we współdziałaniu z innymi podmiotami publicznymi i prywatnymi działającymi i inwestującymi na terenie niniejszego planu.