

Protokół Nr 30/XXX/2026

Sporządzony z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach odbytej w dniu **31 lipca 2026 roku o godzinie 9.00** w sali obrad budynku Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice.

W posiedzeniu wzięło udział 18 członków.

Obecni:

1. Jerzy Cachel
 2. Jacek Czepiel
 3. Halina Dyląg
 4. Mirosław Fita
 5. Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec
 6. Tadeusz Górka
 7. Andrzej Grzybek
 8. Izabela Kutrzeba
 9. Wojciech Malinowski - nieobecny
 10. Małgorzata Mischczak - nieobecna
 11. Agnieszka Motyka
 12. Piotr Motyka
 13. Maciej Ostrowski
 14. Bogusław Podmokły
 15. Mieczysław Ryś
 16. Adam Styczeń
 17. Krystyna Szczotkowska
 18. Anna Szymanowska
 19. Czesław Wierzba
 20. Ewa Wincenciak-Walas
 21. Tomasz Wójtowicz - nieobecny
- Z-ca Burmistrza MiG Myślenice Robert Bylica
 - Skarbnik Gminy Anita Kurdziel
 - Sekretarz Gminy Robert Pitala
 - Naczelnicy/Kierownicy UMiG M-ce
 - Sołtysi
 - Mieszkańcy Myślenic
 - Wnioskodawcy/Inwestorzy ZPI

AD.1 Otwarcia XXX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach IX-tej kadencji Rady Miejskiej w Myślenicach dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita, witając wszystkich przybyłych na obrady sesji. Poinformował, o obowiązujących przepisach RODO, zwrócił uwagę, aby wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji nie zawierały danych wrażliwych. Kolejno poprosił radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, udział w sesji zgłosiło 18 radnych, na 21 osobowy skład Rady, to jest ilość odpowiednia do podejmowania prawomocnych uchwał. W czasie trwania obrad nie doszedł żaden radny.

AD.2

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie tym Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita zapytał, czy są uwagi do zaproponowanego porządku obrad XXX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Robert Bylica, który w imieniu Burmistrza zgłosił zmiany do porządku obrad sesji. Zawniósł, o wprowadzenie następujących zmian :

- punkt 13a - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Barnasiówka”(Autopoprawka 1),
- punkt 13b - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Barnasiówka” (Autopoprawka 2),
- punkt 13c - Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały 274/XXVII/2026 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Bukówka” (Autopoprawka 3).

Innych wniosków nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita zaproponował, aby w pierwszej kolejności przegłosowane zgłoszone zmiany, a następnie porządek obrad sesji z przyjętymi zmianami.

Sprzeciwów do złożonej propozycji nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad punktów 13a, 13b i 13c w treści jak wyżej.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Maciej Ostrowski

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Wnioski uzyskały akceptację.

Następnie poddano pod głosowanie porządek obrad sesji uwzględniający przyjęte wnioski:

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX-tej sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
4. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z obiektów sportowych w budynku „Sokół” przy ul. Jordana 3 w Myślenicach.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminów parkingów ogólnodostępnych zlokalizowanych na terenie miasta Myślenice.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.

10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.
12. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa”.
13. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa”.
- 13a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienia sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Barnasiówka”. (Autopoprawka 1)
- 13b. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Barnasiówka”. (Autopoprawka 2)
- 13c. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały 274/XXVII/2026 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego „Myślenice-Bukówka”. (Autopoprawka 3)
14. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.
15. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku.
16. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 223/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.
17. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.
18. Komunikaty.
19. Wolne wnioski.
20. Zakończenie.

Wyniki głosowania:

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Maciej Ostrowski

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Porządek XXX-tej sesji Rady Miejskiej w Myślenicach został przyjęty.

AD.3 Przyjęcie protokołu z XXIX-tej sesji Rady Miejskiej w Myślenicach

W punkcie tym Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do protokołu z XXIX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Uwag nie zgłoszono.

Przyjęcie protokołu z XXIX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Protokół z XXIX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach został przyjęty.

AD.4. Podjęcie uchwały w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z obiektów sportowych w budynku „Sokół” przy ul. Jordana 3 w Myślenicach.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach, która pozytywnie - jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Dyskusji w temacie nie było.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania:

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 311/XXX/2026

w sprawie ustalenia Regulaminu korzystania z obiektów sportowych w budynku „Sokół” przy ul. Jordana 3 w Myślenicach.

AD.5 Podjęcie uchwały w sprawie wprowadzenia Regulaminów parkingów ogólnodostępnych zlokalizowanych na terenie miasta Myślenice.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach, która pozytywnie - jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Robert Bylica, który podkreślił, że przedmiotowa uchwała ma na celu uporządkowanie zasad korzystania z parkingów ogólnodostępnych należących do Gminy Myślenice zlokalizowanych na terenie miasta Myślenice.

Radny Jerzy Cachel poparł zapisy omawianej uchwały. Zwracając jednocześnie uwagę, aby mieszkańcy po przyjęciu przez Radę regulaminu zostali poinformowani, o obowiązujących przepisach na ogólnodostępnych parkingach.

Naczelnik Wydz. MI Elżbieta Kuc powiedziała, że po wejściu w życie przyjętych przepisów zostaną udostępnione mieszkańcom, poprzez umieszczenie tablic informacyjnych w miejscach gdzie są parkingi.

Przewodniczący Rady Mirosław Fita powiedział, że Biuro Rady Miejskiej publikuje przyjęte przez Radę uchwały w Biuletynie Informacji Publicznej, gdzie każdy mieszkaniec może się z nimi zapoznać.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0,

NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzbą, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 312/XXX/2026

w sprawie wprowadzenia Regulaminów parkingów ogólnodostępnych zlokalizowanych na terenie miasta Myślenice.

AD.6 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach, która negatywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Robert Bylica, który odniósł się ogólnie do punktów zawartych w porządku obrad sesji przedstawionych radnym na posiedzeniach Stałych Komisji Rady Miejskiej. Zwrócił się do mieszkańców informując ich, że zintegrowany plan inwestycyjny (ZPI) to szczególna forma miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, uchwalana przez Radę Miejską na wniosek inwestora, która wymaga przeprowadzenia negocjacji oraz zawarcia umowy urbanistycznej łączącej realizację inwestycji głównej z inwestycją uzupełniającą (np. budową drogi, sieci, itp.) na koszt inwestora. Cała procedura rozpoczyna się wnioskiem składanym przez inwestora wraz z gotowym projektem planu miejscowego do Burmistrza. Burmistrz maksymalnie ma 14 dni na udostępnienie wniosku i przekazanie go Radzie Miejskiej. Rada Miejska podejmuje uchwałę o przystąpieniu do sporządzenia ZPI (lub o odmowie). Jeśli Rada wyrazi zgodę, Burmistrz rozpoczyna formalne negocjacje z inwestorem. Ich efektem jest umowa urbanistyczna sporządzona w formie aktu notarialnego. Określa ona zobowiązania finansowe i rzeczowe inwestora wobec Gminy. Projekt planu trafia do publicznego wglądu. Mieszkańcy mogą składać uwagi, a zewnętrzne instytucje wydają opinie. Burmistrz przedstawia Radzie wynegocjowany projekt planu wraz z podpisaną umową. Rada Miejska ma 2 miesiące na podjęcie ostatecznej uchwały o przyjęciu (lub odrzuceniu) Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego.

Poinformował również, że 31 sierpnia br. traci ważność Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego. Od września każdy nowy wniosek o plan miejscowy (w tym ZPI) musi być w 100% zgodny z planem ogólnym gminy. Jeśli gmina takiego planu nie ma, urzędnicy z mocy prawa nie będą mogli wszcząć procedury.

Gmina zyskuje ekwiwalent finansowy lub inwestycje towarzyszące inwestycji do wykonania przez inwestora.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że w omawianej sytuacji budynek już stoi. Podejmując w dniu dzisiejszym decyzję, o wyrażeniu zgody na przystąpienie do sporządzenia ZPI rozpoczyna się procedurę, w czasie której zostaną przeprowadzone konsultacje społeczne. Inwestor może też zrezygnować z realizacji zamierzonego zadania, nie zgadzając się na warunki jakie dadzą mu do zrealizowania mieszkańcy, czy gmina. Na chwilę obecną o ZPI z mieszkańcami nikt nie rozmawiał. Po przeprowadzeniu całej procedury ZPI do Rady wpływa uchwała o przyjęciu ZPI. Taka procedura dotyczy sytuacji kiedy nie ma jeszcze wykonanej inwestycji, tutaj budynek już stoi. Przewodniczący Rady ogłosił krótką przerwę w związku z brakiem połączenia z internetem.

Po przerwie wznowiono obrady sesji.

Głos zabrał Naczelnik Wydz. GP Wojciech Spyrka wyjaśniając, że przedmiotowa uchwała dotyczy ponownie złożonego wniosku przez Inwestora. Wniosek dotyczy inwestycji położonej przy ulicy Średniawskiego w Myślenicach, terenu 1MW – zabudowa wielorodzinna. Inwestycja towarzysząca, to przebudowa fragmentu ulicy Średniawskiego oraz ekwiwalent zgodny z zapisami planu miejscowego, czyli przebudowa ulicy Jordana. Jest to ponownie złożony wniosek, ustawa nie reguluje ile można takich wniosków składać.

W imieniu Inwestora Royal Inwest głos zabrał Radca prawny Marcin Kubala / z Kancelarii Studnicki, Pleszka, Cwiakalski, Górski/ podkreślając, że przedmiotowa uchwała jest uchwałą intencyjną wszczynającą procedurę ZPI, której głównym celem jest przygotowanie umowy z inwestorem. Gmina ma pełną kontrolę nad prowadzoną procedurą. Może wsłuchać się w głos mieszkańców, może też w całości z niej się wycofać. Uchwała niczego nie przesądza. Zwrócił uwagę, na to że budynek stoi i stać będzie. Powstał w oparciu o wydanie warunków zabudowy wydanych przez gminę. Budynek spełnia parametry zawarte w planie miejscowym dla terenu w którym został wybudowany. Jedynie nie zgadza się z tym, że jest budynkiem wielorodzinnym, a nie jednorodinnym. Budynek wpisał się w otoczenie, nie wyróżnia się z okolicznej zabudowy. Jeżeli inwestor zostanie zmuszony do przystosowania budynku na jednorodzinny, to zostanie to wykonane, choć będzie to bardzo kosztowne, ale i tak będzie tam stał. To należy brać pod uwagę w tej sprawie. Należałoby dać szansę temu projektowi. Inwestor złożył wniosek do Sądu o wypłatę odszkodowania zgodnie z art.36 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z powodu zmiany wartości nieruchomości po zmianie planu miejscowego. Sąd dał wyraz temu, aby zasądzić odszkodowanie. Jaka będzie jego wysokość tego nie wie nikt. Spółka domaga się odszkodowania w wysokości 9 milionów złotych /wartość całej inwestycji/. To będzie znacząca kwota plus odsetki. Odsetki zmieniają się w czasie, średnio wynoszą ok. 10%. Łatwo jest obliczyć jakie to są wartości przez 5 lat od tak wysokich kwot. Czy gmina jest gotowa na takie środki finansowe i czy budżet gminy to udźwignie? Celem inwestora jest zakończenie inwestycji i oddanie jej do użytku, nie sądenie się z gminą.

Państwo wybieracie między takim rozwiązaniem kiedy budynek pozostaje i stać będzie w takiej postaci w jakiej jest. Ewentualnie zostanie inaczej zagospodarowany i wykorzystany. Gmina prawdopodobnie zapłaci odszkodowanie na podstawie wyroku sądowego i nie uzyska żadnych świadczeń od inwestora w ramach ZPI, albo rozwiązanie alternatywne, kiedy spór zostanie zakończony ugodowo, czyli zostanie uchwalone i wdrożone przeprowadzone ZPI. Zarówno gmina uzyska z tego korzyści, jak również społeczność lokalna w postaci infrastruktury, którą za te pieniądze zbuduje gmina.

Następnie głos zabrał mieszkaniec Pan Bartosz Leśniak reprezentujący protestujących mieszkańców przeciw przedmiotowemu ZPI. Podziękował za możliwość zabrania głosu. Poinformował, o złożonej petycji pod którą złożono 226 podpisów. Petycja dotyczy ZPI Myślenice. Petycja została wysłana do radnych, dotyczy wszystkich działań ZPI na terenie Gminy Myślenice. Kolejno odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, zwracając uwagę, że wyroki sądów, to fakty. W wyroku Sądu na przykład jest również zapisane, iż dopuszczenie funkcji jest ładem planistycznym i kierując się ładem przestrzennym nie można wprowadzać funkcji odosobnionej od przeważającej na danym obszarze, jeśli mieszkańcy o taką funkcję nie wnioskuje, a mieszkańcy są temu przeciwni. Kolejną rzeczą, na którą należy zwrócić uwagę w tym procesie budowniczym jest wydana decyzję o warunkach zabudowy oraz decyzja o pozwoleniu na budowę, nie stanowią one o budynku wielorodzinnym. Więc inwestor budując budynek wielorodzinny wziął na siebie odpowiedzialność, że taki budynek realizuje.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Inwestor skarży gminę o odszkodowanie. Jeżeli chodzi o wyrok Sądu, jest tam cytat, że budynek zgodnie z wz-tką mógł Inwestor wystawić, ponieważ nie ma tam zapisanego, że jest to budynek wielorodzinny. Pan Bartosz Leśniak odczytał treść petycji złożonej przez mieszkańców: „My niżej podpisani mieszkańcy Myślenic zwracamy się z uprzejmą, lecz z stanowczą prośbą o niezatwierdzenie Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego dla rejonu Średniawskiego. W pełni utrzymujemy nasze stanowisko z poprzedniej petycji. Charakter zabudowy od zawsze w tej części Myślenic, istniała wyłącznie zabudowa jednorodzinna. Proponowana zmiana funkcji i dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej z blokami mieszkalnymi 26 lokali w sposób drastyczny naruszył spójność urbanistyczną i lokalny ład przestrzenny, problemy komunikacyjne i infrastrukturalne. Zasiedlenie budynku 26 mieszkaniami spowoduje znaczący wzrost natężenia ruchu drogowego na ulicy Średniawskiego. Już podczas prac budowlanych mieszkańcy odczuwali poważne utrudnienia i niebezpieczeństwo poprzez zablokowany chodnik. Z tego powodu wnioskowaliśmy także o zakaz parkowania, który Rada Miejska zaakceptowała.”

Zwrócił uwagę, że na posiedzeniu komisji ani jeden radny nie głosował za przedmiotowym ZPI. Podsumowując powiedział, że jeżeli zostanie wyrażona zgoda na to, aby ruszyło ZPI i w przyszłości zostanie ono zatwierdzone, to równocześnie dopuści się do sytuacji, gdzie w innych rejonach miasta również mogą powstawać budynki bez odpowiednich pozwoleń na budowę, które w późniejszym procesie legalizacyjnym będzie można je zalegalizować.

Skąd Inwestor ma pewność, że budynek nie zostanie rozebrany? W marcu zapadł wyrok przed Naczelnym Sądem Administracyjnym wygaszający pozwolenie na budowę. W tym momencie jest podstawa do wszczęcia procesu rozbiórkowego. Nawet ten proces powinien być wszczęty z urzędu, bo nie ma pozwolenia na budowę. Więc na chwilę obecną jest to samowola budowlana. Wyraził nadzieję, że radni będą głosem mieszkańców i poprą wolę mieszkańców, a nie jednostki.

Przewodniczący obrad Mirosław Fita podkreślił, że ZPI jest procedurą, która reguluje prowadzenie pewnych inwestycji na terenie gminy. W trakcie realizacji procedury prowadzone są rozmowy z mieszkańcami, czego wcześniej nie było. Może również dojść do takich sytuacji, gdzie Inwestor nie wyrazi zgody na warunki stawiane przez gminę, czy mieszkańców i odstąpi od ZPI. ZPI musi być zgodne z zapisami miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Głos zabrała radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, która powiedziała, że nie będzie powracała do argumentów, które przywoływałam rok temu, chociażby miejsc parkingowych współczynnik 0,7, bo jest to dyskusja bezprzedmiotowa. Każdy, kto ma rozum, to pamięta. Przytoczy dwa argumenty, które powinny stanowić o tym, że Rada powinna być przeciw. Pierwszy argument Zintegrowany Plan Inwestycyjny, słowo klucz powstaje w przyszłości budynek. Tutaj mamy budynek zbudowany niezgodnie z prawem, bez zezwolenia na budowę. Zintegrowany Plan Inwestycyjny to szczególna forma planu miejscowego, która zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym służy koordynacji przyszłych zamierzeń budowlanych i negocjacji z gminą, nad infrastrukturą towarzyszącą. Stanowi o tym art. 37e,a ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uzasadnienie projektu ustawy druk sejmowy nr 3097 kadencja IX jasno i wyraźnie Ministerstwo Rozwoju i Technologii wskazało ZPI jako partnerskie narzędzie planistyczne do realizacji nowych zamierzeń rozwojowych. O jakich my tutaj mówimy zmianach w budynku? Budynek stoi i słusznie przedstawiciel pana inwestora, który obecnie jest inwestorem zamrożonym stwierdził, że będzie rekompensata finansowa oraz wybudowanie drogi. Więc dla mnie to jest żadna inwestycja uzupełniająca, z wykształcenia jest ekonomistką, nie może ekonomia rządzić światem, natomiast cały czas nim rządzi. Mamy wymiar społeczny i mamy wymiar środowiskowy, zrównoważony rozwój, o którym tak hucznie wszyscy mówią. Biorąc pod uwagę wymiar społeczny mamy dzisiaj przedstawicieli mieszkańców i powinniśmy ich głos również wziąć przy głosowaniu pod uwagę. Kolejną kwestią jest to, że uchwała Rady próbująca zalegalizować gotowy nielegalny obiekt może zostać uchylona przez Wojewodę, czego się nie spodziewa w tym układzie politycznym, w którym funkcjonuje,

RADA MIEJSKA w Myślenicach

ale biorąc pod uwagę sprzeciw społeczny. Myślę, że jedna osoba, która dziś jest na sali, a może będzie ich więcej,łoży wniosek do Sądu o uchylenie uchwały, którą podejmujemy i może zostać ona uchylona.

Zwróciła się do radnych z pytaniem, dlaczego podpisują się pod czymś, co jest niezgodne z prawem, niezgodne z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Radna miała zastrzeżenia do Naczelnika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, co do przedstawianych wyjaśnień do przedmiotowego ZPI.

Głos zabrał Zastępca Burmistrza Robert Bylica odnosząc się do wypowiedzi radnej Magdaleny Gorzelany-Dziadkowiec przyznając, że każdy ma prawo do swojego głosu, czy przedstawić swoją opinię. Również nawoływać innych radnych do tego, żeby tak zagłosowali, przekonywać ich argumentami. Stając po stronie Naczelnika pana Wojciecha Spyrki powiedział, iż uważa pana Wojciecha Spyrkę za specjalistę w swojej dziedzinie, który jest rzetelnie przygotowany, merytoryczny i używanie pewnych niestosownych określeń na sesji w stosunku do jego osoby jest nie na miejscu.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec w swojej wypowiedzi nawiązała do zadanych pytań inwestorowi ZPI - Bukówka na poniedziałkowym posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej związanych z podaniem ilości mieszkań. Odpowiedzi na zadane pytania nie uzyskała.

Przewodniczący obrad Mirosław Fita zwrócił radnej uwagę, żeby wypowiadała się w temacie omawianego punktu obrad. Uchwała, o której mowa dotyczy stojącego budynku, a nie kolejnych punktów obrad. Pani Radna może powiedzieć to w dalszej części.

Radny Czesław Wierzba zapytał Inwestora na ulicy Średniawskiego, czy podtrzymuje deklarację wycofania roszczeń odszkodowawczych i zrzeczenia się dalszych roszczeń wobec gminy oraz czy będzie realizował inwestycje uzupełniające na rzecz mieszkańców z tytułu ZPI? Inwestor odpowiedział, że tak, pozew zostanie wycofany, a inwestycje towarzyszące będą zrealizowane. Zgodnie z umową urbanistyczną, która jest kolejnym etapem w realizacji ZPI. Kolejno udzielono głosu radcy prawnemu Marcinowi Kubali, który odniósł się do stwierdzenia, że ZPI jest niedopuszczalne i nielegalne w tej sprawie. To jest prywatna opinia pani radnej. Nie przedstawiła władzom gminy żadnej opinii prawnej na ten temat. Zwrócił uwagę, że dopóki ustawa tego tak nie określa, a inwestycja nie jest oddana do użytkowania, procedowanie i uchwalenie ZPI jest dopuszczalne. Kategorycznie zdementował prywatne, subiektywne opinie pani radnej, które nie mają żadnego oparcia w prawie. Odniósł się również do wypowiedzi pana sąsiada inwestycji. Wyroki negatywne dla inwestora zapadły, ale to nie ma nic do rzeczy, ponieważ były to inne postępowania. Pan sąsiad cytuje między innymi wyroki dotyczące sprawy, w której spółka wystąpiła o stwierdzenie nieważności miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ten wniosek i ta skarga zostały oddalone przez sądy. Ten plan i tak obowiązuje. To nie ma nic do rzeczy, ani nie ma nic wspólnego z obecnym postępowaniem sądowym, które dotyczy zupełnie innego roszczenia spółki o odszkodowanie regulowanego w innych przepisach. I co do zasady jego istotą jest właśnie to, że ten plan niekorzystny dla inwestora wszedł w życie. To jest mylenie pojęć i wprowadzenie Państwa w błąd. Te wyroki w tym momencie nie mają żadnego znaczenia, gdyby ich nie było zresztą to byśmy tutaj nie siedzieli, bo inwestor uzyskałby pozwolenie na budowę nowe i pozwolenie na użytkowanie. Nikt nie kwestionuje, że te wyroki zapadły i mają jakieś znaczenie. Ten budynek stoi i stał będzie, w razie czego zostanie przerobiony w tej samej formie na budynek jednorodzinny.

Głos zabrała radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec powołując się na ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym art. 37e,a oraz uzasadnieniu projektu ustawy druk sejmowy nr 3097 kadencja IX, plan jest to wyrażenie stanu przyszłego, który chcemy osiągnąć, a budynek stoi. Więc my nie planujemy jaki budynek na tej działce powstanie, tylko my planujemy jak obejść budynek, który został wybudowany niezgodnie z prawem.

W związku z powyższym zwróciła się do przedmówcy, o to aby nie szantażować, że budynek stoi i stał będzie. Niech stoi. Nie ma do tego żadnych przeciwwskazań.

Radny Adam Styczeń powiedział, że przysłuchując się dyskusji tutaj pana mecenasa ma lekki dyskomfort, ponieważ na samym początku powiedziano, że albo wyrazimy zgodę i przystąpimy do ZPI, albo gmina będzie płacić odszkodowanie. To czy gmina będzie płacić odszkodowanie, czy nie, należy pozostawić do rozstrzygnięcia sądowi.

Radny zwrócił uwagę, że zrealizowano inwestycję na podstawie pozwolenia na budowę dotyczącego obiektu jednorodzinnego, a wybudowano obiekt wielorodzinny.

Współczuję, że w wyniku zdarzeń, które nastąpiły kilka lat temu do takiej sytuacji doszło. Są również orzeczenia Sądu, które są prawomocne. Na chwilę obecną obiekt stoi i niszczeje. Może uda się znaleźć taką formułę pozwalającą na ostateczne zamknięcie tej kwestii, nawet być może ugodą w Sądzie. Natomiast zgodnie z przepisami plan zintegrowany dotyczy inwestycji przyszłych, czyli nie zrealizowanych, tylko przyszłych do zrealizowania. Zgodnie z przepisami nie można legalizować i rozliczyć inwestycji, które już istnieją. Każdy będzie głosował według własnego uznania. Zdaniem radnego należałoby wspólnie dojść do porozumienia, rozwiązać problem w ramach ugody.

Głos zabrał przedstawiciel mieszkańców, który w imieniu mieszkańców zapytał, co należałoby negocjować, skoro budynek już stoi? Przeznaczenie wielorodzinne kontra jednorodzinne. Dlaczego nie zostanie usunięty? Skąd ta pewność? Nie ma żadnej w tej sprawie rozpoczętego jeszcze postępowania. Zwrócił uwagę na całkowity brak poparcia komisji dla tej inwestycji. Powinniśmy się opierać na faktach, przestrzegać prawa i szanować decyzji mieszkańców.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad Mirosław Fita poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach” poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 10, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (10) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas
PRZECIW (3) Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Anna Szymanowska
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Jerzy Cachel, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 313/XXX/2026

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.

AD.7 Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Dyskusji w tym temacie nie było.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach” poddano pod głosowanie.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Wyniki głosowania: ZA: 13, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: ZA (13) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Krysztyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

PRZECIW (3) Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Anna Szymanowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Bogusław Podmokły, Adam Styczeń

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 314/XXX/2026

w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach.

AD.8 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głos zabrał Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej Wojciech Spyrka wyjaśniając, że wniosek został złożony przez Inwestora i dotyczy pojedynczej działki zlokalizowanej przy rondzie imienia Marszałka Województwa Małopolskiego Marka Nawary.

Obowiązujący plan zagospodarowania przestrzennego na chwilę obecną w tym terenie dopuszcza zabudowę jednorodzinną. Wniosek w ramach inwestycji dotyczy zabudowy wielorodzinnej. W ramach inwestycji uzupełniającej będzie to ekwiwalent na rzecz gminy dotyczący elementów, które są dopuszczone w planie miejscowym. Przypomniał, że w trakcie przeprowadzonej dyskusji na posiedzeniu Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa zwracano uwagę na 19 metrową wysokość projektowanego budynku. Po przeprowadzonych rozmowach Inwestorem, zadeklarował on obniżenie tej wysokości do 16 metrów, czyli o jedną kondygnację mniej.

Głos zabrał przedstawiciel Inwestora potwierdzając, że pierwotna treść wniosku opiewa na 19 metrowy budynek na co dopuszczają przepisy planistyczne. Wiadomo jest, że ostatecznie kształt tego dokumentu ZPI będzie przedmiotem negocjacji, jeżeli Rada podejmie uchwałę o wyrażeniu zgody na przystąpienie do sporządzenia przedmiotowego ZPI. Negocjacje zostaną rozpoczęte zaraz po otrzymaniu zgody ze strony Rady. Wstępna deklaracja Inwestora jest na obniżenie wysokości budynku na 16 metrów.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, o rozwiązanie kwestii wód opadowych przy planowanym budynku. Do jakiej wysokości zostanie inwestycja obniżona oraz ile założono powierzchni mieszkaniowej w wyniku powstania tego planu?

Inwestor wyjaśnił, że kwestia wód opadowych zostanie rozwiązana zgodnie z przepisami obecnie obowiązującymi w miejscowym planie zagospodarowania. Odprowadzenie jest analogicznie zaprojektowane, czyli mamy zarówno retencję w miejscu, jak i spowolnienie retencji i próbę zagospodarowania tych wód opadowych tak, żeby one były rozdysponowane wielotorowo. Kolejno odniósł się do obniżenia wysokości budynku o jedną kondygnację, czyli do 16 metrów. Zwrócił uwagę, że takiej wysokości budynki funkcjonują w najbliższym otoczeniu przedmiotowej działki. Ład przestrzenny zostanie zachowany. Jeżeli inwestycja zostanie obniżona o jedną kondygnację, to pozostanie 400 metrów kwadratowych łącznie całej powierzchni użytkowej mieszkań.

Głos zabrała radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec zwracając uwagę, że po obniżeniu wysokości budynku nadal pozostaje pięć pięter. Miała nadzieję, że Inwestor wskaże inwestycje uzupełniające. Jednocześnie zwróciła się, o przedstawienie jak został zaprojektowany wyjazd z zaplanowanego budynku? Zwróciła uwagę na przylegającą do działki alejkę spacerową i bezpośredni wyjazd na pasy.

Inwestor wyjaśnił, że jeżeli chodzi, o obsługę komunikacyjną, to w zasadzie w tej chwili jedyna możliwość, jaka istnieje, to istniejący zjazd na tę nieruchomość, który tam już funkcjonuje. Zostanie on zaadoptowany do warunków, które będą przygotowane na etapie realizacyjnym.

W ramach inwestycji uzupełniającej zaproponowano we wniosku ekwiwalent finansowy na realizację zadań własnych gminy, co jest dopuszczalne w ustawie i tak zostało to uzgodnione na tym etapie. Być może będzie to również przedmiot negocjacji po przystąpieniu do sporządzania dokumentu.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec powiedziała, że dokładnie wie gdzie znajduje się wyjazd. Zwróciła się o doprecyzowanie, gdzie będzie wyjazd z przedmiotowej działki, na pasy i na rondo, czy na alejkę?

Inwestor, na etapie realizacyjnym tej inwestycji, po uchwaleniu ZPI i po złożeniu kompletnej dokumentacji budowlanej i realizacyjnej do właściwych organów będzie zaprojektowany ze strony Inwestora zjazd przy wykorzystaniu dzisiejszego, tak jak pani wspomniała, miejsca włączenia się do dróg publicznych. Ostatecznie na etapie pozwolenia na budowę zarządca drogi będzie określał, czy jest możliwość wykorzystania istniejącego zjazdu, czy należy go przebudować. Jeśli będzie to wymagało przebudowy, to na pewno będzie to zrealizowane razem ze zmianą organizacyjną ruchu w tym rejonie.

Radny Maciej Ostrowski powiedział, że jest przeciwny, aby wyjazd był bezpośrednio z drogi Piłsudskiego przez ścieżkę. Jest możliwość nawiązania układu drogowego do drogi gminnej, która znajduje się poniżej, w stronę Zakopianki, poprzez rozbudowanie ścieżki i rozseparowanie ruchu. Zwrócił uwagę, że w przypadku powstania omawianego planu należy zobowiązać Inwestora do rozseparowania ruchu pieszego od nowo powstałego ruchu samochodowego, gdzie jest możliwość poruszania się samochodem. Zwrócił też uwagę na kolizję z Polskimi Wodami, i wejście w dolinę rzeki Raby, cieku Raby, ale jest to możliwe do wykonania. Założone 400 metrów kwadratowych, to minimum od 10 do 8 mieszkań i około 15 samochodów. To jest dodatkowy ruch wygenerowany w istniejącym miejscu. Kolizja z traktem pieszym w szczycie funkcjonowania, poruszania się ludzi w stronę dzielnicy wypoczynkowej od strony miasta. Tego problemu nie można bagatelizować. Radny stoi na stanowisku, aby już dziś wpisać rozwiązanie komunikacyjne, nie do ulicy Piłsudskiego bezpośrednio, ponieważ zagraża to bezpieczeństwu mieszkańców. Dogodna droga gminna z drugiej strony i włączenie się do ulicy Mostowej jest możliwe. Radny zwrócił się, o przedstawienie Inwestora.

Zwrócono uwagę, że do uchwały Rada nie może wprowadzać żadnych zmian, ani pierwszej, ani tej finalnej. Jedynie może po prostu wyrazić brak zgody na tą uchwałę końcową.

Głos zabrał Inwestor Jacek Leśniak, lokalny przedsiębiorca, który powiedział, że planuje wybudowanie kilka ekskluzywnych mieszkań komponujących się w tym terenie.

Radny Maciej Ostrowski podziękował za przedstawienie Inwestora. Podkreślił również, że chciałby, aby uwagi dotyczące rozwiązania komunikacyjnego, które sugerował były wzięte podczas późniejszych dyskusji, kiedy Rada podejmie decyzję o przystąpieniu do omawianego ZPI, żeby po przyjęciu ZPI nie okazało się, że samochody będą jeździły pomiędzy matkami z wózkami z dziećmi podróżującymi w omawianym rejonie. Zwróci się, o zapisanie jeżeli nie w tej to następnej uchwale rozseparowanie ruchu pieszego od nowo powstałego ruchu samochodowego i nie komunikacja z drogi powiatowej, bo to będzie sytuacja zagrażająca bezpieczeństwu. Zdaniem radnego ZPI jest bardzo dobrym narzędziem planistycznym.

Naczelnik Wydz. GP Wojciech Spyрка zwrócił uwagę, że od umieszczania zapisów, o których mówi radny są negocjacje umowy urbanistycznej. Umowa urbanistyczna obejmuje szczegółowe rozwiązania ustalone przez Inwestora i Gminę.

Radny Maciej Ostrowski zwrócił się do Naczelnika Wojciecha Spyрки, o dopilnowanie zapisów umowy urbanistycznej, czyli że Inwestor nie będzie korzystać ze zjazdu z drogi powiatowej.

Radny Czesław Wierzba zapytał ponownie, ile powstanie nowych mieszkań oraz jaki jest współczynnik parkingowy, gdzie te samochody będą miały zapewnione miejsce parkingowe?

Naczelnik Wojciech Spyрка powiedział, że można ustalić standardy, jeśli chodzi o ilości miejsc postojowych dla wszystkich tych ZPI, ale dopiero na etapie umowy urbanistycznej.

Radny Adam Styczeń zwrócił uwagę na brak konkretnych odpowiedzi na zadane pytania, które będą się rodziły w kontekście kolejnych uzgodnień na etapie umowy. Następnie powiedział, że po ilości składanych wniosków ZPI widać, że nadszedł moment, żeby przystąpić do zmian miejscowego planu na terenie Miasta i Gminy Myślenice, ponieważ brak jest odpowiedzi na pytania dotyczące powstania ilości nowych mieszkań. Jako inżynierowi, trudno mu sobie wyobrazić przestrzennie, jak będzie wyglądał obiekt o wysokości 16 metrów, ponieważ w rejonie, o którym mowa mamy zabudowę jednorodziną. Wyburzane są budynki, w miejsce których próbuje się wstawić wielkie plomby z głębokimi podziemiami na komunikację samochodową, żeby ta ilość mieszkań była jak największa. Zwrócił uwagę na zabudowę Osiedla, gdzie maksymalna wysokość budynków wielorodzinnych nie przekracza 12 metrów, czyli 4 kondygnacji. Albo zachowamy jakiś ład przestrzenny na terenie Gminy Myślenice, albo powiedzmy, że nie mamy na to żadnego wpływu. Radny zaapelował do pana Naczelnika Wojciech Spyрки, aby jak najszybciej przystąpić do zmiany miejscowego planu zagospodarowania na terenie Miasta Myślenice.

Naczelnik Wojciech Spyрка zwrócił uwagę, że wysokości 18 metrów dopuszczają plany z 2002 roku, czy z 2012 roku. Przypomniał, o podjętej przez radnych uchwale intencyjnej dotyczącej planu miejscowego Myślenice Zachód, który obejmuje swoim zasięgiem 12 uchwał obowiązujących od Zakopianki w stronę Bysiny. Prace przy tych planach są praktycznie zakończone, będą wysyłane do uzgodnień. Każdy będzie mógł sobie sprawdzić, co w planach zostało zapisane. Wysokość do 18 metrów jest już dopuszczona.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.

Wyniki głosowania: ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (9) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (6) Jerzy Cachel, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Mieczysław Ryś

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 315/XXX/2026

W sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.

AD.9 Projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach, która przyjęła do wiadomości projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.

Wyniki głosowania: ZA: 9, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: ZA (9) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzbą

PRZECIW (6) Jerzy Cachel, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Mieczysław Ryś

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
Uchwałę Nr 316/XXX/2026**

**w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających
zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru
„Myślenice-Piłsudskiego 44” w Myślenicach.**

AD.10 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Naczelnik Wydziału GP Wojciech Spyрка wyjaśnił, że kolejny Inwestor wnioskuje o wprowadzenie terenu zabudowy mieszkaniowej, jednorodzinnej, po sąsiedzku z istniejącą zabudową, która znajduje się w planie obowiązującym, z drogą wewnętrzną oraz terenem zieleni nieurządzonej. Wniosek dotyczy terenu Borzęty. W obrębie Osieczan mamy funkcję mieszkaniowo-usługową, taką jaką przewiduje plan obowiązujący po drugiej stronie ulicy. Mamy kontynuację funkcji w planie Osieczan. Wnioskodawca nieobecny na sesji.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, kto jest autorem wniosku? Kolejno zapytał jakiego obszaru będzie dotyczyła zmiana terenu i na jaki teren? Jaka będzie dostępność komunikacyjna przedmiotowego obszaru?

Odpowiedzi udzielił Naczelnik Wydz. GP Wojciech Spyрка, wyjaśniając, że w Osieczanach teren zieleni nieurządzonej zostaje zmieniony na teren mieszkaniowo-usługowy bezpośrednio zlokalizowany przy drodze gminnej. Mniej więcej jest to teren pod cmentarzem w Osieczanach. Wygenerowany PUM przy niewielkiej działce, wyniesie w granicach między 150-200 m². Po drugiej stronie zbiornika mamy funkcję, która zmienia się z zabudowy częściowo, ponieważ mamy rysunek planu składający się z dwóch przeznaczeń. W przeznaczeniu 1 MN mamy w obowiązującym planie dopuszczoną zabudowę jednorodziną, skorygowano współczynnik intensywności.

W drugiej części planu, która jest obsługiwana drogą wewnętrzną znajdującą się między tymi dwoma przeznaczeniami mamy poszerzenie terenu zabudowy jednorodzinnej z terenów zieleni nieurządzonej. Teren zieleni urządzonej znajduje się już poza granicą dopuszczoną w strefie urbanizacji przewidzianej w studium. Parametry można powiedzieć są delikatnie podwyższone, jeśli chodzi o to, co jest dopuszczone w planie miejscowym obowiązującym.

Głos zabrał Projektant wniosku, informując, że w Osieczanach PUM wynosi niespełna 200 m². Prawdopodobnie będzie zrealizowany w postaci dwóch domów jednorodzinnych, dostępnych bezpośrednio z drogi gminnej. Komunikacyjnie jesteśmy bezpośrednio przy pasie drogowym drogi gminnej. Jeśli chodzi o Borzętę, poszerzenie tej zabudowy jest dopełnieniem zabudowy, która powstała w sąsiedztwie. Działka przy parametrach, które zostały zaproponowane we wniosku daje możliwość realizacji trzech budynków jednorodzinnych o powierzchni użytkowej około po 160 m². Inwestorem jest pan Jarosław Panuś.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita poddał pod głosowanie projekt uchwały sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.

Wyniki głosowania: ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3
Wyniki imienne: ZA (13) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba
WSTRZYMUJĘ SIĘ (5) Jerzy Cachel, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas
NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 317/XXX/2026

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.

AD.11 Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, o co będą negocjowali przedstawiciele gminy z inwestorem jeżeli chodzi o inwestycję uzupełniającą, ponieważ tutaj jest deklaracja ekwiwalentu na rzecz gminy oraz wykonanie oświetlenia wzdłuż drogi gminnej.

Radny uzyskał odpowiedź, że zakres zostanie określony po wyliczeniu ekwiwalentu.

Radny Maciej Ostrowski zwrócił uwagę, że w przypadku Zarabia i Borzęty-Osieczan nie ma ustalonego zakresu inwestycyjnego.

Radny uzyskał odpowiedź, że powyższe zostaną doprecyzowane w ramach umowy urbanistycznej. Na ten moment wskazano, że inwestor chciałby wykonać oświetlenie.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita poddał pod głosowanie projekt uchwały sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.

Wyniki głosowania: ZA: 14, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: ZA (14) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzb

PRZECIW (2) Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Adam Styczeń
NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
Uchwałę Nr 318/XXX/2026**

w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarciu umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Borzęta-Osieczany” w gminie Myślenice.

AD.12 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa”.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Naczelnik Wydz. GP Wojciech Spyрка wyjaśnił, że wniosek dotyczy terenu zlokalizowanego bezpośrednio przy drodze powiatowej w Osieczanach, w najbliższym otoczeniu nowo wybudowanego ronda. Korekta dotyczy zmiany z terenu mieszkaniowo-usługowego na teren usługowy.

Inwestor wyjaśnił, że działalność, którą prowadzi, to hospicjum domowe dla dzieci i dorosłych. Opieką obejmują ponad 256 pacjentów, 147 osób z Powiatu Myślenickiego, w tym 44 mieszkańców z samych Myślenic. Obecne zaplecze lokalowe nie pozwala na dalszy rozwój, stąd złożony wniosek.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa” poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: ZA (18) Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzb, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
Uchwałę Nr 319/XXX/2026**

w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa”.

AD.13 Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa”.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Dyskusji w temacie nie było.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 15, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne: ZA (15) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzbą, Ewa Wincenciak-Walas

PRZECIW (1) Maciej Ostrowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Jerzy Cachel, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec

NIEOBECNI (3) Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 320/XXX/2026

w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru „Osieczany-Dąbrowa”.

AD.13a Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego "Myślenice-Barnasiówka".

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Naczelnik Wydziału GP Wojciech Spyрка wyjaśnił, iż wniosek dotyczy terenu sąsiadującego z wcześniej zaakceptowanego przystąpienia o sporządzenie ZPI Bukówki. Mamy zmianę z zabudowy jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną. W ślad za ustaleniami, które już poczyniono w ramach Bukówki te same zasady zostały określone dla tego Inwestora, czyli wytworzenie wzdłuż głównej ulicy publicznej zabudowy, która będzie tworzyła nowe centrum miejskie, czyli podwyższona wysokość oraz usługi w parterach, ogólnodostępne miejsca postojowe. Na styku z istniejącą zabudową od strony zachodniej mamy obniżoną strefę wysokości do 12 metrów. Na całości planu obowiązuje na ten moment wysokość 15 metrów. W ramach przeznaczenia wskazane tereny dróg, tereny drogi publicznej oraz tereny parkingów. Jeśli chodzi o ustalenia w ramach poprzedniego planu ZPI, czyli Bukówki, również tutaj jest podniesiony procent powierzchni biologicznie czynnej z 20%, który mamy dostępny w planie obowiązującym Myślenice-Śródmieście - Bukówka. Lekko podniesiona intensywność zabudowy oraz ilość miejsc postojowych przypadających na mieszkanie. Z parametrów przedstawionych, najważniejszy jest teren biologicznie czynny. Z wstępnych wyliczeń wynika, że powierzchnia zielona w ramach dwóch obiektów, placów zabaw wymaganych zgodnie z warunkami technicznymi, z tych parametrów, które są zapisane to jest ponad 7500 metrów kwadratowych, czyli 75 arów, które przypadną na tereny zielone i tereny parków.

Poinformował radnych, że wszystkie wnioski ZPI dostępne są na BIP-ie w zakładce zintegrowane plany inwestycyjne.

Radny Adam Styczeń zwrócił się o uzupełnienie projektów uchwał do punktów 13b i 13c. /materiały zostały uzupełnione/. Kolejno zwrócił się do Naczelnika Wojciecha Spyрки, o przedstawienie terenów Barnasiówki i Bukówki, ponieważ są to bardzo bliskie odległości, jeżeli chodzi o obszar, który ma być objęty zmianą.

Naczelnik Wojciech Spyрка przedstawił powyższe tereny na rysunku graficznym, kontekst wraz z węzłem i dwoma obszarami, w pierwszej części Bukówkę, w drugiej części Barnasiówkę.

Głos zabrała pani Elżbieta Kiszka-Wołoszyn, która złożyła pismo do Przewodniczącego Rady, o umożliwienie jej zabrania głosu na sesji w sprawie planu Bukówki.

W miesiącu kwietniu bieżącego roku radni wyrazili zgodę na przystąpienie do ZPI Myślenice Bukówka. Zdaje sobie sprawę z tego, że miasto chce się rozwijać, ale nie może się to odbywać przez krzywdę i wywłaszczanie obecnych mieszkańców. Skoro trwają dopiero negocjacje umowy urbanistycznej, zwróciła się z prośbą, aby burmistrz zabezpieczył interesy mieszkańców. Mieszkańcy nie zgadzają się na 19-metrowe bloki przy działkach o zabudowie, o przeznaczeniu zabudowy jednorodzinnej. Zwróciła się z prośbą, o przedstawienie informacji, gdzie ma powstać droga w trybie ZRID-u przez prywatne działki. Jeżeli pan deweloper dostaje od miasta prawo do tak intensywnej zabudowy, to mieszkańcy chcą wiedzieć którądy droga ma przebiegać. Zapytała dlaczego radni chcą użyć ZRID-u do powstania drogi, jeżeli nie było jeszcze rozmów z mieszkańcami? Rozumie, że procedura ZRID-u została stworzona do budowy autostrad i kluczowych dróg publicznych dla ratowania bezpieczeństwa, ale jako bat na prywatnych mieszkańców. Po to, by ułatwić deweloperowi komercyjny biznes. Niedopuszczalne jest, że o odebraniu własności pod drogę do prywatnego osiedla dowiadują się z korytarza, a nie z oficjalnych konsultacji społecznych. Właściciele przedmiotowych działek ciężko pracowali na tej ziemi. Te działki to ojcowizna, nie zostały zakupione. Kilka dni temu dowiedzieli się, że nagle pojawił się jakiś znak graniczny w ich granicy, bez wiedzy i bez ich obecności. Nie byli o niczym informowani. Zwróciła się, o podejmowanie mądrych i sprawiedliwych decyzji. Zaapelowała do Radnych, aby konsultacje były kontrolowane, ponieważ będą odpowiedzialni za ostateczny kształt osiedla. Jako rodowici Myśleniczanie uważają, że rozwój miasta nie może odbywać się przez krzywdę i wywłaszczanie dotychczasowych mieszkańców na rzecz zysku prywatnego dewelopera. Zwróciła też uwagę na temat osiedla Barnasiówka, o którym dowiedzieli się w tym momencie, że będzie dyskutowany, jeszcze sprawa osiedla Barnasiówki. Dlatego rodzi się kolejne pytanie, czy ta sprawa nie powinna była być podana do wiadomości publicznej przed poddaniem do głosowania na Radzie?

Naczelnik Wojciech Spyrka zwrócił uwagę, że pani przedmówczyni informowała się w wydziale w sprawie Bukówki. Plan dopuszcza wprowadzenie w ten teren drogi publicznej. Czyli na ZRID-zie byłaby realizowana droga, która jest w planie obowiązującym od 2018 roku. Plan obowiązujący dopuszcza taki element. Przesunięcie tej drogi zostanie skorygowane w ramach planu Myślenice - Zachód, o czym również pani uzyskała informacje, że w tym miejscu, gdzie jest na ten moment droga, zyskacie państwo teren budowlany. Jeżeli gmina chce uruchomić te tereny pod budowę, to niestety nie ma innego wyjścia niż budowa drogi. Z jakiegoś powodu cały ten teren jest pusty. Tutaj nie ma dostępnej żadnej zabudowy z prostej przyczyny, ponieważ nie ma drogi. Jeżeli chcemy, żeby te tereny dostępne w planach miejscowych, jako tereny budowlane, mieszkaniowe, mieszkaniowo-usługowe lub inne zostały aktywowane w tych celach, w których został uchwalony plan miejscowy, to narzędzie ZRID-u jest jak najbardziej dostępne w każdej formie. Nie jest tylko przeznaczone pod inwestycje drogowe, kolejowe, wyższego rzędu. W związku z tym wyznaczenie tej drogi, to jest korekta tych ustaleń, które już są i obowiązują od ponad 8 lat. Odszkodowanie, które Państwo będą dostawać za tą drogę, nie będzie odszkodowaniem jak za drogę, czyli teren rolny, tylko będzie odszkodowaniem jak za teren budowlany, ponieważ takie jest jego dzisiaj przeznaczenie. W związku z tym, że ta droga w planie obowiązuje, a my dokonujemy tylko jej korekty, to plan, który został uchwalony, to jest również plan Myślenice Śródmieście-Bukówka w 2018 roku, wskazywał w jakich obszarach te tereny budowlane będą obsługiwane. Najczęstszym powodem, dla których uchyla się plany miejscowe jest brak zabezpieczenia obsługi komunikacyjnej. Tutaj to zabezpieczenie jest, również po Państwa działkach od 2018 roku.

Mieszkańcy zapytali, dlaczego w drodze ZRID-u nie może być konsultacji społecznych?

Naczelnik odpowiedział, że konsultacje społeczne rozpoczynają się po określeniu warunków brzegowych. Tutaj nie zostały jeszcze ustalone.

Prawdopodobnie do miesiąca będzie ogłoszenie o przystąpieniu do opiniowania i uzgadniania tego projektu planu i równolegle rozpoczęto zostaną konsultacje społeczne. W toku procedury planistycznej każdy może wnieść na piśmie uwagę do planu, może przyjść na dyskusję publiczną. Spotkania będą odbywać się w budynku muzeum, spotkanie będzie otwarte. Każdy będzie mógł przyjść, porozmawiać z nami i przedstawić swoje uwagi i zarzuty.

Z panią i kilkoma osobami ten temat został poruszony w kontekście przede wszystkim drogi, i uruchomienia wszystkich działek, które są wzdłuż tej drogi. W związku z tym będzie można wystąpić o pozwolenie na budowę. W sytuacji takiej, jaka jest obecnie, żeby cokolwiek tam budować, trzeba wydzielić drogę 5-metrową ze swojej działki, co przy tych długich tasiemcach, które ciągną się od można powiedzieć, ulicy Średniawskiego do samego końca miasta przy granicy z Jawornikiem, w zasadzie wyklucza to jakąkolwiek zabudowę. Dla osób, które posiadają te wąskie, długie działki wynikające z naszych historycznych uwarunkowań galicyjskich, to budowa drogi publicznej, prostopadłej, a taką właśnie tutaj korektę wykonujemy do tych długich działek, powoduje że zyskuje się dostęp i możliwość budowy. Na ten moment jak widać na rysunku tam tej możliwości budowy nie ma, ponieważ nie ma drogi.

Pani Elżbieta Kiszka-Wołoszyn zapytała, dlaczego mieszkańcy nie zostali poinformowani wcześniej, o takich uchwałach, przed głosowaniem radnych, że będzie autokorekta? Znika droga, która dzieli działkę jej kuzyna, o czym on nic wiedział, a tylko dzięki niemu ta inwestycja może mieć możliwość, ponieważ udostępnił przejście kanalizacji przez jego działkę.

Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, że odbył z panią Elżbieta rozmowę telefoniczną, w trakcie której wytłumaczył jest całą sprawę.

Pani Elżbieta Kiszka-Wołoszyn poinformowała, że rozmowa, którą osobiście umówił u pana naczelnika wynikała z tego, że nieoficjalnie mieszkańcy dowiedzieli się o tym projekcie. Nikt o niczym nie wiedział. Podczas tej rozmowy nie uzyskała żadnych konkretnych informacji od pana naczelnika.

Naczelnik Wojciech Spyrka odniósł się do wypowiedzi przedmówczyni, informując, że panie przyszły do wydziału z wnioskiem, żeby również ich działki zostały objęte wnioskiem.

Pani Elżbieta Kiszka-Wołoszyn zaprzeczyła temu.

Przewodniczący obrad zwrócił uwagę, że gmina chce przesunąć tak drogę, żeby dla mieszkańców te długie działki zyskały dojazd. Jeżeli ruszą konsultacje, wtedy mieszkańcy zostaną informowani i wezmą udział w konsultacjach. ZPI to nie jest już gotowa budowa. Inwestor może nie przyjąć warunków postawionych przez mieszkańców, gminę, odstąpić od ZPI. Jeśli negocjacje udadzą się, to wszystkie te działki, będą skomunikowane, mieszkańcy na tym skorzystają. Na ten moment drogi nie ma.

Mieszkańcy zostali poinformowani, że działek we wniosku nie da się ująć, ponieważ wniosek składa inwestor. Zasięg wniosku jest określony przez inwestora. Studium, czyli dokument, na podstawie którego wszystkie plany w gminie są uchwalane, dopuszcza w omawianym terenie taką zabudowę, dopuszcza również przedstawione parametry. Jeśli chodzi o drogę, to droga będzie korygowana w ten sposób, żeby później było łatwiej w ramach planu Myślenice - Zachód zagospodarować te części działek, które zostaną po wykupie ZRID-u. W związku z tym korekty, które dzisiaj są nanoszone będą przedstawiane dopiero na etapie konsultacji, na które zaprosił zainteresowanych. Na chwilę obecną przedstawione jest to, o co wnosi inwestor.

Radny Maciej Ostrowski, potwierdził, że Bukówka była podejmowana w kwietniu, teraz jest Barnasiówka, tak naprawdę to Bukówka 2. Pomiędzy dwoma planami zostawiamy wąskie działki bez zabudowy. Być może nie byłoby tej dyskusji, gdyby z mieszkańcami, którzy są od drogi zbiorczej Zakopianki, aż po plan, wcześniej porozmawiano. Oni wszyscy nie chcą takiej zmiany. Dzisiaj powstaje sytuacja taka, że pomiędzy tymi obszarami jest wąska działka z zabudową jednorodzinną. Po dwóch stronach będzie 19 metrów. A może wszyscy mieszkańcy chcą tam mieć 19 metrów?

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Dyskusja rozpoczęta przez przedstawicieli mieszkańców może posłużyć do tego, że oni też są tym zainteresowani.

Wnioskodawcą jest inwestor, ale gmina jest od tego, aby rozmawiać ze wszystkimi zainteresowanymi stronami. Bo być może to jest dobry obszar miasta na nowe osiedle. Wszyscy powinni być o tym poinformowani, aby mieli równe szanse. W planie istniejącym od 2018 roku została zaprojektowana droga, o której mieszkańcy wiedzieli. Dzisiaj nazywamy to tak kosmetycznie korektą, przesuwamy drogę w stronę miasta i rysujemy nową drogę typu ZRID, ale tylko do działki Inwestora. Mówi się, że to będzie droga, która uruchomi następne działki, ale nie pokazane jest, że dalej ZRID będzie zgodnie z planem do łącznika drogi, która schodzi bodajże do Dąbrowskiego, bo tak w tym planie z tego co kojarzy radny z 2018 roku było. Nie mówi się o drodze zachodniej, gdzie rondo wykonała Generalna Dyrekcja robiąc wypust z ronda do drogi zachodniej, gdzie zaniechano decyzji środowiskowej. Właśnie droga zachodnia uruchamiała te grunty. Przypomniał, że w kwietniu pytał, co z drogą zachodnią. Uzyskał wówczas informację, że decyzja środowiskowa jest nieważna. Wielka strata, bo ta droga i pewnie powtórzenia decyzji środowiskowej długo nie będzie. Radny zapytał, czy można wycofać projekt uchwały, wcześniej porozmawiać ze wszystkimi mieszkańcami, o tym co mówi wnioskodawczyni? Zapytać wszystkich, czy są za 19 metrami? Wówczas nie robi się zmian tylko wybiórczo dla jednej osoby.

Radny powiedział, że będzie przeciwny uchwale, zawnioskował, żeby wycofać omawiane ZPI z powodu nierówności w linii zabudowy poszczególnych działek.

Naczelnik Wojciech Spyrka zwrócił uwagę, że w planie obowiązującym rezerwa pod drogę jest, więc zabezpieczenie terenów pod przyszłą drogę obowiązuje. Ekwiwalent wynikający z inwestycji towarzyszącej będzie również przeznaczany na nowy układ drogowy. Jego zasięg i kształt będzie powstawał w etapie negocjacji umowy urbanistycznej. Inwestor składa wniosek, Rada Miejska wyraża zgodę, gmina negocjuje z Inwestorem i dopiero później zgodnie z ustawą jest etap konsultacji. Idziemy zgodnie z literą prawa w kolejności, którą przewiduje ustawa i nie odmawia się nikomu wglądu do akt, rozmów, czego dowodem były wizyty mieszkańców w wydziale. Równolegle procedowany jest plan Myślenice - Zachód. Czyli tam, gdzie mieszkańcy mają swoje działki. Właściciele działek mogą wnioskować, co na tych działkach, ewentualnie zmienić.

W związku z tym nie zamykamy negocjacji do terenów znajdujących się po sąsiedzku. Na ten moment procedowane jest ZPI w takiej granicy, jaką otrzymaliśmy od inwestora i w takim zasięgu, jak on to widzi.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, dlaczego musi być wykonana korekta przedmiotowej drogi? Radny powiedział, że będzie wnioskował za wycofaniem projektu uchwały z obrad sesji. zdaniem radnego w pierwszej kolejności należałoby omówić temat z mieszkańcami, czy przystępują do ZPI, a potem ponownie przedstawić temat na sesji.

Radny zawnioskował, o *wycofanie z porządku obrad projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego "Myślenice-Barnasiówka"*. Wniosek poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania; ZA: 6, PRZECIW: 10, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: ZA (6) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

PRZECIW (10) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Agnieszka Motyka

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Radny Maciej Ostrowski powiedział, że intencją złożonego wniosku, było rozszerzenie ZPI o udział mieszkańców, żeby mieszkańcy byli również inicjatorami razem z Inwestorem. W obecnym kształcie ZPI jest ze stratą dla ładu przestrzennego w pięknym terenie gminy. Zaproponował, aby radni głosowali przeciw projektowi uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita zapytał, czy Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad S7 nie koliduje z omawianymi sprawami.

Radny Maciej Ostrowski przypomniał o obecności Generalnej Dyrekcji na sesji, podczas której wypowiadano się w tym zakresie. Ma nadzieję, że niedługo przyjdzie termin upublicznienia i pokazania przebiegów S7. Radny podkreślił, że on od początku mówił o tym, iż S7 już jest w Myślenicach, nazywa się Zakopianką. Podsumowując powiedział, że S7 nie przeszkadza dyskutowany teren.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec zwróciła uwagę, że problemem w naszej gminie nie jest tylko przebieg S7.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, zwróciła się do mieszkańców, że jeżeli uchwała zostanie przegłosowana, a pewnie zostanie przegłosowana, bo innej tutaj sytuacji się nie spodziewam, to trzeba sobie przypomnieć pierwsze ZPI, które było głosowane na Zarabiu, gdzie zrobiono bunt społeczny, spotkanie w MDK-u, 270 osób, media, telewizja, widocznie może to jest ta droga, którą trzeba pójść w następnym etapie.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego "Myślenice-Barnasiówka" poddano pod głosowanie.
Wyniki głosowania: ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: ZA (10) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (6) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Izabela Kutrzeba

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 321/XXX/2026

W sprawie wyrażenia zgody na przystąpienie do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego "Myślenice-Barnasiówka".

AD.13b Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru "Myślenice-Barnasiówka".

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach.

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Radny Adam Styczeń zgłosił wniosek, o zmianę przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru "Myślenice-Barnasiówka" na osobę pana Macieja Ostrowskiego. Wniosek poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 6, PRZECIW: 11, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Wyniki imienne: ZA (6) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

PRZECIW (11) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Wniosek nie uzyskał akceptacji.

Innych wniosków nie zgłoszono.

W związku z powyższym Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru "Myślenice-Barnasiówka".

Wyniki głosowania: ZA: 11, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: ZA (11) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (6) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 322/XXX/2026

w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru "Myślenice-Barnasiówka".

AD.13c Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały 274/XXVII/2026 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego "Myślenice-Bukówka".

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Głos zabrał radny Maciej Ostrowski, który zapytał czym różni się obecny projekt uchwały od uchwały z kwietnia?

Naczelnik Wojciech Spyрка wyjaśnił, iż w uchwale kwietniowej oprócz terenu zabudowy mieszkaniowej i biegnącego przez mniej więcej połowę tego terenu drogi KDD był również fragment, który wychodził poza obszar posiadany przez Inwestora, czyli to była droga 1 KDD. Rozpoczęto negocjacje z Inwestorem i w toku wstępnych prac projektowych niestety wskazany przebieg nie pokrywa się z wstępnym projektem ZRID-u. W związku z tym, że załącznik graficzny jest elementem umowy urbanistycznej, której zapisy są egzekwowane wobec Inwestora, proponuje się wykreślenie, albo obcięcie fragmentu drogi 1 KDD, który wychodzi poza teren inwestycji. W tekście korekty napisano, że droga dochodzi do drogi zbiorczej przy Zakopiance, ale ostateczny jej przebieg zostanie określony w ZRID-zie. Jeżeli na etapie ZRID-u jakiś fragment tego przeznaczenia 1 KDD, który został wskazany w uchwale kwietniowej nie wchodziłby w zakres ZRID-u, albo ZRID wychodziłby poza ten fragment, to te działki ewidencyjne, które znajdują się, można powiedzieć, w zawieszeniu między drogą, a poza ZRID-em, to one nie będą mogły być skorygowane w planie Myślenice - Zachód. W związku z tym, że równolegle prowadzone są prace, to na etapie ustalenia ZRID-u w planie Myślenice - Zachód, będzie można te korekty poczynić w taki sposób, żeby podział tych działek odbywał się przy jak najmniejszej stracie kształtu i zasięgu.

To jest kwestia techniczna, która wynika już z poczynionych negocjacji. Stąd wniosek, o korektę przebiegu drogi.

Radna Ewa Wincenciak-Walas zapytała, ile będzie mieszkań łącznie na tej Barnasiówce i na Bukówce?

Naczelnik Wojciech Spyrka odpowiedział, że z deklaracji inwestora wynika, iż będzie to między 250 a 270 mieszkań na samej Barnasiówce, a na Bukówce 250. W ramach inwestycji towarzyszącej wpisane zostaną wodociąg, kanalizacja sanitarna.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita zwrócił się do mieszkańców, informując ich, że w momencie kiedy rozpocznie się ZPI, mogą uczestniczyć w całej procedurze, zgłaszać swoje uwagi do zmiany planu.

Radny Maciej Ostrowski, uchwała dotyczy korekty drogi, jej przebiegu co wiąże się z odszkodowaniami. Powrócił w swojej wypowiedzi do wcześniejszych uchwał, które można by nazwać Bukówka 1, Bukówka 2 i Barnasiówka. Natomiast dalej nierozwiązane pozostają kwestie Bukówki pierwszej, gdzie nie rozwiązano sprawy wód opadowych. Gdzie zostaną odprowadzone wody opadowe, do instalacji Generalnej Dyrekcji wody nie mogą zostać wpuszczone, ponieważ jest to ustawowo zabronione. Radny zwracał na to uwagę już w kwietniu. W tym momencie dochodzi Barnasiówka, która być może ma wpływ jeszcze w stronę już Myślenic i ulicy Średniawskiego, tego dokładnie nie wie. Uruchamia się tak duży obszar, gdzie jest potężny problem z wodami opadowymi w tym terenie gminy i nie tylko. Powinien zostać przedstawiony sposób rozwiązania problemu wód opadowych w omawianym terenie. Radny powiedział, że będzie głosował przeciw, tak jak głosował przy Barnasiówce. Zdaniem radnego trzeba się pochylić nad całym planem tej części i planem zachodnich Myślenic, aby nie generować problemów, tylko je niwelować.

Radna Ewa Wincenciak-Walas powiedziała, że również będzie głosowała przeciw, ponieważ najpierw miało być 200 mieszkań, teraz 500, a za chwilę będzie tam pewnie z 1000 mieszkań.

Radny Adam Styczeń, nie wszyscy muszą legitymować się wykształceniem technicznym. Zwrócił uwagę, że przy zabudowie wielorodzinnej, gdzie będzie ponad 500 mieszkań, każda rodzina będzie miała co najmniej dwa samochody. To jest 1000 samochodów na drodze zbiorczej do ulicy Sobieskiego. Miasto jest przeciążone, zakorkowane, trzeba sobie uświadomić do czego doprowadzą tego typu poszerzenia, rozszerzenia w zabudowie wielorodzinnej. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały 274/XXVII/2026 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego "Myślenice-Bukówka" poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 10, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: ZA (10) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (6) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1) Izabela Kutrzeba

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 323/XXX/2026

w sprawie zmiany uchwały 274/XXVII/2026 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 27 kwietnia 2026 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego "Myślenice-Bukówka".

RADA MIEJSKA w Myślenicach

AD.14 Podjęcie uchwały w sprawie przekazania środków finansowych dla Policji. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach, która pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: ZA (17) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzbą, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 324/XXX/2026

W sprawie przekazania środków finansowych dla Policji.

AD.15 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku. Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach, która pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały. Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Radna Agnieszka Motyka zapytała, o wsparcie dla OSP Krzyszkowice. Na wielu spotkaniach straży pożarnych z delegatami różnych jednostek był podejmowany temat wykonania wspólnej pralni i suszarni, gdzie wszystkie jednostki miały czyścić swoje umundurowania. Czy ta pralnia-suszarnia, którą teraz wspieramy będzie właśnie takim miejscem, czy to jest tylko na działanie samej jednostki OSP w Krzyszkowicach?

Radna nie uzyskała jednoznacznej odpowiedzi w powyższej kwestii.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, o wydatki w pozycji „muzea” – pokrycie kosztów na rzecz strony powodowej New Amsterdam Sp. z o.o. zasądzonych od Gminy Myślenice na podstawie wyroku Sądu Okręgowego, kwota jest 652 984,16 zł. Zwrócił się, o zacytowanie, przedstawienie wyroku sądowego wraz z jego uzasadnieniem.

Odpowiedzi udzielił Radca prawny Agnieszka Nawracaj, wyjaśniając, że kwota dotyczy wyroku z dnia 9 lipca 2026 roku w sprawie z powództwa New Amsterdam przeciwko Gminie Myślenice. Dotyczy realizacji umowy zawartej w dniu 26 października 2018 roku pomiędzy New Amsterdam, a Gminą Myślenice, której przedmiotem była dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego na potrzeby ekspozycji Muzeum Niepodległości w Myślenicach. Umowa ta nie została zdanem Urzędu Miasta i Gminy Myślenice wykonana. Część przedmiotu umowy, która została przekazana była niekompletna, co potwierdził dowód z opinii biegłego sądowego. Spółka New Amsterdam nie spełniła zapisów umowy, które były wymagane do wypłaty wynagrodzenia. Nie zawiadomiła gminy o przewidzianym terminie dostawy, nie dołączyła protokołu odbioru, nie przedłożyła faktury, a były to elementy konieczne zgodnie z umową do wypłaty wynagrodzenia. Spółka pozwała Gminę Myślenice i w tej sprawie zapadł wyrok, który zobowiązuje gminę do zapłaty kwoty 364 927,48 zł. Jest to kwota główna, a oprócz tego zasądzono odsetki ustawowe za opóźnienie liczone od dnia 21 stycznia 2019 roku. Stąd jest ta kwota, która została przewidziana do wypłaty.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, czy obecne multimedia funkcjonujące w muzeum są firmy NewAmsterdam, czy nowej firmy wybranej w nowym postępowaniu przetargowym?

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Kolejno zapytał, kto doprowadził i dlaczego do zerwania umowy z firmą New Amsterdam? Bo rozumie, że umowa była podpisana z gminą, to przedstawiciel gminy ją zerwał? Zwrócił się, o wytłumaczenie, czy kwota 364 927,48 złotych jest kwotą główną, a reszta to są odsetki karne?

Radca prawny Agnieszka Nawracaj, powiedziała po raz kolejny, że kwota 364 927,48 zł. jest kwotą główną, natomiast odsetki są odsetkami ustawowymi za opóźnienie, tak to definiuje ustawa, które są liczone od daty 21 stycznia 2019 roku. Gmina Myślenice odstąpiła od umowy z firmą New Amsterdam, ponieważ, tak jak już wskazywała, New Amsterdam nie dopełniła warunków umowy. Gmina prowadziła negocjacje ze spółką odnośnie tego, aby częściowo umowa została wykonana, natomiast negocjacje nie doprowadziły do ugodowego zakończenia sporu i skończyło się przedstawionym wyrokiem. Uzasadnienia jeszcze gmina nie posiada. Gmina oczekuje na uzasadnienie. Planowane jest wniesienie apelacji od w/w wyroku. Wyrok został wydany w postępowaniu gospodarczym i w związku z tym, pomimo iż nie jest prawomocny, może być przedmiotem egzekucji, stąd zachodziła konieczność zabezpieczenia środków finansowych.

Radny Maciej Ostrowski zwrócił uwagę, że nie otrzymał odpowiedzi na pytania kto zdecydował, o rozwiązaniu umowy z firmą New Amsterdam oraz który sprzęt funkcjonuje w muzeum. Zapytał również jaka kwota była należnością główną dla firmy New Amsterdam, a jaką kwotę zapłaciła Gmina Myślenice nowej firmie za dostarczenie multimediiów?

Radca prawny powiedziała, że nie posiada takich informacji ile Gmina Myślenice zapłaciła nowej firmie. Nie posiada również wiedzy jaki sprzęt został zamontowany w muzeum. Przedstawiła informacje dotyczące wyroku sądowego.

Przewodniczący obrad zaproponował radnemu złożenie pytania na piśmie.

Radny Maciej Ostrowski ponownie zapytał, ile wynosiła podstawowa umowa z firmą New Amsterdam i kto dokonał zerwania tej umowy i dlaczego? Jaka jest wartość nowego sprzętu, które został dostarczony na podstawie nowej umowy do muzeum? Co jest ze sprzętem firmy New Amsterdam? Radny chce wiedzieć za co płaci gmina, przez kogoś, kto dokonał zerwania umowy. Dokonał jakiegoś błędu w zarządzaniu majątkiem gminy.

Radny zawnioskował o krótką przerwę, aby mógł uzyskać odpowiedź na zadane pytania.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę, że gdyby radny był na posiedzeniu komisji z pewnością uzyskałby odpowiedź na powyższe pytania lub byłby czas na przygotowanie odpowiedzi i przedstawienie ich radnemu na sesji. Następnie powiedział, że nie będzie mu przypominał, kto wówczas był dyrektorem muzeum i w jakich kontrowersjach to muzeum powstawało. On pamięta, bo był wtedy radnym. Ponownie zaproponował radnemu złożenie pytań na piśmie.

Radny Maciej Ostrowski przypominał, o krytykowaniu przez radnych opozycyjnych budowy Muzeum Niepodległości. Dziwne jest, że przez ostatnich osiem lat funkcjonowania odbywają się tam różne spotkania. Nawiązał do bezpodstawnego zwolnienia ówczesnego dyrektora muzeum. Zarzuty były wyssane z palca, co udowodniono w sądzie. Sąd już udowodnił niewinność byłego dyrektora muzeum.

Radna Ewa Wincenciak-Walas powiedziała, że ona również chciała by uzyskać odpowiedzi na pytania zadane przez radnego Macieja Ostrowskiego, aby radni wiedzieli nad czym głosują. Na tym zakończono dyskusję.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 11, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBEĆNI: 4

Wyniki imienne: ZA (11) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

RADA MIEJSKA

PRZECIW (3) Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Ewa Wincenciak-Walas
WSTRZYMUJĘ SIĘ (3) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń
NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 325/XXX/2026

**w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2026 – Uchwała
Nr 222/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku.**

AD.16 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 223/XXIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

Projekt uchwały był przedmiotem obrad Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków do projektu uchwały nie zgłoszono.

Projekt uchwały poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania: ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne: ZA (13) Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (2) Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2) Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Adam Styczeń

NIEOBECNI (4) Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Tomasz Wójtowicz.

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

Uchwałę Nr 326/XXX/2026

**w sprawie zmiany Uchwały Nr 223/XXIII/2025 Rady Miejskiej
w Myślenicach z dnia 29 grudnia 2025 roku r. w sprawie przyjęcia
Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.**

AD.17 Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych

- Interpelacja dwukrotnie zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie stanu technicznego reaktorów oczyszczalni ścieków w Krzyszkowicach.
- Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie organizacji Dni Myślenic w dniach 19-21 czerwca 2026 roku.
- Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie rozwoju infrastruktury dla użytkowników rowerów elektrycznych na terenie Gminy Myślenice.
- Interpelacja zgłoszona przez radnego Mirosława Fitę w sprawie dołożenia 3-ch ławek przy ulicy Solidarności po stronie ścieżki pieszo-rowerowej - Osiedle Tysiąclecia 2.
- Interpelacja zgłoszona przez radnego Mirosława Fitę w sprawie ustawienia kosza na śmieci obok ławki na ulicy Bergela.
- Interpelacja zgłoszona przez radnego Wojciecha Malinowskiego w sprawie wycięcia gałęzi zasłaniających widoczność wzdłuż drogi działka nr. 849 w Trzemeśni na wysokości Cmentarza Parafialnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Mirosław Fita poinformował, że w Biurze Rady można zapoznać się ze sprawozdaniem za rok 2025 realizacji Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2022-2025. Od sierpnia br. na posiedzeniach komisji w trakcie głosowań będą używane tablety, w związku z powyższym obowiązkowe jest przynoszenie tabletów na posiedzenia Stałych Komisji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Przypomniał również radnym, że interpelacja, to krótkie zapytanie.

Następnie w imieniu Koła Gospodyń „Nasza Zasań” zaprosił wszystkich radnych na Dożynki Parafialne do Zasani, które odbędą się 9 sierpnia 2026 roku.

Zastępca Burmistrza Robert Bylica zaprosił radnych na Dożynki Gminne, które w roku bieżącym odbędą się w Krzyszkowicach w dniu 23 sierpnia 2026 roku.

Podziękował wszystkim, którzy współorganizowali i uczestniczyli w Małopolskich Spotkaniach z Folklorem zorganizowanych w miesiącu lipcu br.

Podsumowując podkreślił, że Małopolskie Spotkania z Folklorem odbyły się w dobrej atmosferze i bezpiecznym otoczeniu.

AD.19

Wolne wnioski

W punkcie tym głos zabrał Radny Adam Styczeń przypominając, o zgłoszonym i nie zrealizowanym wniosku dotyczącym namalowania pasów na ulicy Gałczyńskiego w Myślenicach. Zastępca Burmistrz Robert Bylica odpowiedział, że realizacja wniosku zostanie przyspieszona.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec złożyła na ręce Przewodniczącego Rady petycję w imieniu mieszkańców dotyczącą ulicy Średniawskiego.

Radny Tadeusz Górka zwrócił się, o wykoszenie trawy na terenie byłego basenu naprzeciw Domu Pomocy Społecznej w Trzemeśni.

AD.20

Zakończenie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita podziękował wszystkim za udział w XXX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach. Zamknął obrady XXX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Na stronie: www.myslenice.esesja.pl znajduje się transmisja z obrad sesji.

Protokołowała: Bogusława Tęczyńska

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita