

UCHWAŁA NR 334/XXXI/2026
RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH

z dnia 31 sierpnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2026 r. poz. 662 z późn. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Miejska w Myślenicach uchwala co następuje:

§ 1.

Rada Miejska w Myślenicach po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita

Uzasadnienie

W dniu 8 czerwca 2026 r. do Biura Rady Miejskiej w Myślenicach wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice,

W odpowiedzi na pismo z dnia 10 czerwca 2026 r. (znak sprawy: BRM.1510 .5.2026) wyjaśniam, że na pytania zawarte we wniosku o udostępnienie informacji publicznej z dnia 6 maja 2026r. zostały udzielone odpowiedzi zgodnie ze stanem faktycznym.

Skarżący podnosi, iż zadał pytanie nr 5 „Czy podmiot AUDYT-LEX przeprowadzał szkolenia dla dyrektorów placówek oświatowych podległych Urzędowi (...) ? Ile było takich szkoleń i na jaką łączną kwotę?” uzyskał odpowiedź „Nie”

Należy podkreślić, że Urzędowi nie podlegają jednostki systemu oświaty. Ponadto zgodnie z art. 4 ust. 14 Ustawy z dnia 14 grudnia 2016 – Prawo oświatowe (Dz.U. z 2025 r., poz. 1043 ze zm.) Ilekroć w dalszych przepisach jest mowa bez bliższego określenia o placówce – należy przez to rozumieć jednostki organizacyjne wymienione w art. 2 pkt 3-8 i 10 tj.

3) placówki oświatowo-wychowawcze, w tym szkolne schroniska młodzieżowe, umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień oraz korzystanie z różnych form wypoczynku i organizacji czasu wolnego;

4) placówki kształcenia ustawicznego, centra kształcenia zawodowego oraz branżowe centra umiejętności, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych lub zmianę kwalifikacji zawodowych;

5) placówki artystyczne – ogniska artystyczne umożliwiające rozwijanie zainteresowań i uzdolnień artystycznych;

6) poradnie psychologiczno-pedagogiczne, w tym poradnie specjalistyczne udzielające dzieciom, młodzieży, rodzicom i nauczycielom pomocy psychologiczno-pedagogicznej, a także pomocy uczniom w wyborze kierunku kształcenia i zawodu;

7) młodzieżowe ośrodki wychowawcze, młodzieżowe ośrodki socjoterapii, specjalne ośrodki szkolno-wychowawcze oraz specjalne ośrodki wychowawcze dla dzieci i młodzieży wymagających stosowania specjalnej organizacji nauki, metod pracy i wychowania, a także ośrodki rewalidacyjno-wychowawcze umożliwiające dzieciom i młodzieży, o których mowa w art. 36 ust. 17, a także dzieciom i młodzieży z niepełnosprawnościami sprzężonymi, z których jedną z niepełnosprawności jest niepełnosprawność intelektualna, realizację odpowiednio obowiązku, o którym mowa w art. 31 ust. 4, obowiązku szkolnego i obowiązku nauki;

8) placówki zapewniające opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania;

10) biblioteki pedagogiczne;

Wobec powyższego odpowiedź „ad.5 Nie” Sekretarza Gminy Roberta Pitali jest rzetelna i oparta na przepisach prawa oświatowego.

Wymienione przez Skarżącego zaś umowy znajdują się w Centralnym Rejestrze Umów, nie dotyczą jego pytania i nie mogą uzasadniać postanowionej przez niego tezy.

Ponadto pani audytor nie jest pełnoetatowym pracownikiem UMiG, jej wymiar wynosił 1/5 etatu a od 1.09.2024 2/5 etatu (tj. 2 dni). W ramach działalności gospodarczej jako radca prawny prowadzi szkolenia, których zakres nie mieści się w zadaniach audytora wewnętrznego wykonywanego w ramach stosunku pracy. Natomiast przy przeprowadzeniu analiz sprawozdań finansowych instytucji kultury Gminy Myślenice pani Lucyna Wójtowicz zapewniała udział niezależnego biegłego rewidenta do wykonania tych czynności. Należy mieć na uwadze, iż niezależność biegłego rewidenta to jeden z kluczowych i podstawowych zasad funkcjonowania biegłych rewidentów mających na celu rzetelne zbadanie sprawozdawczości finansowej. Niezależność biegłego rewidenta została usankcjonowana w ustawie z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym(Dz.U. z 2025 poz.1891). Zgodnie z art. 69 ust. 1 Biegły rewident, przeprowadzając badanie, wykonując usługę atestacyjną inną niż badanie lub usługę pokrewną działa w interesie publicznym i przestrzega zasad etyki zawodowej, w szczególności:

1) zachowuje uczciwość, obiektywizm, zawodowy sceptycyzm i należytą staranność;

2)posiada odpowiednie kompetencje zawodowe;

3)przestrzega tajemnicy zawodowej.

Wobec powyższego brak jest podstaw do uznania skargi na zasadną.

Już tylko na marginesie należy zwrócić uwagę, iż skarga dotyczy rozpatrzenia i realizacji wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Zgodnie z art. 21 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej(Dz.U. z 2022 poz.902) do skarg rozpatrywanych w postępowaniu o udostępnienie informacji publicznej stosuje się przepisy Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, co w istocie stanowi odesłanie do przepisów działu III rozdziału 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2026 r. poz. 143).

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach na posiedzeniu w dniu 13 lipca 2026 r. wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.