

Sporządzony z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach odbytej w dniu **24 listopada 2025 roku o godzinie 9.00** w sali obrad budynku Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Jerzy Cachel
2. Jacek Czepiel
3. Halina Dyląg
4. Mirosław Fita
5. Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec
6. Tadeusz Górka
7. Andrzej Grzybek
8. Izabela Kutrzeba
9. Wojciech Malinowski
10. Małgorzata Miszczak
11. Agnieszka Motyka
12. Piotr Motyka
13. ~~Maciej Ostrowski~~ – nieobecny
14. Bogusław Podmokły
15. Mieczysław Ryś
16. Adam Styczeń
17. Krystyna Szczotkowska
18. Anna Szymanowska
19. Czesław Wierzba
20. Ewa Wincenciak-Walas
21. Tomasz Wójtowicz

- Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice Jarosław Szlachetka
- Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice Robert Bylica
- Sekretarz Robert Pitala
- Skarbnik Gminy Anita Kurdziel
- Naczelnicy/Kierownicy UMiG M-ce
- Poseł KO Marek Sowa
- Zgromadzeni goście

AD. 1 Otwarcie XXI-ej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach IX-tej kadencji Rady Miejskiej w Myślenicach dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita, witając wszystkich przybyłych na obrady sesji. Poinformował, o obowiązujących przepisach RODO, zwrócił uwagę, aby wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji nie zawierały danych wrażliwych.

Kolejno zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, udział w sesji zgłosiło **20 radnych, na 21 osobowy** skład Rady, to jest ilość odpowiednia do podejmowania prawomocnych uchwał.

AD. 2

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie tym głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice, o wprowadzenie do porządku obrad:

Punkt 4a – Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wszystkich wariantów S7, zaprezentowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, przechodzących przez teren Gminy Myślenice /Autopoprawka 3/

Punkt 18a - Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczaniem na opracowanie aktualizacji wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Myślenic w ciągu DW 967 wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i opracowania koncepcji programowej. /Autopoprawka 1/

W punkcie tym głos zabrał Przewodniczący Komisji Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach, o wprowadzenie do porządku obrad:

Punkt 20a – Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działania Straży Miejskiej w Myślenicach. /Autopoprawka 2/

Innych wniosków nie zgłoszono.

Całość porządku wraz z autopoprawkami poddano pod głosowanie.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXI-ej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
4. Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.
- 4a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wszystkich wariantów S7, zaprezentowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, przechodzących przez teren Gminy Myślenice. /Autopoprawka 3/**
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, zasad ustalania, poboru, terminów płatności i zwolnień.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Bęczarka w Gminie Myślenice, w jej granicach administracyjnych.
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 41/V/2024 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 30 września 2024 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

11. **Przerwa.**
12. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4. (dz. nr 80/2)
13. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4. (dz. nr 625/3,625/4,625/7)
14. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4. (dz. nr 628/47,628/91, 628/88)
15. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Myślenice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026.
16. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Myślenice – Sport Myślenice Spółka z o.o. z siedzibą w Myślenicach.
17. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2025 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.
18. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.
- 18a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczaniem na opracowanie aktualizacji wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Myślenic w ciągu DW 967 wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i opracowania koncepcji programowej. /Autopoprawka 1/**
19. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.
20. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.
- 20a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działania Straży Miejskiej w Myślenicach. /Autopoprawka 2/**
21. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.
22. Komunikaty.
23. Wolne wnioski.
24. Zakończenie.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły

Porządek obrad wraz z zmianami został przyjęty.

AD.3 Przyjęcie protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do protokołu z XXI Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddano pod głosowanie przyjęcie protokołów.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły

Protokół z XXI Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach został przyjęty.

AD.4 Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.

W punkcie tym Burmistrz Jarosław Szlachetka przedstawił informację o podjętych działaniach w okresie między sesjami Rady Miejskiej w Myślenicach – informacja w załączeniu do protokołu.

Radny Adam Styczeń, podziękował za przekazanie sprzętu medycznego na rzecz oddziału neonatologicznego myślenickiego szpitala, w postaci aparatu do nieinwazyjnej wentylacji. Podkreślił, że jest to sprzęt ratujący życie i wyraził uznanie dla przeznaczenia środków na ten cel. Podziękował również Radzie za podjęcie uchwały umożliwiającej przekazanie środków.

Następnie głos zabrała Radna Izabela Kutrzeba, która w imieniu mieszkańców Bęczarki podziękowała Burmistrzowi za modernizację drogi gminnej w tej miejscowości.

Kolejno wypowiedział się Radny Andrzej Grzybek. Podziękował Burmistrzowi za wykonanie drogi Pustać na Polankę.

Następnie głos zabrał Radny Piotr Motyka, który w imieniu własnym, dyrekcji szkoły oraz mieszkańców Zawady podziękował Burmistrzowi za ufundowanie sztandaru dla szkoły oraz nadanie jej imienia „Mały Powstaniec”. Zaznaczył, że była to ostatnia szkoła w gminie, która nie posiadała własnego sztandaru, a obecnie może brać udział w uroczystościach państwowych.

Kolejno wypowiedziała się Radna Ewa Wincenciak-Walas, która zwróciła uwagę na kwestię ochrony danych osobowych.

Burmistrz zaznaczył, że nie uważa, aby doszło do naruszenia przepisów.

Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie quorum obecnych 20 radnych.

AD.4a Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wszystkich wariantów S7, zaprezentowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, przechodzących przez teren Gminy Myślenice.

Przewodniczący Rady, zwracając się do zgromadzonych, w tym do Posła obecnego na sesji, podziękował za przybycie. Poinformował, że zaproszenia na sesję zostały skierowane do wszystkich posłów z regionu, aby mogli oni wysłuchać głosu mieszkańców nie tylko Gminy Myślenice, lecz także wszystkich gmin, przez które przebiegają zaprezentowane warianty trasy S7. Przewodniczący podkreślił, że mieszkańcy tych terenów nie wyrażają zgody na proponowane rozwiązania. W swojej wypowiedzi zaznaczył, że planowana inwestycja nie stanowi rozwoju, lecz prowadzi do zniszczenia i głębokiej ingerencji w istniejącą zabudowę oraz strukturę miejscowości.

Przedstawiciel komitetu, odniósł się do wydarzeń z listopada, kiedy po opublikowaniu wariantów przebiegu trasy S7 przez Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad, rozpoczęła się seria spotkań. Wskazał, że publikacja ta wywołała duże zaskoczenie i rozczarowanie wśród mieszkańców oraz przedstawicieli komitetów, którzy od momentu ogłoszenia przetargu na opracowanie STEŚ w marcu 2024 roku oczekiwali rozwiązań sprzyjających realnemu rozwojowi regionu. Podkreślił, że mimo wcześniejszych medialnych przecieków liczono na wycofanie się inwestora z kontrowersyjnych rozwiązań i zaprezentowanie bardziej racjonalnych propozycji. Jak zaznaczył, tak się jednak nie stało, a obecne reakcje społeczne są wyrazem głębokiego rozczarowania mieszkańców. Zwrócił uwagę, że problem dotyczy nie tylko ingerencji w tereny silnie zurbanizowane i związanych z tym ludzkich tragedii, lecz również poważnych błędów z punktu widzenia inżynierskiego. Według mówcy, analiza dokumentacji wskazuje na liczne nieprawidłowości, a zaprezentowane rozwiązania są w jego ocenie gorsze niż wcześniejsze studium korytarzowe z 2022 roku. W dalszej części wypowiedzi zaznaczył, że celem protestów nie jest sprzeciw dla samego sprzeciwu, lecz dążenie do podjęcia realnych rozmów z udziałem ekspertów nad konstruktywnymi rozwiązaniami problemów komunikacyjnych regionu. Zaapelował do Generalnego Dyrektora o powrót do dialogu społecznego i rozpoczęcie merytorycznych rozmów. Mówca podkreślił znaczenie uchwał podejmowanych przez samorządy jako formy wsparcia dla protestujących mieszkańców, którzy dzięki temu nie czują się pozostawieni sami sobie. Zachęcał również do ścisłej współpracy pomiędzy samorządami sąsiednich gmin. Zwrócił uwagę na szczególną sytuację Krakowa i Myślenic, podkreślając, że trasa S7 rozpoczyna się w Krakowie, a kończy w Myślenicach, co czyni te dwa miasta kluczowymi dla poszukiwania rozwiązań. Wskazał, że proponowane warianty nie rozwiązują problemu natężenia ruchu weekendowego i mogą prowadzić do dalszego pogorszenia sytuacji komunikacyjnej zarówno w Krakowie, jak i w Myślenicach. Podkreślił, że postulowane rozwiązania powinny rozładowywać ruch tranzytowy i pozostawić obecną Zakopiankę przede wszystkim dla ruchu lokalnego i regionalnego. Na zakończenie wypowiedzi ponownie zaapelował o wspólne działania samorządów południowej Małopolski.

Przedstawicielka Komitetu Południe Krakowa przeciw S7 Wskazała, że od ponad trzech i pół roku działa w ramach Krakowskiego Komitetu przeciw S7, podejmując działania przeciwko rozbudowanej maszynie urzędniczo-politycznej. Podkreśliła, że występuje nie tylko jako mieszkanka Krakowa, lecz jako mieszkanka Małopolski, której zdaniem regionowi zagraża urzędnicza bezmyślność oraz niejasne interesy polityczne. Następnie odniosła się do ogłoszonego przez Ministerstwo Infrastruktury Planu Modernizacji Zakopianki, wskazując, że

łączna wartość prowadzonych i planowanych inwestycji przekroczy miliard złotych. Zaznaczyła, że w efekcie powstanie praktycznie bezkolizyjna, czteropasmowa trasa, która jej zdaniem w pełni zaspokoi potrzeby komunikacyjne mieszkańców Myślenic, Krakowa oraz gmin położonych wzdłuż tej drogi. W ocenie mówczyni budowa nowej drogi ekspresowej S7 nie jest potrzebna mieszkańcom regionu, lecz służy głównie tranzytowi, w tym ruchowi turystycznemu oraz transportowi ciężarowemu w kierunku południowej Europy. Zadała pytanie, dlaczego przyjęte założenia prowadzą do poprowadzenia nowej trasy przez południowy Kraków oraz gminy, które już posiadają drogę krajową nr 7. Podniosła również kwestię wykluczenia komunikacyjnego innych gmin oraz możliwości poprowadzenia drogi przez tereny mniej zurbanizowane. W dalszej części wystąpienia przywołała głos ekspertki lekarki pulmonolog zaprezentowany podczas sesji Rady Miasta Krakowa, który dotyczył wpływu zanieczyszczeń powietrza na zdrowie mieszkańców. Wskazała na znaczący wysiłek mieszkańców Małopolski w zakresie poprawy jakości powietrza oraz na obserwowany spadek zachorowań dzieci na astmę. Wyraziła obawę, że realizacja planowanej inwestycji może doprowadzić do pogorszenia stanu zdrowia mieszkańców, w szczególności dzieci. Mówczyni podkreśliła, że gminy położone wzdłuż Zakopianki już obecnie ponoszą znaczne obciążenia związane z ruchem drogowym, a w Małopolsce nie istnieje inna trasa o porównywalnej skali w kierunku południowym od autostrady A4. Zadała pytanie o zasadność prowadzenia kolejnej, jeszcze większej drogi w odległości 2–3 kilometrów od istniejącej Zakopianki, wskazując również na problem tzw. łącznika BDI. Określiła takie rozwiązania jako irracjonalne i sprzeczne z zasadą sprawiedliwości społecznej. Na zakończenie wystąpienia zaapelowała do przedstawicieli władzy rządowej, samorządowej, w tym do dyrektora oraz do przedstawicieli opozycji o znalezienie rozwiązania optymalnego, które nie wywoła sprzeciwu społecznego. Podkreśliła, że nawet wyższe koszty inwestycji nie powinny być przerzucane na mieszkańców regionu. Wskazała, iż mieszkańcy oczekują unieważnienia STEŚ oraz rozpoczęcia rzetelnych prac z transparentnymi założeniami, wolnymi od nacisków politycznych i biznesowych. Wystąpienie zakończyła apelem o przerwanie jak to określiła dalszych działań prowadzących do eskalacji konfliktu społecznego.

Przedstawiciel Komitetu Społecznego Zawada poinformowała, że mieszkańcy Zawady, wyrażają sprzeciw wobec wszystkich zaprezentowanych rozwiązań, w szczególności wobec wariantów A, B i C. Wskazała, iż warianty A i B w sposób istotny ingerują w układ przestrzenny miejscowości, dzieląc ją na dwie części oraz przewidując lokalizację węzłów drogowych w jej centralnych obszarach. Zaznaczyła, że w konsekwencji część mieszkańców zostałaby odcięta od podstawowych punktów życia społecznego, takich jak szkoła, remiza Ochotniczej Straży Pożarnej, kościół, cmentarz oraz sklepy. Podniosła również, że lokalizacja drogi ekspresowej w bezpośrednim sąsiedztwie szkoły, w odległości około 100 metrów od planowanego węzła, spowoduje znaczące pogorszenie warunków nauki ze względu na hałas oraz zanieczyszczenie powietrza. Wskazała, że uniemożliwi to prowadzenie zajęć przy otwartych oknach oraz ograniczy możliwość przebywania dzieci na świeżym powietrzu. Występująca zwróciła uwagę, że Zawada jest niewielką miejscowością, mieszkańcy w szczególności osoby starsze poruszają się głównie pieszo. Przecięcie miejscowości drogą ekspresową, jej zdaniem, doprowadzi do wykluczenia komunikacyjnego części mieszkańców, którzy zostaną uzależnieni od transportu samochodowego i pomocy osób trzecich, co może skutkować ich izolacją społeczną. Podobne skutki, według mówczyni, dotkną dzieci i młodzież, które obecnie poruszają się pieszo lub rowerami oraz aktywnie uczestniczą w życiu społecznym.

miejsowości. Zaznaczyła również, że realizacja inwestycji wpłynie negatywnie na funkcjonowanie Ochotniczej Straży Pożarnej poprzez wydłużenie czasu dojazdu do części zabudowy, a także doprowadzi do zniszczenia istniejącej infrastruktury lokalnej. W dalszej części wystąpienia podkreśliła, że Zawada jest miejscowością rozwijającą się, o stale rosnącej liczbie mieszkańców. Wskazała, iż liczba wyburzeń przedstawiona w dokumentacji GDDKiA nie uwzględnia aktualnego stanu zabudowy i w rzeczywistości może być znacznie wyższa. Podkreśliła, że każda z planowanych wywłaszczeń stanowi indywidualny dramat rodzin, zarówno tych mieszkających w Zawadzie od pokoleń, jak i osób, które niedawno osiedliły się w miejscowości, inwestując w nią dorobek życia. Zwróciła także uwagę na negatywny wpływ inwestycji na mieszkańców terenów dotychczas cichych i przyrodniczo wartościowych. Występująca omówiła również uciążliwości związane z wieloletnim etapem budowy drogi. Podkreśliła, że mieszkańcy Zawady są świadomi potrzeby zapewnienia ciągłości sieci dróg ekspresowych, jednak wyrażają sprzeciw wobec prowadzenia trasy przez silnie zurbanizowane obszary. Na zakończenie wystąpienia zaznaczyła, że mieszkańcy mają świadomość, iż odpowiedzialność za planowanie przebiegu drogi S7 spoczywa na Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, a nie na Radzie Miejskiej czy Burmistrzu. Jednocześnie podkreśliła, że organy samorządowe mają prawo i obowiązek zajmowania stanowiska w sprawach istotnych dla mieszkańców oraz wpływania na proces inwestycyjny poprzez opinie i formalne sprzeciwy. W imieniu mieszkańców Zawady zaapelowała o wystąpienie do inwestora z wnioskiem o opracowanie nowego, bezpiecznego wariantu przebiegu drogi, który nie przechodzi przez centra miejscowości, nie dzieli ich przestrzennie, minimalizuje wyburzenia, chroni obiekty użyteczności publicznej oraz nie narusza lokalnej tkanki społecznej.

Przedstawicielka Komitetu Mieszkańców z Krzyszkowic wskazała, że mieszkańcy Krzyszkowic od dłuższego czasu śledzili informacje medialne dotyczące inwestycji, jednak byli zdezorientowani z uwagi na sprzeczne komunikaty. Podkreśliła, że Krzyszkowice są jedną z najbardziej dotkniętych miejscowości, gdyż aż pięć wariantów przebiegu drogi ingeruje w ich obszar. Występująca poinformowała, że po spotkaniach informacyjnych oraz po zapoznaniu się z wiedzą prezentowaną przez przedstawicieli innych komitetów społecznych oraz Urzędu Miasta i Gminy mieszkańcy Krzyszkowic byli zaskoczeni skalą planowanej ingerencji w miejscowość. Wskazała, że ponownie przedstawiane są warianty bardzo zbliżone do tych, które zostały odrzucone już w 2022 roku, i zakwestionowała zasadność prowadzenia aż pięciu wariantów na odcinku około trzech kilometrów. Zaznaczyła, że planowane warianty przebiegają w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, w tym w odległości około 100 metrów od domów, co oznaczałoby konieczność życia w pobliżu ekranów akustycznych. Wskazała także na zagrożenia dla infrastruktury lokalnej, w tym dróg gminnych, obiektów sakralnych, terenów zalewowych oraz na planowaną lokalizację miejsc obsługi podróżnych, które dodatkowo dzielą miejscowość. Podniosła kwestie związane z jakością życia. Występująca zwróciła również uwagę na brak spójności planistycznej inwestycji w kontekście prowadzonych i planowanych modernizacji drogi krajowej nr 7 (Zakopianki), w tym budowy węzłów drogowych w Krzyszkowicach, Myślenicach i Libertowie. Podkreśliła, że modernizacja Zakopianki miała na celu upłynnienie ruchu, natomiast realizacja drogi ekspresowej S7 spowoduje ściągnięcie dodatkowego ruchu tranzytowego do gęsto zabudowanych terenów. Zaznaczyła, że mieszkańcy Krzyszkowic nie zostali odpowiednio wcześniej poinformowani o możliwym przebiegu drogi ekspresowej, mimo wydawania licznych pozwoleń na budowę w ostatnich latach. Wskazała, że dane wykorzystywane przez

projektantów opierają się na mapach z 2022 roku i nie uwzględniają aktualnego stanu zabudowy, liczby domów, zakładów pracy ani skali lokalnych usług, co powoduje niedoszacowanie wyburzeń i kosztów społecznych. Podkreśliła, że Krzyszkowice są obecnie miejscowością dynamicznie rozwijającą się i w dużej mierze samowystarczającą, a ingerencja w jej strukturę przestrzenną doprowadzi do trwałego naruszenia lokalnej tkanki społecznej. Występująca odniosła się także do braku analizy wariantów alternatywnych, w szczególności wschodnich i zachodnich. Na zakończenie podkreśliła, że obecny proces konsultacyjny prowadzi do konfliktowania sąsiednich miejscowości poprzez konieczność wyboru mniejszego zła, co jej zdaniem jest działaniem niepożądanym. W imieniu mieszkańców Krzyszkowic wskazała, że żaden z przedstawionych wariantów nie jest obecnie społecznie akceptowalny.

Wystąpienie zakończyła apelem o wsparcie ze strony Rady Miejskiej i Burmistrza, w tym o rozważenie przyjęcia oficjalnego stanowiska lub rezolucji gminy wobec Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Podziękowała Burmistrzowi, Radnemu Andrzejowi Grzybkowi oraz Sekretarzowi Gminy za przedstawienie mieszkańcom rzetelnych informacji i wsparcie w działaniach społecznych.

Radny Czesław Wierzba zabrał głos jako mieszkaniec i przedstawiciel mieszkańców Głogoczowa. Zwrócił uwagę na problem planowanej drogi ekspresowej S7, wskazując, że wszyscy poprzedni mówcy oceniali proponowane warianty negatywnie. Poprosił Posła o przekazanie stanowiska mieszkańców właściwym decydom. Demonstracja odbyła się z powodu sprzeciwu mieszkańców wobec proponowanego przebiegu S7 w zgromadzeniu uczestniczyło ok. tysiąca osób. Zwrócił uwagę, że realizacja S7 pogorszyłaby dostępność komunikacyjną Głogoczowa i wymusiłaby znaczne objazdy do centrum miejscowości. Zwrócił uwagę na brak ciągłości dróg zbiorczych wzdłuż Zakopianki, co obniża bezpieczeństwo ruchu, i postulował ich połączenie w spójną całość. Na zakończenie podkreślił, że mieszkańcy jednoznacznie odrzucają wszystkie warianty S7 oraz planowany łącznik BDI. Wypowiedź zakończył podziękowaniem.

Radny Tomasz Wójtowicz jednoznacznie opowiedział się przeciwko budowie drogi ekspresowej S7 przez Gminę Myślenice, podkreślając, że Rada Miejska wcześniej przyjęła uchwałę w tej sprawie i stanowisko to nie uległo zmianie. Zaznaczył, że powstałe warianty są nadal nieakceptowalne. Wyraził niezadowolenie z trybu wprowadzania nowego projektu uchwały na sesję, który nie był wcześniej procedowany na komisjach. Podkreślił potrzebę spotkania z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych, aby przedyskutować kwestie przebiegu S7. Radny podkreślił, że popiera protesty mieszkańców i w pełni podtrzymuje wcześniejsze stanowisko Rady Miejskiej, sprzeciwiając się realizacji S7 przez miejscowości. Dodał, że należy zachować spokój, ponieważ wicepremier stwierdził, że obecne warianty są niedopuszczalne i zostaną zmienione.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi Radnego Tomasza Wójtowicza, wskazując na niespójność jego stanowiska z wcześniejszymi wypowiedziami podczas kwietniowej uchwały, kiedy radny twierdził, że głosowanie nie ma sensu, bo brakowało wariantów. Burmistrz podkreślił, że obecnie warianty istnieją, a stanowisko Rady i mieszkańców nadal jest ignorowane przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad. Zwrócił uwagę, że protesty mieszkańców i przyjmowane stanowiska Rady mogą w przyszłości powstrzymać inwestycję, jeśli GDDKiA nie uwzględni opinii społecznej. Wskazał także na brak wcześniejszych konsultacji społecznych w sprawie przedstawionych korytarzy drogi. Burmistrz zaznaczył, że przebieg S7 przez Myślenice nie jest konieczny, możliwe byłyby mniej

zabudowane tereny, np. w Lubniu, omijające miasto. Skrytykował wszystkie warianty S7 jako nieakceptowalne społecznie i ekonomicznie. Podkreślił, że jako burmistrz i mieszkaniec nie może zgodzić się na przebieg drogi przez Myślenice.

Radny Czesław Wierzba odniósł się do słów Radnego Tomasza Wójtowicza, dotyczących braku obecności przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad na sesji. Zaznaczył, że w obecnych czasach możliwe jest łączenie się online, co było stosowane m.in. podczas pandemii. Podkreślił, że dyrektor GDDKiA, mimo możliwości uczestnictwa zdalnego, nie pojawił się na sesji, co ocenił jako lekceważenie.

Radny Tomasz Wójtowicz odpowiedział, że obawiał się takiej interpretacji jego działań. Podkreślił, że nie jest „czarną owcą” ani zwolennikiem przebiegu S7 przez Myślenice – pozostaje przeciwny inwestycji. Poprosił o zorganizowanie spotkania z właściwymi przedstawicielami GDDKiA.

Przewodniczący podkreślił szacunek dla każdego człowieka, niezależnie od poglądów politycznych. Wskazał, że wcześniej przyjęta uchwała, prawdopodobnie również przez klub niektórych radnych, była sprzeciwem wobec przebiegu trasy S7 przez Myślenice. Przewodniczący zwrócił uwagę, że przedstawione przez dyrektora warianty w dalszym ciągu przebiegają przez teren gminy Myślenice, co może negatywnie wpływać na dorobek życia mieszkańców. Poruszył kwestię możliwości alternatywnego przebiegu węzła, np. od strony zachodniej lub wschodniej, z łącznikiem do starego Nowego Sącza, podkreślając brak uwzględnienia tych rozwiązań w projektach. Podkreślił, że prezentowane warianty mają wpływ nie tylko na Myślenice, ale na wszystkie gminy południowo od Krakowa, i mogą wywołać protesty społeczne.

Radny Tomasz Wójtowicz ponownie podkreślił, że jest przeciwny budowie S7 przez Gminę Myślenice i wspiera mieszkańców wyrażających swój sprzeciw wobec tego przebiegu. Zaapelował o wzajemny szacunek i przypomniał, że sytuacja projektowa zmieniała się w czasie, a obecne warianty mogą faktycznie krzywdzić mieszkańców. Wyraził aprobatę dla aktywnego udziału władz lokalnych i mieszkańców w konsultacjach dotyczących trasy.

Burmistrz przypomniał, że uczestniczył w spotkaniach i protestach mieszkańców zarówno w 2022 roku, jak i obecnie, jasno komunikując swoje stanowisko wobec wariantowania S7 przez Gminę Myślenice. Wskazał, że dla mieszkańców Myślenic, Aglomeracji Krakowskiej oraz okolicznych gmin najważniejszą inwestycją poprawiającą transport jest budowa połączenia kolejowego Kraków–Myślenice. Podkreślił, że inwestycja S7 ma charakter tranzytowy, a jej przebieg przez gminę nie poprawi transportu lokalnego. Zwrócił uwagę na znaczenie transparentności procesu planowania, konsultacji i spotkań z mieszkańcami od koncepcji do projektu budowlanego. Burmistrz omówił aktualne problemy mieszkańców, zwłaszcza związane z hałasem generowanym przez istniejącą Zakopiankę, wskazując, że negatywne skutki odczuwane są już dziś i utrudniają normalne korzystanie z terenów rekreacyjnych, takich jak Zarabie czy Górny Jaz. Dodatkowo przypomniał, że władze lokalne i mieszkańcy podejmują działania na rzecz poprawy jakości powietrza, m.in. poprzez programy wymiany pieców, a nowe warianty S7 mogłyby te wysiłki zniweczyć, wprowadzając dodatkowe źródło spalin. Burmistrz podkreślił, że na to nie można się zgodzić.

Radny Tomasz Wójtowicz wskazał, że jego uwagi dotyczą wyłącznie formy i stanowiska, podkreślając, że Burmistrz był przeciwny od początku, podobnie jak większość radnych. Zaznaczył, że droga omawiana w dyskusji służy wyłącznie tranzytowi krajowemu na południe Polski i nie jest przeznaczona dla mieszkańców Myślenic.

Radny Piotr Motyka zwrócił się do Tomasza Wójtowicza, zauważając, że wielokrotnie podkreślał swój sprzeciw wobec budowy drogi S7, jednocześnie zachęcając go do udziału w głosowaniu i poparcia uchwały. Podziękował również wszystkim komitetom z okolicznych gmin za zaangażowanie w informowanie mieszkańców o problemach związanych z planowaną inwestycją. Podkreślił, że mimo wcześniejszego sprzeciwu radnych wobec uchwały, Generalna Dyrekcja Dróg i Autostrad nie uwzględniła ich apelu. Wskazał, że protesty mieszkańców i manifestacje pokazują, iż sprawa jest społecznie istotna, i poprosił Posła o przekazanie zgłoszonych uwag i postulatów na wyższe szczeble.

Radny Adam Styczeń zadeklarował, że nie weźmie udziału w głosowaniu z co najmniej dwóch powodów. Wskazał, że dzisiejsza dyskusja wykazała, iż istotnych kwestii nie należy podejmować w formie autopoprawek. Zaznaczył, że uchwała w obecnym kształcie nie wnosi nic poza stwierdzeniem sprzeciwu i pytał, co dalej w sprawie planowanej drogi. Podkreślił, że nie można ograniczać się do sprzeciwu wobec wariantu wschodniego, podczas gdy największe korki tworzą się po stronie zachodniej, i postulował rozważenie wariantu zachodniego oraz innych alternatyw wyprowadzających ruch z Krakowa bezpośrednio na autostradę A4. Podkreślił, że uchwała powinna jasno wskazywać oczekiwanie spotkania z Generalną Dyrekcją Dróg i Autostrad, z udziałem wszystkich gmin objętych inwestycją, w celu przedstawienia stanowiska „przeciw” dla omawianych wariantów i zaproponowania alternatywnych rozwiązań. Podkreślił również, że planowanie inwestycji drogowej powinno uwzględniać czynniki społeczne i ekonomiczne, a odpowiednie środki finansowe powinny zostać zabezpieczone, by rekomendowana alternatywa mogła zostać zrealizowana.

Przewodniczący odniósł się do słów radnego Adama Stycznia, podkreślając, że uchwała Rady wyraża sprzeciw wobec przebiegu trasy S7 przez Miasto i Gminę Myślenice. Zwrócił uwagę, że po trzech miesiącach nie nastąpiła żadna refleksja ani zmiana stanowiska Generalnej Dyrekcji Dróg i Autostrad. Przewodniczący krytycznie odniósł się do obecnego sposobu konsultacji, wskazując, że rozmowy powinny być prowadzone przed przygotowaniem projektu, a nie przedstawiać mieszkańcom kilka wariantów do wyboru.

Burmistrz podkreślił, że jego stanowisko koresponduje z oczekiwaniami komitetów mieszkańców. Burmistrz zaznaczył, że oczekiwano przedstawienia wariantów, w tym zachodniego, podczas prezentacji w Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad. Wyjaśnił, że inwestor powinien przedstawić wszystkie warianty zarówno zachodnie, jak i wschodnie w ramach pierwotnego zamówienia lub ewentualnego aneksu. Burmistrz podkreślił, że wariant wschodni jest jedynym rozwiązaniem, które może poprawić bezpieczeństwo i odkorkować drogę powiatową Myślenice–Wiśniowa. Skrytykował również sposób przygotowania formularza konsultacyjnego, który utrudnia mieszkańcom wyrażanie opinii, m.in. ze względu na przepisy RODO i konieczność zgody na udostępnienie danych osobowych. Podkreślił, że stanowisko to jest wspólne dla wszystkich dotkniętych gmin oraz komitetów mieszkańców, a dotychczasowe uwagi i zgłoszenia do Generalnej Dyrekcji nie zostały wzięte pod uwagę.

Radny Piotr Motyka zwrócił uwagę na konieczność prowadzenia rozmów dotyczących planowanej budowy drogi ekspresowej S7. Zadał pytanie dotyczące liczby spotkań i konsultacji przeprowadzonych przez Generalną Dyrekcję Dróg Krajowych i Autostrad z wóldarzami, mieszkańcami oraz komitetami społecznymi w trakcie ponad dwuletnich prac przygotowawczych.

Radny Adam Styczeń, odpowiadając podkreślił, że negatywnie ocenia brak dialogu ze strony inwestora. Zaznaczył, że skuteczne działania wymagają wspólnego i skoordynowanego stanowiska wszystkich samorządów, których dotyczy inwestycja. Wskazał, że uchwała Rady powinna być jednoznacznym sygnałem woli wspólnego wystąpienia w interesie społecznym. Zwrócił uwagę, iż przedstawiane warianty przebiegu drogi opierają się na nieaktualnych danych, co czyni je nieakceptowalnymi.

Radna Małgorzata Miszczak zaznaczyła, że droga S7 jest potrzebna Polsce, a rozmowa na jej temat powinna odbywać się ponad podziałami. Podkreśliła długotrwałość realizacji tego typu inwestycji, wskazując, że budowa może potrwać kilkanaście lub nawet kilkadziesiąt lat. Odniosła się do osobistych i społecznych konsekwencji planowanych wariantów przebiegu trasy. Apelowała o połączenie argumentów racjonalnych z wrażliwością społeczną oraz o rzeczywisty dialog z mieszkańcami. Podziękowała osobom zaangażowanym społecznie, wskazując na ich wysiłek i znaczenie aktywności obywatelskiej.

Radna Ewa Wincenciak-Walas zaapelowała o zorganizowanie spotkania z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, wskazując na niewystarczającą komunikację po ogłoszeniu wariantów przebiegu S7. Zwróciła uwagę na dezinformację wśród mieszkańców. Podniosła również problem braku spotkań informacyjnych w Myślenicach. Podkreśliła potrzebę usprawnienia dojazdu do Krakowa i wskazała, że budowa drogi ekspresowej jest nieunikniona. Poruszyła również temat porównania skutków budowy drogi i kolei, pytając komitety protestacyjne o ich stanowisko wobec inwestycji kolejowej.

Burmistrz Jarosław Szlachetka, odnosząc się do wypowiedzi radnej, wskazał, że realnym rozwiązaniem problemów komunikacyjnych mieszkańców jest rozwój kolei, a nie budowa drogi S7. Podkreślił, że nowa trasa ekspresowa nie skróci znacząco czasu dojazdu do miejsc pracy w Krakowie. Zakwestionował porównywanie liczby wyburzeń związanych z inwestycją drogową i kolejową, wskazując na znaczące rozbieżności oraz manipulowanie danymi. Oceniał, że budowa S7 w proponowanych wariantach zahamuje rozwój gminy i pogorszy jakość życia mieszkańców.

Burmistrz zaznaczył, że inwestycja kolejowa oparta jest na rzetelnych analizach ekonomicznych i transportowych, jest bardziej ekologiczna, dostępna społecznie i znacząco wyprzedza projekt S7 pod względem zaawansowania formalnego. Podkreślił, że oba projekty nie powinny być sobie przeciwstawiane, jednak to kolej stanowi kluczowe rozwiązanie dla obszaru funkcjonalnego Myślenic i Krakowa. Burmistrz zapowiedział organizację spotkań informacyjnych w Myślenicach, dedykowanych poszczególnym dzielnicom, w celu przedstawienia skutków planowanych wariantów S7, wskazując, że wariant E wprowadzający ruch tranzytowy do centrum miasta stanowiłby poważne zagrożenie komunikacyjne i urbanistyczne.

Radny Czesław Wierzba wskazał, że rozwiązaniem problemu czasu dojazdu do Krakowa może być kolej, podkreślając jej zalety w zakresie ekologii, bezpieczeństwa oraz ekonomii. Zadał burmistrzowi pytanie dotyczące planowanego czasu przejazdu pociągiem z Myślenic do Krakowa.

Burmistrz poinformował, że planowany czas przejazdu z centrum Myślenic do centrum Krakowa wynosi około 40 minut i będzie to połączenie przewidywalne czasowo, w przeciwieństwie do transportu autobusowego lub samochodowego.

Radny Czesław Wierzba uzupełnił wypowiedź, wskazując, że czas ten można wykorzystać na odpoczynek lub inne czynności, zamiast prowadzenia samochodu.

Radna Ewa Wincenciak-Walas zaznaczyła, że nigdy nie była przeciwna kolei. Wyjaśniła, że jej wcześniejsze wypowiedzi dotyczyły ogólnej sytuacji mieszkańców dojeżdżających do pracy i szkół, a nie jej prywatnych doświadczeń.

Radny Piotr Motyka wskazał, że realizacja drogi S7 w wariantcie starej Zakopianki może znacząco wydłużyć czas przejazdu w przyszłości.

Radny Bogusław Podmokły zaapelował o powrót do merytorycznej dyskusji w ramach omawianego punktu obrad. Zadeklarował, że po raz trzeci będzie głosował za uchwałą wyrażającą sprzeciw wobec przebiegu drogi S7 przez gminę Myślenice. Zaznaczył, że zarówno wcześniejsze, jak i obecne koncepcje były dla niego nie do przyjęcia, oraz zwrócił uwagę na nadmierne upolitycznienie dyskusji.

Burmistrz wyraził sprzeciw wobec ponownego forsowania odrzuconych wcześniej rozwiązań i ocenił je jako niekorzystne oraz manipulacyjne wobec mieszkańców gminy i sąsiednich samorządów.

Radny Bogusław Podmokły doprecyzował, że nie popiera żadnego z przedstawionych wariantów przebiegu S7 przez gminę Myślenice i konsekwentnie pozostaje przeciwny tej inwestycji w zaproponowanej formie.

Radna Anna Szymanowska zadeklarowała poparcie dla przyjęcia uchwały sprzeciwiającej się proponowanym wariantom S7. Podkreśliła, że uchwała stanowi ważny głos wsparcia dla mieszkańców oraz komitetów protestacyjnych i może stać się podstawą do dalszych rozmów z Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

Radny Tadeusz Górka wyraził niezrozumienie dla braku wariantów zachodnich lub wschodnich przebiegu drogi. Zwrócił uwagę, że wschodnie tereny charakteryzują się mniejszą gęstością zabudowy i mogłyby ograniczyć skalę wyburzeń.

Radny Andrzej Grzybek stanowczo sprzeciwił się wszystkim wariantom przebiegu S7 przez Krzyszkowice i Myślenice. Wskazał na negatywne konsekwencje dla lokalnej społeczności, w tym zagrożenie dla zabudowy mieszkaniowej, kościoła oraz szkoły podstawowej. Podkreślił osobisty wymiar sprawy oraz obawy mieszkańców związane z możliwymi wyburzeniami i pogorszeniem warunków życia. W dalszej części zaapelował do przedstawicieli administracji rządowej o wycofanie się z zaproponowanych wariantów oraz podziękował posłowi Markowi Sowie za obecność i wsparcie. Zwrócił się z prośbą o przekazanie sprzeciwu mieszkańców wobec planowanego przebiegu drogi S7 na forum parlamentarnym.

Posel Marek Sowa podziękował za zaproszenie i poinformował, że celowo zabrał głos na zakończenie dyskusji. Zwrócił uwagę na pogarszającą się płynność ruchu w Krakowie w ostatnich latach, wynikającą z rosnącej liczby samochodów. Podkreślił, że transport kolejowy jest istotnym elementem komunikacji zbiorowej, jednak inwestycje kolejowe i drogowe powinny się wzajemnie uzupełniać, ponieważ kolej wymaga dojazdu, a infrastruktura drogowa pozostaje niezbędna. Wskazał, że duże inwestycje infrastrukturalne przynoszą korzyści ogółowi społeczeństwa, ale jednocześnie powodują negatywne skutki dla części mieszkańców, szczególnie tych mieszkających w sąsiedztwie planowanych tras. Przypomniał, że w 2022 roku prezentowano sześć korytarzy przebiegu drogi S7, a sposób ich przedstawienia bez precyzyjnego trasowania wywoływał napięcia społeczne. Posel zaznaczył, że odcinek S7 pomiędzy Krakowem a Myślenicami jest jedynym fragmentem tej trasy w kraju niespełniającym parametrów drogi ekspresowej i że w dłuższej perspektywie nie ma realnej alternatywy dla przebiegu na południe od Krakowa, przy czym możliwe są różne warianty

szczegółowe. Podkreślił, że proces inwestycyjny znajduje się na wczesnym etapie, nie wydano jeszcze decyzji środowiskowej ani STEŚ, a w przypadku silnego sprzeciwu społecznego możliwe jest nawet rozwiązanie umowy projektowej. Zaapelował, aby sprzeciw wobec wariantów drogi S7 był oparty na konkretnych, merytorycznych argumentach. Oceniał przyjętą uchwałę jako ważny głos społeczny, jednocześnie wskazując na jej ogólny, deklaracyjny charakter i potrzebę uzupełnienia jej o szczegółowe analizy. Na zakończenie podkreślił znaczenie dialogu pomiędzy samorządami, mieszkańcami i inwestorem oraz poinformował, że nie posiada nieruchomości na terenie powiatu myślenickiego ani krakowskiego.

Burmistrz, zabierając głos, podziękował Posłowi za wcześniejsze wyjaśnienia oraz wyraził oczekiwanie wsparcia ze strony parlamentarnego zespołu ds. Małopolski. Następnie odniósł się do kwestii przebiegu planowanej inwestycji drogowej, wskazując, że protestów społecznych można było uniknąć, gdyby zgodnie z zapisami skutecznie wyegzekwował od projektantów przygotowanie wariantów przebiegu trasy bardziej na wschód lub na zachód. Burmistrz podkreślił, że w przedstawionej dokumentacji brak jest wariantu wschodniego, postulowanego przez samorządy, a jedynie częściowo można mówić o wariacie zachodnim. W jego ocenie zabrakło woli dialogu ze strony inwestora na etapie przed publikacją wariantów, mimo że samorządy wielokrotnie deklarowały gotowość do rozmów. Zaznaczył, że nie doszło do realnych konsultacji społecznych, a jedynie do pojedynczych spotkań o charakterze informacyjnym, bez przedstawienia map czy konkretnych rozwiązań projektowych. Obecne węzły i drogi zbiorcze nie są przygotowane do obsługi drogi ekspresowej i wymagałyby gruntownej przebudowy. Szczególnie podkreślił zagrożenia dla układu komunikacyjnego Myślenic, wynikające z planowanej likwidacji lub przebudowy węzłów na Polankę i Zarabie. W dalszej części wystąpienia Burmistrz zaznaczył, że zaproponowany przez GDDKiA harmonogram konsultacji społecznych jest zbyt krótki i uniemożliwia rzetelną analizę obszernej dokumentacji STEŚ. Wskazał, że czas na zgłaszanie uwag powinien zostać wydłużony co najmniej do marca lub kwietnia następnego roku. Burmistrz przywołał przykład wcześniejszych inwestycji drogowych, w tym rozbudowy Zakopianki w Głogoczowie, gdzie dzięki szerokiemu dialogowi i naradom technicznym z udziałem samorządów, projektantów i Generalnej Dyrekcji udało się wypracować akceptowalne rozwiązania techniczne. Wyraził ubolewanie, że obecnie odstępiono od tej praktyki, a wcześniejsze projekty zostały wstrzymane na rzecz nowej koncepcji drogi S7. Zaapelował do radnych o jednomyślne stanowisko Rady Miejskiej w sprawie sprzeciwu wobec przedstawionych wariantów, wskazując, że taki sygnał.

Następnie głos zabrała przedstawicielka strony społecznej, która stwierdziła, że dotychczasowe uwagi i konsultacje były wykorzystywane jedynie do maskowania błędów projektowych i decyzyjnych. Podkreśliła, że mieszkańcom obiecywano przedstawienie wariantów wschodnich i zachodnich, tymczasem zaprezentowano wyłącznie kolejne warianty przebiegające przez południowe dzielnice Krakowa oraz gminy ościenne. Przedstawicielka strony społecznej oświadczyła, że mieszkańcy nie wyrażają zgody na dalsze konsultacje prowadzone w obecnej formie, które jej zdaniem prowadzą do konfliktowania lokalnych społeczności. Zapowiedziała kontynuację protestów oraz skierowanie sprawy do odpowiednich instytucji i organów. Wyraziła również krytyczną ocenę działań polityków oraz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, uznając przedstawioną dokumentację STEŚ za wadliwą.

Radny Czesław Wierzba zwrócił się do Posła z pytaniem o zakres środków przeznaczonych na poprawę bezpieczeństwa na Zakopiance, w szczególności czy obejmują one m.in. budowę węzła w Jaworniku, rozbudowę odcinka w Głogoczowie oraz drogi zbiorcze.

Radny Adam Styczeń oświadczył, że jego decyzja o nieuczestniczeniu w głosowaniu nad uchwałą nie jest głosem nierozsądku, tylko głosem odpowiedzialności. Wskazał, że uchwała powinna wprost zawierać szczegółowe argumenty techniczne i komunikacyjne oraz zobowiązywać Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad do pilnych rozmów i wydłużenia procesu konsultacyjnego. Zadeklarował poparcie dla uchwały po jej ewentualnym uzupełnieniu.

Przewodniczący Rady przypomniał, że Rada Miejska wcześniej przyjęła stanowisko sprzeciwiające się prowadzeniu jakiegokolwiek korytarza drogi S7 przez Miasto i Gminę Myślenice, które jak wskazał zostało zignorowane przez inwestora.

Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice stwierdził, że projekt uchwały został prawidłowo opracowany i obejmuje kluczowe stanowisko samorządu, natomiast szczegółowa argumentacja zostanie zawarta w piśmie przewodnim kierowanym do Ministra Infrastruktury, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Wojewody Małopolskiego oraz parlamentarzystów. Burmistrz wskazał również na liczne uchybienia w dokumentacji STEŚ, w tym nieaktualne dane, kwestie środowiskowe oraz negatywne oddziaływanie wariantów na infrastrukturę społeczną, w szczególności szkoły, szpital oraz tereny cmentarne.

Posel obecny na sesji podkreślił, że jego udział w obradach wynika z obowiązku reprezentowania mieszkańców regionu. Zaznaczył, że przedstawione warianty znajdują się na wczesnym etapie procedury i że konsultacje społeczne powinny służyć zadawaniu pytań projektantom i inwestorowi. Wskazał również, że ostatecznie w dalszym postępowaniu pozostaną dwa warianty podstawowy i rezerwowy kierowane do procedury środowiskowej.

Radny Adam Styczeń zadeklarował, że poprze projekt uchwały pod warunkiem ujęcia w jej treści kluczowych argumentów, które były przedmiotem długiej dyskusji podczas sesji. Podkreślił, że uchwała jako dokument wiążący powinna zawierać nie tylko informację o braku akceptacji dla przedstawionych wariantów, ale również odniesienie do wariantu wschodniego, który nie został zaprezentowany. Zdaniem Radnego istotne argumenty, w tym postulaty strony protestującej, powinny jednoznacznie znaleźć się w treści uchwały, wraz z zobowiązaniem Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad do niezwłocznego podjęcia rozmów z samorządem i projektantami w celu przeprowadzenia właściwych konsultacji społecznych.

Burmistrz wskazał, że szczegółowych zapisów tego rodzaju nie umieszcza się w treści uchwał. Podkreślił, iż decyzja o poparciu bądź nie poparciu projektu uchwały należy do Radnego, wyrażając jednocześnie nadzieję, że Rada Miejska przyjmie przedmiotową uchwałę.

Radny Adam Styczeń ponownie zabrał głos, zaznaczając, że nie postuluje przekształcania uchwały w obszerne opracowanie, lecz oczekuje ujęcia w niej najistotniejszych elementów wynikających z dyskusji oraz rozmów z przedstawicielami protestujących. Wskazał, że brak pośpiechu pozwala na przygotowanie dokumentu w sposób bardziej kompletny i jego ewentualne procedowanie na kolejnej sesji Rady.

Przewodniczący Rady, działając w imieniu Rady Miejskiej oraz mieszkańców Miasta i Gminy Myślenice, skierował apel do obecnego na sesji Posła o podjęcie działań parlamentarnych w sprawie ostatniego odcinka trasy S7. Podkreślił, że opór społeczny wobec zaprezentowanych sześciu wariantów przebiegu trasy jest znaczny i uzasadniony, a samorząd nie wyraża zgody na przedstawione rozwiązania.

Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad komisji.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI:

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba

BRAK GŁOSU (3)

Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 204/XXII/2025

w sprawie wyrażenia sprzeciwu wobec wszystkich wariantów S7, zaprezentowanych przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad, przechodzących przez teren Gminy Myślenice.

AD.5 Podjęcie uchwały w sprawie w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska

PRZECIW (4)

Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jerzy Cachel

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 205/ XXII /2025

w sprawie w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości.

AD.6 Podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 3, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska

PRZECIW (3)

Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jerzy Cachel

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 206/XXII/2025

w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

AD.7 Podjęcie uchwały w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, zasad ustalania, poboru, terminów płatności i zwolnień.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 207/XXII/2025

**w sprawie wysokości dziennych stawek opłaty targowej, zasad ustalania, poboru,
terminów płatności i zwolnień.**

AD.8 Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 208/XXII/2025

w sprawie rozpatrzenia wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

AD.9 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Bęczarka w Gminie Myślenice, w jej granicach administracyjnych.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 209/XXII/2025

w sprawie przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wsi Bęczarka w Gminie Myślenice, w jej granicach administracyjnych.

AD.10 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 41/V/2024 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 30 września 2024 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzb

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 210/XXII/2025

w sprawie zmiany uchwały nr 41/V/2024 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 30 września 2024 r. w sprawie szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania i zagospodarowania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

AD.11 PRZERWA

AD.12 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4. (dz. nr 80/2)

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek,

Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzbą

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 211/XXII/2025

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4.

AD.13 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4. (dz. nr 625/3,625/4,625/7)

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzbą

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 212/XXII/2025

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4.

AD.14 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4. (dz.nr 628/47,628/91, 628/88)

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 213/XXII/2025

w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie w trybie bezprzetargowym umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 4.

AD.15 Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Myślenice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026.

Autopoprawka Burmistrza:

W załączniku Nr 1 do uchwały wprowadza się następujące zmiany: W rozdziale 12 § 12 ust. 1 Tabela-kolumna „Okres realizacji” w punkcie 6a data „19.01.2026-01.02.2026” zostaje zastąpiona na „31.01.2026-15.02.2026”, w punkcie 6b data „01.07.2026-31.08.2026” zostaje zastąpiona na 27.06.2026-„31.08.2026”

Komisja Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 214/XXII/2025

w sprawie przyjęcia Roczno Programu Współpracy Gminy Myślenice z organizacjami pozarządowymi oraz podmiotami wymienionymi w art. 3 ust. 3 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie na rok 2026.

AD.16 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Myślenice – Sport Myślenice Spółka z o.o. z siedzibą w Myślenicach.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 215/XXII/2025**

w sprawie wyrażenia zgody na objęcie udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym jednoosobowej spółki Gminy Myślenice – Sport Myślenice Spółka z o.o. z siedzibą w Myślenicach.

AD.17 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2025 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 216/XXII/2025**

w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2025 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

AD.18 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzbą

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 217/XXII/2025**

w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

AD.18a Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na opracowanie aktualizacji wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Myślenic w ciągu DW 967 wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i opracowania koncepcji programowej.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna

Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Jerzy Cachel

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 218/XXII/2025

w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na opracowanie aktualizacji wielowariantowej koncepcji budowy obwodnicy Myślenic w ciągu DW 967 wraz z uzyskaniem decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach i opracowania koncepcji programowej.

AD.19 Podjęcie uchwały w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzba

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 219/XXII/2025

w sprawie ustanowienia pomnika przyrody.

AD.20 Podjęcie uchwały w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.

Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad komisji.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska,

Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz
NIEOBECNI (3)
Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzb

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 220/XXII/2025
w sprawie powołania Komisji Inwentaryzacyjnej.**

AD.20a Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działania Straży Miejskiej w Myślenicach.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Maciej Ostrowski, Czesław Wierzb

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 221/XXII/2025
w sprawie rozpatrzenia skargi dotyczącej działania Straży Miejskiej w Myślenicach.**

AD.21 Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych

1. Interpelacja zgłoszona przez radną Magdalenę Gorzelany Dziadkowiec w sprawie umieszczenia tabliczki taxi przy znaku nakazu skrętu w prawo - skrzyżowanie ul. Słowackiego i Słoneczną
2. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak Walas w sprawie montażu oświetlenia ulicznego w Osieczanach "pod Buliną"
3. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak Walas w sprawie umorzenia podatków osobom fizycznym i przedsiębiorcom przez Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.
4. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak Walas w sprawie budowy kanalizacji sanitarnej na odcinku "Nad cmentarzem" w Osieczanach.
5. Interpelacja zgłoszona przez radnego Czesława Wierzbę w sprawie działań w sprawie strefy czystego transportu w Krakowie.
6. Interpelacja zgłoszona przez radnego Tadeusza Górkę w sprawie uzupełnienia masy asfaltowej po awarii wody na drodze gminnej koło starego kościoła w Trzemeśni oraz

zamontowania lustra przy wyjeździe z drogi gminnej "Brzeg" w Trzemesni na drogę powiatową.

7. Interpelacja zgłoszona przez radną Agnieszkę Motykę w sprawie uzyskania informacji o postępkach komunalizacji drogi na przysiółek Gibniówka w Porębie

AD.22

Komunikaty

Do Biura Rady złożono projekt budżetu oraz wieloletni plan finansowy na rok 2026 w ustawowym terminie. Do wglądu jest również informacja o stanie realizacji zadań oświatowych w roku szkolnym 2024/2025. Przewodniczący przypomniał, że dziś upływa termin składania korekt oświadczeń majątkowych. Poinformował, że Sesja budżetowa planowana jest na dzień 29.12 godzina 9.00. Posiedzenia komisji odbędą się w dniach od 15 do 18 grudnia 2025 roku.

AD.23

Wolne Wnioski

Radny Adam Styczeń zapytał czy w OREW-ie zostanie otwarty specjalny oddział przedszkolny dla dzieci autystycznych. Zaznacza, że według jego informacji liczba dzieci wymagana do utworzenia takiego oddziału jest już spełniona.

Burmistrz wyjaśnił, że kwestie funkcjonowania OREW-u oraz ewentualnego otwarcia oddziału specjalnego nie leżą w kompetencji gminy.

Radna Małgorzata Miszczak oraz Przewodniczący Rady złożyli życzenia świąteczne Radnym oraz mieszkańcom.

AD.24

Zakończenie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita podziękował wszystkim za udział w XXII Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
XXII Sesję Rady Miejskiej w Myślenicach uważam za zamkniętą.

Obrady zakończono o godz. 13:26 tego samego dnia.

Na stronie: www.myslenice.esesja.pl znajduje się transmisja z obrad sesji.

Protokołowała: Aleksandra Jasek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita

