

Sporządzony z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach odbytej w dniu **25 sierpnia 2025 roku o godzinie 9.00** w sali obrad budynku Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Jerzy Cachel
2. Jacek Czepiel
3. Halina Dyląg
4. Mirosław Fita
5. Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec
6. Tadeusz Górka
7. Andrzej Grzybek
8. Izabela Kutrzeba
9. Wojciech Malinowski
10. Małgorzata Miszczak
11. Agnieszka Motyka
12. Piotr Motyka
13. Maciej Ostrowski
14. Bogusław Podmokły
15. Mieczysław Ryś
16. Adam Styczeń
17. Krystyna Szczotkowska
18. ~~Anna Szymanowska~~ - nieobecna
19. Czesław Wierzba
20. Ewa Wincenciak-Walas
21. Tomasz Wójtowicz

- Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice Jarosław Szlachetka
- Sekretarz Robert Pitala
- Skarbnik Gminy Anita Kurdziel
- Naczelnicy/Kierownicy UMiG M-ce
- Inwestor
- Prawnik
- Strona Postępowania
- Radca Prawny

AD. 1 Otwarcie XIX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach IX-tej kadencji Rady Miejskiej w Myślenicach dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita, witając wszystkich przybyłych na obrady sesji. Poinformował, o obowiązujących przepisach RODO, zwrócił uwagę, aby wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji nie zawierały danych wrażliwych.

Kolejno zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, udział w sesji zgłosiło **20 radnych, na 21 osobowy** skład Rady, to jest ilość odpowiednia do podejmowania prawomocnych uchwał.

AD. 2

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie tym głos zabrał Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice Jarosław Szlachetka, o wprowadzenie do porządku obrad:

Punktu 13a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki i zabezpieczenia jej wekslem „in blanco”.

Punktu 13b. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zasad przyznania sołtysom diety za doręczenie zawiadomień o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z Uchwałą nr 162/XVIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 czerwca 2025 r.

Punktu 13c. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Gminy Myślenice do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Myślenicach.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Całość porządku wraz z autopoprawką poddano pod głosowanie.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XVII-tej i XVIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
4. Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 1 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia „Myślenickiej karty Rodzina 3+” oraz innych uchwał dotyczących „Myślenickiej karty Rodzina 3+”.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie powołania Myślenickiej Spółdzielni Energetycznej w Myślenicach.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wpisowego i udziałów w Myślenickiej Spółdzielni Energetycznej w Myślenicach.
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – części działki ewidencyjnej nr 659/404, położonej w Myślenicach obręb 3.
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 29/IV/2024 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 sierpnia 2024 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Ekonomiki Oświaty w Myślenicach, zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 30 grudnia 2024 r.

12. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.
13. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.
- 13a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki i zabezpieczenia jej wekslem „in blanco”.
- 13b. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zasad przyznania soltysom diety za doręczenie zawiadomień o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z Uchwałą nr 162/XVIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 czerwca 2025 r.
- 13c. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Gminy Myślenice do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Myślenicach.
14. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.
15. Komunikaty.
16. Wolne wnioski.
17. Zakończenie.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Piotr Motyka, Anna Szymanowska

Porządek obrad został przyjęty.

AD.3 Przyjęcie protokołów z XVII-tej i XVIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do protokołów z XVII-tej i XVIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddano pod głosowanie przyjęcie protokołów.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa

Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz
NIEOBECNI (2)
Piotr Motyka, Anna Szymanowska

Protokoły z XVII-tej i XVIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach zostały przyjęte.

AD.4 Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.

W punkcie tym Burmistrz Jarosław Szlachetka przedstawił informację o podjętych działaniach w okresie między sesjami Rady Miejskiej w Myślenicach – informacja w załączeniu do protokołu.

Radny Maciej Ostrowski zabrał głos, odnosząc się do sprawozdania Burmistrza. Potwierdził, że Gmina Myślenice złożyła wniosek do Wojewody Małopolskiego dotyczący przebudowy dróg gminnych. Odczytał informację, z której wynika, że w dniu 21 sierpnia Minister Infrastruktury przyjął zmienioną listę nr 5 zadań powiatowych i gminnych do dofinansowania w 2025 roku w ramach Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg. Na liście podstawowej znalazło się zadanie Gminy Myślenice pod nazwą: „Budowa drogi gminnej w kilometrażu w miejscowości Myślenice”, z kwotą dofinansowania 2 635 692,00 zł. Informacja ta została opublikowana na stronie internetowej Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego. Radny przekazał oficjalne pismo Burmistrzowi od Wojewody Małopolskiego. Radny zasugerował również, aby przy kolejnych wnioskach nie zapomnieć o miejscowości Polanka.

Następnie głos zabrał Radny Wojciech Malinowski, który podziękował Burmistrzowi za inwestycje we wsi Trzemeśnia, dotyczącej renowacji starego kościoła. Zwrócił się z prośbą, aby w przypadku pojawienia się możliwości dofinansowania, kontynuować wsparcie dla tej inwestycji. Radny przekazał również podziękowania od mieszkańców Zarzecza za zakończenie inwestycji Drogi do Rogalika, o którą wspólnie z Panią Sołtys zabiegał przez całą poprzednią kadencję. Podziękował wszystkim, którzy przyczynili się do realizacji i nadzoru nad tym zadaniem.

Głos zabrał Radny Tomasz Wójtowicz, który podziękował za zakończenie inwestycji związanej z rozbudową szkoły w Osieczanach, zaznaczając, że obiekt prezentuje się bardzo dobrze. W imieniu mieszkańców zapytał o stan realizacji inwestycji wodociągowej w kierunku Buliny. Przypomniał, że przy uchwalaniu budżetu na 2025 rok Burmistrz deklarował rozpoczęcie tej inwestycji. Radny podkreślił, że mieszkańcy pozbawieni są dostępu do bieżącej wody i zmuszeni do jej dowożenia w butelkach.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę Radnemu na konieczność trzymania się porządku obrad.

Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice odpowiedział, że pamięta swoją deklarację i obecnie trwają przygotowania do ogłoszenia kilku przetargów związanych z rozbudową sieci wodno-kanalizacyjnej na terenie gminy.

Głos zabrał następnie Radny Jacek Czepiel, który w imieniu własnym oraz Ochotniczej Straży Pożarnej w Bysinie, serdecznie podziękował wszystkim osobom zaangażowanym w pozyskanie nowego samochodu dla jednostki OSP Bysina.

Kolejno głos zabrał Radny Czesław Wierzba, który również dołączył się do podziękowań.

Następnie głos zabrała Radna Krystyna Szczotkowska, która podziękowała Burmistrzowi, pracownikom urzędu oraz wszystkim wspierającym inwestycje w Jaworniku, które miały miejsce w okresie wakacyjnym.

Przewodniczący Rady również zabrał głos, dziękując Burmistrzowi za realizację placu zabaw przy Szkole Podstawowej nr 2. Zgłosił jednocześnie prośbę w imieniu rodziców o ustawienie toalety przenośnej na terenie placu zabaw, wskazując na dużą liczbę odwiedzających.

AD.5 Podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.

Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie quorum obecnych 20 radnych.

Burmistrz wskazał, że aktualnie toczy się postępowanie sądowe z roszczenia dewelopera, który domaga się od Gminy Myślenice odszkodowania w wysokości ponad 9,5 mln zł w związku ze zmianą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w październiku 2018 roku. Zdaniem Burmistrza, przyjęcie procedury ZPI daje realną szansę na uniknięcie podobnych roszczeń w przyszłości, a także umożliwia nałożenie na inwestora obowiązku realizacji tzw. inwestycji towarzyszących, z których korzystać będą mieszkańcy.

Naczelnik Wydziału GP Wojciech Spyrka przedstawił główne założenia uchwały dotyczącej przystąpienia do sporządzenia Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego. Wyjaśnił, że ZPI składa się z dwóch głównych komponentów Inwestycji podstawowej, która obejmuje zmianę funkcji terenów z zabudowy jednorodzinnej na zabudowę wielorodzinną, co stanowi zasadniczą różnicę w stosunku do obowiązującego planu miejscowego. Inwestycje towarzyszące obejmują planowaną wpłatę środków finansowych przez inwestora na rzecz realizacji dwóch zadań na terenach gminnych budowy miejsc postojowych przy ośrodku Caritas oraz remontu ciągu komunikacyjnego Hrabiny Montleart. Dodatkowo prowadzone są rozmowy dotyczące remontu ul. Jordana. Naczelnik zaznaczył, że przedstawiony wniosek nie stanowi ostatecznej wersji planu możliwe są zmiany i korekty w toku negocjacji tzw. umowy urbanistycznej. Niemniej jednak, każda ewentualna zmiana musi pozostawać zgodna z obowiązującym Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego.

Pełnomocnik inwestora zabrał głos w sprawie procedowanej uchwały. Odniósł się do konkretnego przypadku, zaznaczył, że projektowany plan dotyczy zmiany przeznaczenia działki z zabudowy jednorodzinnej na wielorodzinną, co jest zgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Myślenice. Wskazał, że chociaż od 2018 roku obowiązujący plan miejscowy dla Śródmieścia Bukówka nie dopuszcza zabudowy wielorodzinnej, to studium dopuszcza taką funkcję na tym terenie. Następnie przedstawił historię inwestycji zlokalizowanej przy ul. Średniawskiego 51. Zaznaczył, że budynek został wybudowany całkowicie legalnie, na podstawie prawomocnej decyzji o warunkach zabudowy i pozwolenia na budowę wydanych przez ówczesne organy administracyjne. Inwestor rozpoczął i zakończył budowę, posiadając wszystkie niezbędne decyzje. W czasie realizacji

inwestycji obiekt był również kontrolowany przez nadzór budowlany, który nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Wskazał, że po kilku latach postępowań odwoławczych, zainicjowanych przez właściciela sąsiedniej działki, sąd administracyjny uchylił pozwolenie na budowę, jednak miało to miejsce już po zakończeniu inwestycji. Pomimo tego, że budynek nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie, nie istnieje żadna możliwość prawna, która pozwalałaby nakazać jego rozbiórkę nie jest to bowiem samowola budowlana. Lepszym rozwiązaniem byłoby wdrożenie planu ZPI, który uporządkuje sytuację przestrzenną i umożliwi realizację inwestycji towarzyszących na rzecz mieszkańców.

Radny Andrzej Grzybek zapytał, jaka jest aktualna sytuacja formalna budynku oraz czy procedowana jest legalizacja obiektu.

Mecenas wyjaśnił, że budynek nie uzyskał pozwolenia na użytkowanie. Obecnie obowiązujący miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie dopuszcza zabudowy o takiej funkcji, co uniemożliwia wydanie takiego pozwolenia. W momencie wydania pozwolenia na budowę inwestor opierał się na decyzji o warunkach zabudowy WZ-ka. Jednakże z uwagi na długotrwałość postępowania odwoławczego wojewoda musiał uwzględnić nowy plan miejscowy, który wszedł w życie w międzyczasie. Podkreślono, że w tej sprawie nie zachodzi kwestia legalizacji w rozumieniu prawa budowlanego, gdyż budynek nie powstał jako samowola budowlana. Inwestycja została zrealizowana na podstawie wydanych decyzji, a procedura legalizacji samowoli nie znajduje tu zastosowania.

Naczelnik GP Wojciech Spyрка uzupełnił wypowiedź, precyzując, że wniosek o zmianę planu wpłynął od inwestora, a Burmistrz zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym jedynie pośredniczył w jego przekazaniu.

Radny Wojciech Malinowski, zadał dwa pytania Czy Gmina Myślenice była stroną w postępowaniu sądowym dotyczącym inwestycji? Czy inwestycja została zrealizowana zgodnie z warunkami określonymi w decyzji o warunkach zabudowy, w szczególności w zakresie miejsc parkingowych oraz odległości od granicy działki?

Burmistrz potwierdził, że Gmina Myślenice jest stroną w postępowaniu cywilnym dotyczącym roszczenia o odszkodowanie. Wartość przedmiotu sporu wynosi 9 529 148,00 zł, a sprawa toczy się przed Sądem Okręgowym w Krakowie.

Naczelnik GP Wojciech Spyрка, odpowiedział że w decyzji o warunkach zabudowy zapisano wskaźnik 0,5 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie. Odnośnie do odległości od granic działki wskazał, że ściana z oknami może być oddalona o 4 metry, bez okien o 3 metry, no to jest to zgodne z prawem budowlanym.

Radny Wojciech Malinowski wskazał konkretnie, że wschodnia ściana budynku, która posiada okna i balkony, znajduje się w odległości mniejszej niż 4 metry od granicy działki, co jego zdaniem świadczy o niezgodności z obowiązującymi przepisami.

Naczelnik GP Wojciech Spyрка potwierdził, że w takim przypadku – jeśli projekt lub wykonanie jest niezgodne z warunkami określonymi w decyzji – jest to sprawa dla Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. Urząd Miasta wydał decyzję zgodnie z przepisami, a odpowiedzialność za dalsze działania leży po stronie nadzoru.

Radny Wojciech Malinowski zwrócił uwagę, że uchwalenie ZPI w jego ocenie w praktyce zalegalizowałoby istniejący stan, mimo że budynek powstał niezgodnie z aktualnym planem zagospodarowania przestrzennego.

Naczelnik GP Wojciech Spyrka odpowiedział, że nawet w przypadku uchwalenia ZPI, obowiązują przepisy Prawa budowlanego dotyczące minimalnych odległości 4 metry od granicy działki dla ścian z oknami, 3 metry bez okien i one nie ulegają zmianie.

Mecenas wyjaśnił, że nie jest możliwe, aby starosta wydał pozwolenie na budowę sprzeczne z WZ-ką. Obowiązujące przepisy Prawa budowlanego dotyczące odległości muszą być przestrzegane niezależnie od treści planów miejscowych. Budowa była wielokrotnie kontrolowana przez nadzór budowlany, który w tej sytuacji pozostaje właściwym organem do dalszego rozpatrzenia sprawy.

Burmistrz dodał, że WZ-ka została wydana przez jego poprzednika, a pozwolenie na budowę zostało wydane przez starostwo powiatowe w bardzo krótkim czasie.

Następnie głos zabrala Radna Małgorzata Miszczak, o zasięg obszaru określanego jako „Średniawskiego Bukówka”, oraz o kwestie zabudowy wielorodzinnej w obszarze, w którym do tej pory obowiązywały zapisy dopuszczające wyłącznie domy jednorodzinne.

Odpowiedzi udzielił Naczelnik, który poinformował, że zasięg ZPI zawarty jest w załączniku graficznym i obejmuje działkę inwestora oraz dwie działki przeznaczone pod inwestycję towarzyszącą. Wyjaśnił, że zmiana funkcji na wielorodzinną dotyczy jedynie jednej działki. Poinformował również, że WZ została wydana w sposób pozwalający na interpretację zabudowy jako jedno lub wielorodzinnej i była podstawą do wydania pozwolenia na budowę. Dodał, że decyzja ta wyszła z urzędu i miała konkretną treść, na którą nie ma obecnie wpływu, ponieważ WZ została już wycofana z obiegu prawnego.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec zapytała, dlaczego przy drugim wniosku sąsiedzi nie zostali uznani za stronę postępowania, oraz czy było to działanie celowe. Zapytała, czy inwestor wносił wniosek kasacyjny od wyroków do Naczelnego Sądu Administracyjnego oraz czy wszystkie one zostały oddalone, potwierdzając brak dopuszczenia zabudowy wielorodzinnej na ul. Średniawskiego. Wskazała również na niezgodność wskaźnika miejsc. Zapytała, ile osób obecnie widnieje w księdze wieczystej jako właściciele. Zapytała na jakiej podstawie inwestor stwierdza, że dopuszczenie ZPI jest korzystne społecznie.

Głos zabrał Mecenas reprezentujący inwestora poinformował, że żadna z osób, które zawarły umowy, nie jest wpisana w księdze wieczystej, ponieważ umowy zostały rozwiązane, a środki pieniężne wraz z odszkodowaniami zwrócone. Potwierdził, że inwestor wносił odwołania, jednak nie uzyskał korzystnych wyroków. Korzyści społeczne wynikające z przyjęcia ZPI, wskazał, że w ramach inwestycji inwestor zobowiązał się do realizacji inwestycji towarzyszących, takich jak remont układu drogowego czy chodników. Ich wartość określił na kilkaset tysięcy złotych. Podkreślił, że ZPI jest planem miejscowym, nad którym decyduje Rada Gminy, i że budynek już istnieje nie da się go rozebrać, niezależnie od dalszych decyzji planistycznych. Mecenas zaznaczył także, że inwestycja, mimo kontrowersji, niesie realne korzyści dla gminy.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec zasugerowała, aby wstrzymać się z dalszymi decyzjami do czasu zmiany planów zagospodarowania przestrzennego dla danego terenu. Wyraziła nadzieję, że po zmianie planów budynek zostanie odebrany zgodnie z przepisami. Sprzeciwiła się dopuszczeniu inwestycji poprzez ZPI.

Radny Jerzy Cachel poprosił o wyjaśnienie, kto był wnioskodawcą przystąpienia do ZPI.

Mecenas inwestora potwierdził, że to inwestor złożył wniosek.

Radny Jerzy Cachel poruszył również kwestię zasięgu zmiany funkcji budynku, domagając się sprostowania wcześniejszej wypowiedzi przedstawiciela inwestora, który sugerował, że zmiana dotyczy większego rejonu.

Mecenas przyznał, że mógł wprowadzić w błąd.

Naczelnik GP Wojciech Spyрка ostatecznie doprecyzował, że zmiana dotyczy wyłącznie obszaru, na którym stoi budynek inwestora, co potwierdzał załącznik graficzny.

Radny Jerzy Cachel odniósł się do petycji mieszkańców, zapytał kto jest jej autorem. Przewodniczący odpowiedział, że nie otrzymał petycji, a jedynie prośbę o możliwość zabrania głosu.

Radny Jerzy Cachel poinformował, że petycję otrzymali radni.

Przewodniczący poinformował, że osoba składająca petycję wraz z podpisami mieszkańców złoży ją formalnie do Biura Rady.

Radny Jerzy Cachel zapytał, jaki jest ostateczny, wyrok dotyczący budynku inwestora.

Przedstawiciel inwestora wyjaśnił, że sąsiad został uznany za stronę postępowania, co doprowadziło do uchylecia wcześniejszego pozwolenia na budowę.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec lista podpisów znajduje się w posiadaniu osoby, która petycję przygotowała. Poprosiła również, by przedstawiciel inwestora jasno wskazywał, że budowa odbywała się na podstawie nieprawomocnego pozwolenia.

Radny Jerzy Cachel podkreślił, że petycja została złożona przez mieszkańców Myślenic, co może sugerować, że została podpisana przez wszystkich, co jego zdaniem powinno zostać zweryfikowane.

Radny Czesław Wierzba zadał pytanie inwestorowi dotyczące deklarowanej wcześniej kwoty na inwestycję towarzyszącą. Zapytał, czy inwestor byłby gotowy zwiększyć tę kwotę.

Inwestor odpowiedział, że temat wysokości kwoty wsparcia będzie przedmiotem dalszych negocjacji w ramach tzw. umowy urbanistycznej. Podkreślił, że sprawa pozostaje otwarta.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec poinformowała, że społeczny wymiar korzyści nie może być rozpatrywany bez społecznego przyzwolenia.

Radny Jerzy Cachel wyraził satysfakcję z faktu, że radna obecnie reprezentuje głos mieszkańców.

Mecenas odniósł się do porównań między ZPI dla Zarabia a bieżącą sprawą. Zaznaczył, że są to dwa całkowicie odmienne przypadki. Mecenas zwrócił uwagę na aspekt prawny decyzji o pozwoleniu na budowę była ona wykonalna w czasie realizacji inwestycji. Dopiero po latach sąd uznał, że nie była ostateczna z uwagi na pominięcie sąsiada jako strony. Podkreślił jednak, że nie można mówić o samowoli budowlanej.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec ponownie zabrała głos, podkreślając, że zasadnicza różnica między omawianymi ZPI polega na tym, że w przypadku Zarabia rozważano coś, co dopiero miało powstać, a obecnie rozpatrywana inwestycja została już zrealizowana z naruszeniem prawa budowlanego. Zapytała również, czy inwestor przeprowadził konsultacje społeczne z mieszkańcami?

Radny Adam Styczeń zapytał czy rozpoczęcie inwestycji nastąpiło na podstawie prawomocnej decyzji o pozwoleniu na budowę. Zapytał również, czy projekt i cała inwestycja zostały wykonane zgodnie z tym pozwoleniem. Druga część pytania dotyczyła odbiorów

częściowych przez Straż Pożarną radny dopytywał, czy dotyczyło to całego obiektu czy tylko części.

Inwestora budynek został w całości odebrany przez Sanepid i Straż Pożarną, natomiast brakowało odbioru ze strony nadzoru budowlanego. Pełna dokumentacja została złożona.

Radny Czesław Wierzba największym problemem jest brak wystarczającej liczby miejsc parkingowych, co może skutkować problemami w przyszłości.

Mecenas odpowiedział, że liczba miejsc postojowych wynikała z decyzji o warunkach zabudowy (WZ) obowiązującej w momencie uzyskiwania pozwolenia na budowę. Dodał, że według obecnego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na tej samej działce można byłoby wybudować obiekt nawet większy. Zmianie uległa jedynie funkcja działki wcześniej dopuszczająca zabudowę wielorodzinną, obecnie niedopuszczająca takiej formy zabudowy.

Radny Tomasz Wójtowicz zapytał czy problemy zaczęły się dopiero w momencie próby oddania budynku do użytkowania, a do tego czasu wszystkie procedury przebiegały bez zakłóceń? I jaka jest możliwość rozwiązania tej sytuacji, biorąc pod uwagę, że gminie grozi wypłata odszkodowania w wysokości 9,5 miliona złotych? Podkreślił, że do momentu zmiany planu zagospodarowania przestrzennego w 2018 roku inwestycja była prowadzona na podstawie ważnej WZ-ki.

Mecenas wyjaśnił, że pozwolenie na budowę było wykonalne, mimo że nie było ostateczne inwestor rozpoczął prace zgodnie z decyzją opatrzoną klauzulą wykonalności. Odwołanie sąsiada spowodowało, że po kilku latach sąd administracyjny uznał, że od początku powinien być stroną, co skutkowało uchyleniem pozwolenia na budowę. W konsekwencji, mimo zakończenia budowy, nie można było wydać nowego pozwolenia ponieważ obecny plan miejscowy nie dopuszcza zabudowy wielorodzinnej.

Przewodniczący Rady zadał pytanie do radnego Macieja Ostrowskiego, który był Burmistrzem gdy była wydawana decyzja WZ. Dlaczego WZ została wydana z niskim wskaźnikiem parkingowym.

Radny Maciej Ostrowski poprosił o możliwość wypowiedzenia się po wysłuchaniu drugiej strony.

Mecenas Strony Postępowania zadał pytanie do Naczelnika Wydziału GP o to, czy w studium zagospodarowania przestrzennego przewidziano konkretne wskaźniki dotyczące liczby miejsc postojowych przypadających na jedno mieszkanie.

Naczelnik Wydziału GP przedstawił informacje dotyczące zapisów zawartych w studium z 2010 roku w zakresie wskaźników miejsc parkingowych dla zabudowy wielorodzinnej. Wskazał, że minimalny wskaźnik wynosi jedno miejsce parkingowe na jedno mieszkanie. Dodał również, że w przypadku zwartej zabudowy miejskiej np. centrum miasta możliwe jest odstępstwo i obniżenie tego wskaźnika na etapie opracowania planu miejscowego. Zaznaczył również, że wszystkie parametry w studium mogą być korygowane o 30% zarówno w górę, jak i w dół.

Mecenas Strony Postępowania potwierdził zrozumienie, że podstawową zasadą jest jedno miejsce parkingowe na jedno mieszkanie. Zapytał, czy w omawianej sprawie miała miejsce sytuacja, która pozwalałaby na odstępstwo od tej zasady. Wskazał, że inwestor realizował inwestycję na podstawie decyzji, która nie była ostateczna ani prawomocna z powodu złożonego odwołania. Zdaniem pełnomocnika, inwestor działał z pełną świadomością

ryzyka i możliwości uchylecia decyzji. Mimo to kontynuował budowę, wykazując determinację i chęć jak najszybszego zakończenia prac budowlanych. Pełnomocnik zaznaczył, że jego klient wielokrotnie ostrzegał przed taką sytuacją, składając pisma i wskazując na ryzyko powstania budynku bez ważnego pozwolenia na budowę. W jego ocenie inwestor chciał doprowadzić do sytuacji faktów dokonanych, stawiając organy administracji publicznej w trudnej sytuacji. Ponadto podniósł, że w poprzednim postępowaniu jego klient był stroną i skutecznie złożył odwołanie, w wyniku czego tamta decyzja została uchylona. Inwestor następnie złożył nowy wniosek, w którym klient nie został już uznany za stronę. Pełnomocnik wskazał również na możliwość prowadzenia postępowania naprawczego które jego zdaniem może zostać wszczęte, a do którego przeprowadzenia potrzebne jest uchwalenie ZPI. W razie niepowodzenia tego postępowania możliwe jest nałożenie obowiązku rozbiórki przez organ nadzoru budowlanego. Odnosząc się do ewentualnych roszczeń odszkodowawczych inwestora (wycenianych na 9,5 mln zł), zaznaczył, że nie zna szczegółów pozwu, ale jego zdaniem tego typu roszczenia są trudne do uzyskania i najczęściej ograniczają się do wartości spadku nieruchomości, a nie do wartości całej inwestycji.

Na koniec poinformował, że dnia poprzedniego powstała petycja sprzeciwiająca się inwestycji, którą podpisało 170 mieszkańców. Zaznaczył, że nie jest to głos jednostkowy, a większej grupy osób. Pełnomocnik podsumował, że w jego ocenie inwestor zrealizował inwestycję ze świadomością, że decyzja o pozwoleniu może zostać wyeliminowana z obrotu prawnego, co powinno być brane pod uwagę również przy ewentualnych roszczeniach odszkodowawczych.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec powróciła do tematu miejsc parkingowych. Radna wskazała na niezgodność projektu ze wskaźnikami wynikającymi z planu zagospodarowania przestrzennego, aby mogło być procedowane (ZPI), musi być ono zgodne zarówno z planem zagospodarowania przestrzennego, jak i ze studium. Zwróciła uwagę, że już jeden z analizowanych wskaźników (miejsca parkingowe) nie spełnia tych wymogów.

Następnie głos zabrał Radny Tomasz Wójtowicz, poprosił Burmistrza o zajęcie stanowiska w omawianej sprawie.

Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice w odpowiedzi zaznaczył, że sprawa dotyczy poprzedniej kadencji Rady i kiedy podjęto konkretne decyzje w odniesieniu do planu, który obecnie jest kwestionowany. Burmistrz podkreślił, że jego zadaniem jest realizowanie uchwał Rady Miejskiej i wykonywanie ich zgodnie z wolą radnych. Następnie Burmistrz wskazał, że procedura ZPI może być sposobem na uniknięcie wielomilionowych roszczeń, a także szansą na zobowiązanie inwestora do sfinansowania inwestycji towarzyszących, które przyniosą korzyści mieszkańcom. Burmistrz dodał również, że inwestycja została zrealizowana, a w sądzie toczy się sprawa dotycząca roszczeń opiewających na kwotę 9,5 mln zł, które mogą w przyszłości obciążyć budżet Gminy. Na koniec podkreślił, że o dalszym postępowaniu powinni zadecydować radni, a on sam oczekuje na ich decyzję.

Głos zabrała Radna Ewa Wincenciak-Walas zapytała czy w przypadku nieuchwalenia ZPI inwestor będzie zobowiązany do rozbiórki już istniejącego budynku?

W odpowiedzi Naczelnik wyjaśnił, że, dopóki nie zapadnie wyrok sądu, budynek może pozostać na miejscu. Nie określił jednak, jak długo może to potrwać.

Następnie głos zabrał Radny Jerzy Cachel, który zadał dwa pytania do Naczelnika Czy uchwalenie omawianego ZPI będzie zgodne ze studium uwarunkowań? Czy Naczelnik po wysłuchaniu argumentów obu stron rekomenduje Radzie podjęcie uchwały?

Naczelnik odpowiedział, że uchwała jest zgodna ze studium. Odmówił jednak udzielenia odpowiedzi na drugie pytanie dotyczące rekomendacji.

Głos zabrała następnie Radna Małgorzata Miszczak, zapytała czy zatwierdzenie ZPI w obecnym kształcie nie otworzy furtki dla kolejnych podobnych inwestycji, co mogłoby z czasem prowadzić do przekształcenia charakteru całych dzielnic, z zabudowy jednorodzinnej w wielorodzinną.

Naczelnik odpowiedział, że w rejonie, o którym mowa, nie zostały wydane decyzje WZ pozwalające na zabudowę wielorodzinną, a obecne uwarunkowania nie przewidują tego rodzaju inwestycji.

Następnie głos zabrał Radny Adam Styczeń, zapytał czy pozwolenie na budowę było w chwili rozpoczęcia robót decyzją ostateczną i wykonalną? Czy głównym punktem sporu są odległości budynku od granicy działki, czy jego wysokość w czym istnieje problem?

Odpowiedzi udzielił Mecenas Strony Postępowania, który stwierdził, że w jego ocenie decyzja nie była ani ostateczna, ani prawomocna. Zaznaczył, że od decyzji złożono odwołanie, a rozpoczęcie postępowania odwoławczego automatycznie wyklucza jej ostateczność. Wskazał także, że dopiero po umorzeniu postępowania można by mówić o potencjalnej ostateczności decyzji, jednak w tym czasie budynek był już w znacznym stopniu zrealizowany.

Radny Adam Styczeń ponowił swoje drugie pytanie, prosząc stronę o wskazanie, czy główne zastrzeżenia dotyczą wysokości budynku, czy odległości od granicy działki z oknami.

Głos zabrał Sąsiad, który zwrócił uwagę na niezgodności inwestycji z warunkami zabudowy. Podkreślił, że projekt budynku został wykonany niezgodnie z ustaleniami zawartymi w WZ, wskazując na dwa główne odstępstwa zastosowanie dachu płaskiego, podczas gdy w WZ nie przewidywano takiej formy dachów, oraz zaprojektowanie nowego wjazdu. Zdaniem Sąsiada, gdyby projekt trzymał się zapisów WZ, budynek w obecnej formie nie mógłby powstać. Zauważył również, że przy zachowaniu istniejącego wjazdu nie byłoby możliwe wykonanie garażu podziemnego. Poinformował również, że jako strona postępowania został celowo wyłączony, co uniemożliwiło mu dalsze działania odwoławcze, które mogłyby zakończyć się rozpatrzeniem sprawy przez wojewodę. Przypomniął, że pierwsze pozwolenie na budowę zostało uchylone z uwagi na braki formalne. Następnie, w okresie 21 dni przed wejściem w życie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, inwestor uzyskał nowe pozwolenie, wyłączając stronę społeczną z postępowania. Zwrócił także uwagę na rozbieżność między wersją decyzji inwestora, która posiadała klauzulę wykonalności, a wersją w urzędzie, na której taka pieczęć nie widniała. Wskazał, że inwestor podejmował działania budowlane na własne ryzyko. W dalszej części wypowiedzi Strona postępowania odniosła się do prac nad miejscowym planem, przypominając, że inwestor w 2018 roku wniósł uwagę o utrzymanie decyzji WZ. Wniosek ten został odrzucony przez Radę.

Głos zabrał Radny Maciej Ostrowski. Potwierdził, że WZ-ka została wydana zgodnie z wnioskiem inwestora, w czasie, gdy nie obowiązywał jeszcze miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Podkreślił, że decyzje były podejmowane zgodnie z obowiązującymi wtedy przepisami i kompetencjami odpowiednich wydziałów urzędu.

Zaznaczył, że obecnie gmina posiada miejscowe plany dla większości terenów, a wydawanie WZ-ek jest znacznie ograniczone. Odnosząc się do aktualnego stanu inwestycji, zauważył, że budynek stoi od kilku lat nie powodując szkód środowiskowych ani lokalnych a odbiory Sanepidu i Straży Pożarnej zostały już przeprowadzone. Do zakończenia procesu formalnego

brakuje jedynie odbioru przez nadzór budowlany. Radny podkreślił, że podobne przypadki nie są rzadkością w Polsce, a inwestorzy często rozpoczynają budowę mając wykonalne decyzje, nie czekając na ich ostateczność, co wiąże się z ich ryzykiem. Podsumowując, Radny Maciej Ostrowski zadeklarował poparcie dla zakończenia procesu legalizacji budynku w formie Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego wskazując na jego potencjał do regulowania sytuacji planistycznych i ochrony interesu publicznego. Zakończył swoją wypowiedź, wyrażając nadzieję na uniknięcie potencjalnych roszczeń odszkodowawczych i uznając, że skoro budynek już powstał, lepszym rozwiązaniem jest jego zalegalizowanie niż prowadzenie sporów administracyjnych.

Pełnomocnik Inwestora podkreślił, że zarzuty dotyczące wad decyzji o warunkach zabudowy oraz pozwolenia na budowę są wyłącznie twierdzeniami sąsiada i nigdy nie zostały potwierdzone przez żaden organ administracji. Dodał również, że decyzje nie zostały uchylone ani zakwestionowane przez instytucje kontrolne. Wskazał, że inwestycja była wielokrotnie kontrolowana przez nadzór budowlany, który nie stwierdził żadnych nieprawidłowości. Odniósł się również do twierdzeń o możliwości rozbiórki budynku, zaprzeczając istnieniu takiej możliwości z uwagi na brak stosownego postępowania i decyzji.

Następnie głos zabrała Radna Magdalena Gorzelany, wskazała na istnienie prawomocnych wyroków i brak możliwości kasacji przez inwestora. Podkreśliła, że decyzja o zakazie parkowania na ul. Średniawskiego została podjęta w niedalekiej przeszłości, co potwierdza problemy komunikacyjne. Zaznaczyła również, że przegłosowanie uchwały o ZPI może otworzyć drogę do kolejnych kontrowersyjnych inwestycji.

Radny Tomasz Wójtowicz zaznaczył, że nie należy porównywać obecnej sytuacji do przyszłych, ponieważ w przypadku nowych inwestycji istnieją już miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. W jego opinii problem wynikał z faktu, iż decyzja WZ została wydana przed powstaniem planu miejscowego. Zaznaczył, że przy nowych inwestycjach decyzje będą mogły opierać się na obowiązujących dokumentach planistycznych, co zapewni większą przejrzystość i możliwość odniesienia się do przepisów.

Radna Magdalena Gorzelany zabrała głos ponownie, podkreślając, że głównym problemem nie jest decyzja o WZ, ale nieprawomocne pozwolenie na budowę. W jej opinii, gdyby inwestycja była realizowana zgodnie z prawem, budynek zostałby już odebrany do użytkowania.

Głos zabrał Naczelnik Wydziału, który przypomniał procedurę dotyczącą Zintegrowanego Planu Inwestycyjnego (ZPI). Wyjaśnił, że pierwszy krok stanowi uchwała o przystąpieniu do sporządzenia ZPI. W przypadku jej nieprzyjęcia, temat zostaje zamknięty. Jeśli uchwała zostanie przyjęta, rozpocznie się pełna procedura planistyczna – obejmująca m.in. negocjacje umowy urbanistycznej, konsultacje społeczne, uzgodnienia oraz ponowne głosowanie nad finalnym projektem uchwały. Zaznaczył, że treść uchwały może ulec zmianie na etapie dalszych prac planistycznych.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 4, PRZECIW: 6, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 10, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (4)

Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

PRZECIW (6)

Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak

WSTRZYMUJĘ SIĘ (10)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

Uchwała nie została podjęta.

AD.6 Podjęcie uchwały w sprawie wyznaczenia przedstawiciela biorącego udział w negocjacjach poprzedzających zawarcie umowy urbanistycznej w zakresie zintegrowanego planu inwestycyjnego obszaru w mieście Myślenice pn. „rejon ul. Średniawskiego w Myślenicach”.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Uchwała nie została podjęta.

AD.7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 1 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia „Myślenickiej karty Rodzina 3+” oraz innych uchwał dotyczących „Myślenickiej karty Rodzina 3+”.

Dyrektor CUS przedstawiła projekt uchwały

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 166/XIX/2025**

w sprawie zmiany uchwały nr 334/XXXVII/2013 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 1 października 2013 r. w sprawie wprowadzenia „Myślenickiej karty Rodzina 3+” oraz innych uchwał dotyczących „Myślenickiej karty Rodzina 3+”.

AD.8 Podjęcie uchwały w sprawie powołania Myślenickiej Spółdzielni Energetycznej w Myślenicach.

Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice przedstawił projekt uchwały.

Inspektor RF Karol Czyżyk poinformował, że Gmina Myślenice od kilku lat inwestuje w odnawialne źródła energii (OZE), głównie w postaci instalacji fotowoltaicznych na budynkach użyteczności publicznej. Zaznaczył jednak, że obecny poziom produkcji energii nie pokrywa zapotrzebowania, które rośnie. Dodatkowym wyzwaniem są niekorzystne warunki finansowe wynikające z obowiązujących taryf net-billingowych. W związku z powyższym zaproponowano powołanie spółdzielni energetycznej, której członkowie będą mogli wspólnie produkować i zużywać energię, co ma przynieść oszczędności. Inspektor zaznaczył, że kluczowe jest założenie spółdzielni jeszcze w bieżącym roku, gdyż obowiązujący obecnie próg samowystarczalności (40%) wzrośnie od stycznia kolejnego roku do 70%. W przyszłości planowane jest rozszerzenie składu członków spółdzielni, m.in. o osoby fizyczne oraz przedsiębiorców.

Radny Maciej Ostrowski zwrócił się z pytaniami dotyczącymi możliwości przystąpienia osób fizycznych do spółdzielni oraz zapytał, jakie inne źródła energii odnawialnej są planowane.

Odpowiedzi udzielił Inspektor wydziału RF Karol Czyżyk potwierdził, że w obecnej fazie spółdzielnia nie przewiduje jeszcze przyjmowania osób fizycznych ani przedsiębiorców. Taki krok będzie możliwy dopiero po zwiększeniu mocy wytwórczych w wyniku planowanych inwestycji. Aktualnie spółdzielnia obejmuje trzy podmioty: MARG, halę sportową oraz Urząd Miasta, osiągając 52% samowystarczalności energetycznej. Wśród planowanych źródeł energii wskazano biogazownię, która miałaby być zasilana odpadami z oczyszczalni ścieków i Zakładu Utylizacji Odpadów lub małą elektrownią wodną, której lokalizacja jest obecnie przedmiotem rozmów z Wodami Polskimi. Inspektor zaznaczył, że na żadną z wymienionych inwestycji nie zostało jeszcze pozyskane finansowanie gmina dopiero będzie się o nie ubiegać.

Radny Maciej Ostrowski zapytał również o lokalizację planowanej biogazowni. Burmistrz podkreślił, że mieszkańcy Myślenic skorzystają z faktu, iż Gmina Myślenice oraz jej jednostki będą płaciły mniej za energię elektryczną, co przełoży się na możliwość dysponowania większymi środkami na inwestycje dla mieszkańców. W odpowiedzi na pytanie dotyczące biogazowni, Burmistrz wyjaśnił, że nowa oczyszczalnia ścieków, która aktualnie przechodzi gruntowną modernizację, została zaprojektowana w taki sposób, aby w przyszłości możliwe było uruchomienie biogazowni. Zaznaczył, że jeśli Gmina pozyska środki zewnętrzne, infrastruktura technologiczna oczyszczalni umożliwi wytwarzanie czystej energii z biogazu, powstającego w procesie oczyszczania nieczystości.

Radny Adam Styczeń zapytał, co było podstawą decyzji, że w gronie założycieli znalazła się spółka Sport, a nie Zakład Utylizacji Odpadów. Zaznaczył, że według jego oceny Zakład Utylizacji Odpadów dysponuje znacznym potencjałem, który mógłby zostać wykorzystany w kontekście budowy spółdzielni, szczególnie ze względu na istniejącą infrastrukturę. Zapytał również o planowane nakłady inwestycyjne, jakie Gmina lub pozostali zaangażowani partnerzy zamierzają ponieść w celu osiągnięcia możliwie optymalnych korzyści ekonomicznych w przyszłości.

Inspektor wydziału RF Karol Czyżyk wyjaśnił, że decyzja ta była poprzedzona analizą. Zakład Utylizacji Odpadów, mimo dużego potencjału, został wykluczony z uwagi na to, że obecnie produkuje zaledwie 10% energii potrzebnej na własne potrzeby. Włączenie ZUO do spółdzielni uniemożliwiłoby spełnienie warunku 40% samowystarczalności energetycznej, co jest niezbędne przy zakładaniu spółdzielni. Podkreślono jednak, że trwają rozmowy z ZUO, które w przyszłości po rozbudowie mocy wytwórczych mogłoby dołączyć do spółdzielni. Ponadto planowane jest, aby wsad z ZUO mógł zasilać przyszłą biogazownię, jeśli uda się pozyskać na nią środki.

Radny Bogusław Podmokły zapytał, czy po powołaniu spółdzielni energetycznej ewentualne inwestycje w odnawialne źródła energii (OZE) będą opiniowane lub zatwierdzane przez Radę Miejską, czy też będą one wyłączone spod jej kompetencji.

Inspektor wydziału RF Karol Czyżyk w odpowiedzi poinformował, że z aktualnych ustaleń wynika, iż wszystkie planowane inwestycje posiadają zalecenie przewymiarowania instalacji OZE. Celem takiego działania jest umożliwienie w przyszłości włączenia tych mocy wytwórczych do spółdzielni energetycznej. Rada Miejska nie będzie bezpośrednio opiniować każdej inwestycji w OZE, gdyż ich elementy są już standardowo wprowadzane do projektów inwestycyjnych.

Burmistrz podkreślił również, że posiadanie spółdzielni energetycznej umożliwia gminie uzyskiwanie preferencji w wielu programach krajowych i europejskich m.in. NFOŚiGW, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, program Feniks. Dzięki temu Gmina może skuteczniej pozyskiwać środki na rozwój odnawialnych źródeł energii.

Radny Czesław Wierzba wyraził nadzieję, że spółdzielnia energetyczna powstanie, ponieważ dostrzega wiele możliwości związanych z jej działalnością. Jednocześnie zwrócił uwagę na potencjalne zagrożenia, które mogą pojawić się w przyszłości, szczególnie w kontekście wyboru wykonawców w przetargach dotyczących odnawialnych źródeł energii (OZE).

Radny Adam Styczeń, ponowił zapytanie, odnosząc się do przeprowadzonej analizy. Interesowało go, jakie nakłady inwestycyjne należałoby ponieść, aby możliwe było korzystanie z nadwyżki wyprodukowanej mocy w kontekście planowanej działalności. Na zakończenie podziękował za uwagę.

Inspektor Karol Czyżyk wyjaśnił, że przeanalizowano trzy warianty inwestycyjne. Aktualnie złożony został wniosek o dofinansowanie dużej inwestycji, której szczegóły nie mogły jeszcze zostać ujawnione. W pierwszym etapie planowany jest montaż instalacji o mocy ok. 100 kW prawdopodobnie na dachu hali sportowej w Myślenicach. W przypadku uzyskania pełnej dotacji możliwy będzie montaż 300–400 kW instalacji fotowoltaicznych na kilku budynkach użyteczności publicznej. Koszt tej inwestycji oszacowano na około 5,5 miliona złotych.

Radny Bogusław Podmokły dopytywał, czy w przypadku utworzenia spółdzielni energetycznej, która zdecydowałaby się na realizację inwestycji na przykład o wartości 5 milionów złotych, finansowanej głównie z pożyczki lub kredytu decyzja taka leżałaby wyłącznie po stronie spółdzielni, czy też wymagałaby opinii bądź zatwierdzenia przez Radę Miejską.

Skarbnik Gminy wyjaśniła, że jeśli inwestorem będzie Gmina i to ona zaciągałaby zobowiązanie, wówczas decyzja należałaby wyłącznie do Rady Miejskiej, zgodnie z jej kompetencjami. Natomiast w przypadku, gdy inwestorem byłaby spółdzielnia, która jako osobny podmiot działa na podstawie Prawa spółdzielczego, decyzje podejmowane byłyby już poza kompetencjami Rady.

Radny Podmokły dopytywał również, kto byłby w takim przypadku odpowiedzialny za spłatę zobowiązania.

Skarbnik odpowiedziała, że prawdopodobnie odpowiedzialność ponosiliby członkowie spółdzielni z zastrzeżeniem, że jest to wstępna, szybka ocena, ponieważ urząd nie analizował jeszcze tej kwestii szczegółowo. Zaznaczyła również, że przy obecnym poziomie wkładu (ok. 20 tys. zł) spółdzielnia i tak nie będzie miała możliwości zaciągania zobowiązań dłużnych.

W kolejnej wypowiedzi Radny zapytał, czy Rada Miejska będzie miała jakikolwiek wpływ na ocenę zasadności i sensowności inwestycji, jeśli nie będzie ona bezpośrednio prowadzona przez Gminę.

Skarbnik podkreśliła, że jeżeli inwestorem będzie Gmina, Rada Miejska będzie mieć pełny wpływ ponieważ to ona zatwierdza zmiany w budżecie, udziela upoważnień w Wieloletniej Prognozie Finansowej, a także decyduje o możliwości zaciągania pożyczek. Natomiast w przypadku spółdzielni, wpływ Rady może być ograniczony zależy to m.in. od zapisów w statucie spółdzielni.

Inspektor Karol Czyżyk doprecyzował, że w projekcie statutu spółdzielni zawarto zapis, zgodnie z którym głównym inwestorem i organizatorem spółdzielni jest Gmina Myślenice. Nie zakładano, by spółdzielnia w najbliższych latach mogła samodzielnie finansować inwestycje zwłaszcza o dużej skali bez udziału Gminy.

Radny Podmokły dopytywał jednak dalej czy może dojść do sytuacji, w której spółdzielnia podejmuje decyzję o zobowiązaniach finansowych bez udziału Rady, a konsekwencje ewentualnych niepowodzeń ponosi Gmina.

Skarbnik Gminy wskazała, że przy obecnym poziomie wkładu i uwarunkowaniach, spółdzielnia nie będzie mieć realnej zdolności kredytowej, a ewentualne inwestycje będą zależne od dobrej woli Gminy i wsparcia Rady. Dodatkowo zaznaczono, że spółdzielnia jako osobny podmiot posiadający osobowość prawną uzyskuje ją poprzez wpis do KRS i zgodnie z prawem, Gmina Myślenice nie będzie odpowiadać za jej zobowiązania, poza wysokością wniesionego wkładu. Porównano to do zasad funkcjonowania spółek, które również działają jako osobne osoby prawne.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Jerzy Cachel, Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 167/XIX/2025
w sprawie powołania Myślenickiej Spółdzielni Energetycznej w Myślenicach.**

AD.9 Podjęcie uchwały w sprawie wpisowego i udziałów w Myślenickiej Spółdzielni Energetycznej w Myślenicach.

Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie quorum obecnych 19 radnych.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 7, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (7)

Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Jerzy Cachel, Anna Szymanowska

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 168/XIX/2025

w sprawie wpisowego i udziałów w Myślenickiej Spółdzielni Energetycznej w Myślenicach.

AD.10 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – części działki ewidencyjnej nr 659/404, położonej w Myślenicach obręb 3.

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Maciej Ostrowski

NIEOBECNI (2)

Jerzy Cachel, Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 169/XIX/2025**

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od obowiązku przetargowego trybu zawarcia umowy dzierżawy nieruchomości – części działki ewidencyjnej nr 659/404, położonej w Myślenicach obręb 3.

AD.11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 29/IV/2024 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 sierpnia 2024 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Ekonomiki Oświaty w Myślenicach, zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 30 grudnia 2024 r.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 2

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

BRAK GŁOSU (1)

Maciej Ostrowski

NIEOBECNI (2)

Jerzy Cachel, Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 170/XIX/2025**

w sprawie zmiany Uchwały Nr 29/IV/2024 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 sierpnia 2024 r. w sprawie nadania statutu Zespołowi Ekonomiki Oświaty w Myślenicach, zmienionej Uchwałą Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 30 grudnia 2024 r.

AD.12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

Przewodniczący Rady poprosił o potwierdzenie quorum obecnych 18 radnych.

Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę do projekt uchwały.

Następnie Radny Bogusław Podmokły zapytał ile pojazdów planuje się zakupić oraz dlaczego zdecydowano się na pojazdy elektryczne.

Skarbnik odpowiedziała, że zakup samochodów elektrycznych jest możliwy w ramach pożyczki z KPO, która obejmuje wyłącznie tego typu pojazdy. Wniosek został złożony zgodnie z warunkami programu. Planowany jest zakup trzech samochodów elektrycznych. Po ich zakupie planuje się wycofanie z eksploatacji trzech najbardziej awaryjnych pojazdów, które generują wysokie koszty utrzymania. W 2024 roku wydatki na naprawy wyniosły ponad 20 tys. zł, a na paliwo ponad 50 tys. zł. W przypadku pojazdów elektrycznych, ładowanych z

własnej sieci energetycznej, koszty te nie będą ponoszone. Dodatkowo, w ramach pożyczki z KPO zaplanowano wykonanie dwóch stacji ładowania.

Radny Bogusław Podmokły nie kwestionował potrzeby zakupu pojazdów, jednak wyraził wątpliwość, czy wybór pojazdów elektrycznych był ekonomicznie uzasadniony. Zapytał, czy przeprowadzono analizę porównawczą, z zakupem pojazdów spalinowych finansowanych standardowym kredytem.

W odpowiedzi Pani Skarbnik wyjaśniła, że pożyczka z KPO oferuje oprocentowanie preferencyjne (0–1%). Przy kredycie komercyjnym, koszty obsługi długu w okresie 20-letnim mogłyby być porównywalne do wysokości samego kapitału.

Burmistrz dodał, że zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy o elektromobilności, jednostki samorządu terytorialnego są zobowiązane do posiadania w swojej flocie określonego udziału pojazdów elektrycznych. Zakup samochodów jest więc również realizacją obowiązku wynikającego z przepisów prawa.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 14, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 4, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (14)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (4)

Wojciech Malinowski, Bogusław Podmokły, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Jerzy Cachel, Maciej Ostrowski, Anna Szymanowska

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 171/XIX/2025

w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

AD.13 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

Skarbnik Gminy przedstawiła projekt uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Bogusław Podmokły, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (3)

Jerzy Cachel, Maciej Ostrowski, Anna Szymanowska

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 172/XIX/2025

w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

AD.13a Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki i zabezpieczenia jej wekslem "in blanco".

Skarbnik przedstawiła projekt uchwały. Wyjaśniła, że projekt ten nie był przedmiotem obrad komisji, ponieważ do ostatniego momentu nie było pewności, czy uchwała będzie wymagana. W ubiegłym roku nie była konieczna, natomiast w bieżącym zgodnie ze stanowiskiem Regionalnej Izby Obrachunkowej podjęcie odrębnej uchwały stało się niezbędne. Skarbnik podkreśliła, że chociaż Gmina Myślenice posiada więcej zobowiązań w formie pożyczek, to odrębna uchwała dotyczy wyłącznie pożyczki transzowanej czyli tej, która będzie dotyczyła termomodernizacji w Zespole Szkolno-Przedszkolnym na Zarabiu. Inne pożyczki o charakterze rocznym, uruchamiane i rozliczane w tym samym roku budżetowym, są ujęte bezpośrednio w uchwale budżetowej i nie wymagają osobnych aktów prawnych. Zwróciła również uwagę na fakt, że stanowiska organów nadzoru w tym zakresie ulegały zmianie na przestrzeni lat od obowiązku podejmowania uchwał do każdego zobowiązania dłużnego, przez ograniczenie ich jedynie do pożyczek z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej, aż do aktualnego stanowiska wymagającego osobnej uchwały w przypadku pożyczek transzowanych.

Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad komisji.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wyniki głosowania

ZA: 13, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Bogusław Podmokły, Ewa Wincenciak-Walas,
Tomasz Wójtowicz
NIEOBECNI (3)
Jerzy Cachel, Maciej Ostrowski, Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 173/XIX/2025
w sprawie zaciągnięcia długoterminowej pożyczki i zabezpieczenia jej wekslem "in
blanco".**

AD.13b Podjęcie uchwały w sprawie zasad przyznania sołtysom diety za doręczenie zawiadomień o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z Uchwałą nr 162/XVIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 czerwca 2025 r.

Naczelnik Wydziału Podatków Beata Baran przedstawiła projekt uchwały poinformował, że od 1 października bieżącego roku obowiązywać będzie nowa stawka opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. W związku z tym organ podatkowy ma obowiązek doręczyć mieszkańcom zawiadomienia zawierające wyliczenie należnej opłaty według nowej stawki. Aby ograniczyć koszty doręczenia korespondencji, zaproponowano, aby zawiadomienia te były doręczane przez sołtysów. Projekt uchwały zakładał ustalenie wynagrodzenia w wysokości 4,00 zł brutto za doręczone pismo. Zaznaczono, że zgodnie z obowiązującymi przepisami, sołtysi otrzymują wynagrodzenie za powierzone zadania w formie diety, co wymagało podjęcia odpowiedniej uchwały przez Radę.

Głos zabrał Radny Wojciech Malinowski, który zapytał o dotychczasowy koszt doręczenia zawiadomień przez Poczte Polską.

Naczelnik Wydziału Podatków poinformowała koszt jednego listu wynosi 9,80 zł, dodatkowo w przypadku nieodebrania listu (dwukrotne awizo), doliczane jest 4,00 zł za zwrot. Łączny koszt doręczenia wszystkich listów przez pocztę wyniósłby około 74 000 zł, natomiast doręczenie ich przez sołtysów to koszt około 30 000 zł.

Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad komisji.
Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.
Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Mieczysław Ryś

NIEOBECNI (3)

Jerzy Cachel, Maciej Ostrowski, Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 174/XIX/2025**

w sprawie zasad przyznania soltysom diety za doręczenie zawiadomień o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w związku z Uchwałą nr 162/XVIII/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 26 czerwca 2025 r.

AD.13c Podjęcie uchwały w sprawie wskazania przedstawiciela Gminy Myślenice do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Myślenicach.

Głos zabrał Sekretarz Gminy, który przedstawił projekt uchwały dotyczącej wskazania nowego przedstawiciela Gminy Myślenice do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej. Wyjaśnił, że w związku ze zmianą na stanowisku Zastępcy Burmistrza konieczna jest zmiana składu osobowego przedstawiciela Gminy w ww. Radzie Społecznej.

Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad komisji.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Wojciech Malinowski, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (3)

Jerzy Cachel, Maciej Ostrowski, Anna Szymanowska

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 175/XIX/2025

w sprawie wskazania przedstawiciela Gminy Myślenice do Rady Społecznej Samodzielnego Publicznego Zakładu Opieki Zdrowotnej w Myślenicach.

AD.14

Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych

1. Interpelacja zgłoszona przez radnego Wojciecha Malinowskiego w sprawie budowy chodnika przy drodze powiatowej K1933 Trzemeśnia-Bulina-Osieczany.
2. Interpelacja zgłoszona przez radnego Macieja Ostrowskiego w sprawie elektrycznych hulajnóg.
3. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jacka Czepiela w sprawie wykonania odprowadzenia wody z drogi gminnej na przysiółek Grzebieniówka w Bysinie.

AD.15

Komunikaty

Przewodniczący Rady poinformował, iż dnia 26 sierpnia (wtorek) 2025 o godz. 18:00 odbędzie się msza święta w Kaplicy na Polance z okazji poświęcenia rozbudowanej części cmentarza oraz Ludowy Klub Sportowy Orzeł Myślenice zwrócił się z uprzejmą prośbą o wsparcie finansowe ze strony Rady Miejskiej w celu dofinansowania kosztów wykonania tablicy pamiątkowej. (pismo do wglądu w Biurze Rady Miejskiej)

Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice poinformował, że w najbliższą niedzielę w miejscowości Bysina odbędą się Dożynki Gminne. Zaprosił wszystkich Radnych oraz mieszkańców do udziału w tym wyjątkowym wydarzeniu. Uroczystości rozpoczną się o godzinie 14:00 Mszą Świętą, po której nastąpi dalsza część programu dożynkowego. Ponadto Burmistrz zwrócił się z prośbą o zarezerwowanie przez Radnych terminu 22 września, kiedy to planowane jest uroczyste poświęcenie i oddanie do użytku sali gimnastycznej oraz nowej części dydaktycznej w Zespole Placówek Oświatowych w Osieczanach.

AD.16

Wolne Wnioski

Wolnych wniosków nie zgłoszono.

AD.17

Zakończenie

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita podziękował wszystkim za udział w XIX-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
XIX-tą Sesję Rady Miejskiej w Myślenicach uważam za zamkniętą.

Obrady zakończono o godz. 12:45 tego samego dnia.

Na stronie: www.myslenice.esesja.pl znajduje się transmisja z obrad sesji.

Protokołowała: Aleksandra Jasek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita

