

**Protokół Nr 16/XVI/2025**

Sporządzony z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach odbytej w dniu **26 maja 2025 roku o godzinie 9.00** w sali obrad budynku Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków.

Obecni:

1. Jerzy Cachel
2. Jacek Czepiel
3. Halina Dyląg
4. Mirosław Fita
5. Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec
6. Tadeusz Górka
7. Andrzej Grzybek
8. Izabela Kutrzeba
9. Wojciech Malinowski
10. Małgorzata Miszczak
11. Agnieszka Motyka
12. Piotr Motyka
13. Maciej Ostrowski
14. Bogusław Podmokły
15. Mieczysław Ryś
16. Adam Styczeń
17. Krystyna Szczotkowska
18. ~~Anna Szymanowska~~ nieobecna
19. Czesław Wierzba
20. Ewa Wincenciak-Walas
21. Tomasz Wójtowicz

- Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice Robert Bylica
- Sekretarz Robert Pitala
- Skarbnik Gminy Anita Kurdziel
- Naczelnicy/Kierownicy UMiG M-ce

**AD. 1** Otwarcie XVI-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach IX-tej kadencji Rady Miejskiej w Myślenicach dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita, witając wszystkich przybyłych na obrady sesji. Poinformował, o obowiązujących przepisach RODO, zwrócił uwagę, aby wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji nie zawierały danych wrażliwych.

Kolejno zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, udział w sesji zgłosiło **20 radnych, na 21 osobowy** skład Rady, to jest ilość odpowiednia do podejmowania prawomocnych uchwał.

**AD. 2**

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie tym głos zabrał Zastępca Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice Robert Bylica, o wprowadzenie do porządku obrad:

**- punkt 8a -** Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 747/LXXIV/2023 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury - Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu.

Innych wniosków nie zgłoszono.

Całość porządku wraz z autopoprawką poddano pod głosowanie.

1. Otwarcie obrad.

2. Przyjęcie porządku obrad.

3. Przyjęcie protokołu z XIV-tej i XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

4. Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.

5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie doświetlenia przejść dla pieszych na terenie Gminy Myślenice.

6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie przejścia od Zarządu Województwa Małopolskiego zarządzania drogą wojewódzką nr 955 na odc. 020 km 5+831,00 – 5+897,90 w miejscowości Jawornik.

7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 2, dz. nr 1086.

8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zwarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 3, dz. nr 712/17

8a. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 747/LXXIV/2023 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury - Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu.

9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

11. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.

12. Wolne wnioski.

13. Komunikaty.

14. Zakończenie.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

#### **Wyniki imienne:**

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Malinowski

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Anna Szymanowska

**Porządek obrad został przyjęty.**

## **RADA MIEJSKA w Myślenicach**

**AD.3**

Przyjęcie protokołu z XIV-tej i XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do protokołów z XIV-tej i XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Uwag nie zgłoszono.

W związku z powyższym poddano pod głosowanie przyjęcie protokołów z XIV-tej, XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 2

### **Wyniki imienne:**

ZA (16)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (2)

Bogusław Podmokły, Anna Szymanowska

**Protokoły z XIV-tej, XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach zostały przyjęte.**

**AD.4**

Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.

W punkcie tym Zastępca Burmistrza Robert Bylica omówił działania w okresie między sesjami.

Radny Jacek Czepiel podziękował Burmistrzowi, Pani Skarbnik oraz Radnym za zaangażowanie i pomoc w zakupie nowego samochodu dla Ochotniczej Straży Pożarnej w Bysinie. Zakończył zaproszeniem dla wszystkich Radnych i gości na uroczyste poświęcenie samochodu, które planowane jest na jesień tego roku. Termin zostanie ogłoszony w późniejszym terminie, z uwagi na obszerny program innych wydarzeń w sołectwie Bysina. Radna Halina Dyląg zwróciła uwagę na dużą czerwoną tablicę umieszczoną na Zarabiu z informacją o PGW Wody Polskie obiekt hydrotechniczny, zakaz wstępu i kąpieli. Zadała pytanie, czy gmina miała wpływ na jej umieszczenie. Wyraziła również zaniepokojenie, że ograniczenia takie mogą wpłynąć negatywnie na rozwój atrakcji turystycznych w rejonie Zarabia.

Wiceburmistrz odpowiedział, że gmina niezwłocznie wystąpił do Prezesa Wód Polskich, z prośbą o wyjaśnienia dotyczące zakazu.

Przewodniczący zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, potwierdziło 20 radnych, na 21 osobowy skład Rady.

**AD.5**

Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie doświetlenia przejść dla pieszych na terenie Gminy Myślenice.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr 142/XVI/2025**

**w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie doświetlenia przejść dla pieszych na terenie Gminy Myślenice.**

**AD.6** Podjęcie uchwały w sprawie przejścia od Zarządu Województwa Małopolskiego zarządzania drogą wojewódzką nr 955 na odc. 020 km 5+831,00 – 5+897,90 w miejscowości Jawornik.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr 143/ XVI/2025**

**w sprawie przejścia od Zarządu Województwa Małopolskiego zarządzania drogą wojewódzką nr 955 na odc. 020 km 5+831,00 – 5+897,90 w miejscowości Jawornik.**

**AD.7** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 2, dz. nr 1086. Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr 144/XVI/2025**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 2, dz. nr 1086.**

**AD.8** Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 3, dz. nr 712/17

Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i Rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Wyniki głosowania**

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**Wyniki imienne:**

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła**

**UCHWAŁĘ Nr 145/XVI/2025**

**w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie kolejnej umowy dzierżawy nieruchomości położonej w Myślenicach obręb 3, dz. nr 712/17.**



**AD.8a** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały 747/LXXIV/2023 Rady Miejskiej W Myślenicach z dnia 28 grudnia 2023 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice dotacji celowej dla samorządowej instytucji kultury - Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu. Projekt uchwały nie był przedmiotem obrad komisji.

Radny Bogusław Podmokły zwrócił się o wyjaśnienie przyczyny zwiększenia środków finansowych remontu na basenie, ponieważ uchwała nie była omawiana na komisjach. Zastępca Burmistrza Robert Bylica poinformował, iż zwiększenie środków związane jest z dodatkowymi kosztami wynikającymi z modernizacji infrastruktury oraz zakupem sprzętu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśniła, że zwiększenie środków wiąże się z koniecznością zlecenia dodatkowych prac z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Zaznaczyła, że wykonano specjalną ekspertyzę, ponieważ budynek jest stary, a realizacja inwestycji ujawniła wiele nieprzewidzianych problemów. W związku z tym podjęto decyzję o zmianach i modernizacji infrastruktury. Obecnie koszty te są wstępnie wycenione, a gmina pracuje nad możliwościami ich ograniczenia.

Radny Maciej Ostrowski poprosił o przedstawienie pierwotnej wartości podpisanej umowy z wykonawcą, jak również o dane dotyczące wzrostu kosztów w kolejnych latach, zwłaszcza w wyniku ekspertyzy PPOŻ. Zapytał również, dlaczego koszty ochrony przeciwpożarowej nie zostały wcześniej przewidziane, skoro budynek był znany i projekt rozbudowy istniał.

Naczelnik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że dotacja dla basenu wynosiła pierwotnie około 10 milionów złotych. Dodatkowe koszty wynikają z rozbieżności pomiędzy dokumentacją, a stanem faktycznym obiektu. W trakcie prac konieczne okazały się zmiany systemu ESP, dodatkowe izolacje oraz modyfikacje w zakresie stolarki budowlanej. Koszty te szacowane są obecnie na około 2 miliony złotych lub nieco mniej, jednak nadal trwają prace nad ich ograniczeniem.

Radny Maciej Ostrowski ponownie zapytał o wartość pierwotnej umowy podpisanej z wykonawcą oraz o liczbę firm startujących w przetargu i wartość drugiej najtańszej oferty. Naczelnik Wydziału Inwestycji poinformowała, że nie pamięta tych danych. Przewodniczący odpowiedział, że odpowiedź zostanie udzielona piśmie.

Radny Wojciech Malinowski zapytał, dlaczego inwestycja jest obecnie oceniana według innych kryteriów niż te, które obowiązywały w momencie zatwierdzania projektu i wydawania pozwolenia na budowę. Zapytał również, czy zwiększone koszty zostaną objęte nowym przetargiem, czy te prace wykona firma, która obecnie prowadzi inwestycję.

Naczelnik poinformowała, że prace zostaną wykonane przez aktualnego wykonawcę. Dodała, że dokumentacja projektowa została wykonana z wadami i w związku z tym urząd planuje wystąpić o odszkodowanie od projektanta. Wyjaśniła również, że mimo iż dokumentacja była pozytywnie zaopiniowana przez rzeczoznawcę PPOŻ i uzyskano pozwolenie na budowę, w trakcie odbiorów pojawiły się różnice interpretacyjne ze strony straży pożarnej. Zlecono opracowanie dodatkowej ekspertyzy, aby zakończyć inwestycję i zapewnić bezpieczne użytkowanie obiektu. Projektant odciął się od odpowiedzialności, co stanowi podstawę do roszczeń odszkodowawczych.

Radny Wojciech Malinowski, inspekcje zawsze odnosiły się do przepisów obowiązujących w czasie wydania decyzji o budowie, a nie do aktualnych przepisów. Zasugerował, że gdyby kontrole miały bazować na obecnym stanie prawnym, każda dawna inwestycja musiałaby przechodzić adaptację. W jego ocenie, przy odbiorze rozbudowy pływalni należałoby kierować się przepisami obowiązującymi w czasie wydania pierwotnej decyzji administracyjnej.

Naczelnik Wydziału Inwestycji potwierdziła, że zgadza się z tym stanowiskiem. Zaznaczyła jednak, że konsultacje z Komendą Powiatową Straży Pożarnej przyniosły rozbieżne

## RADA MIEJSKA w Myślenicach

interpretacje przepisów. Niektóre kwestie zostały uzgodnione, inne nie. Podkreśliła, że celem urzędu jest doprowadzenie do oddania obiektu do użytkowania w sposób bezpieczny i zgodny z obowiązującymi wymogami.

Głos zabrał radny Maciej Ostrowski, który poparł postulat bezpieczeństwa i przyznał rację radnemu Malinowskiemu. Zadał trzy pytania: Czy inwestycja była realizowana w trybie „projektuj i buduj”, czy najpierw wykonano projekt, który został odebrany i opłacony przez gminę, a dopiero później ogłoszono przetarg na wykonanie robót budowlanych? Czy projekt zatwierdzała Komenda Powiatowa Straży Pożarnej, a następnie ta sama komenda dokonała odbioru, kwestionując wcześniejsze założenia projektowe? Na jaką kwotę opiewała pierwotna umowa z wykonawcą i ile wynosi wzrost kosztów, który jak zasugerowano wynika z nowej ekspertyzy PPOŻ?

Naczelnik wyjaśniła, że projekt nie był realizowany w trybie „projektuj i buduj”. Dokumentacja została opracowana wcześniej, a przetarg dotyczył wyłącznie robót budowlanych. Projekty PPOŻ nie są opiniowane przez Komendę Powiatową Straży Pożarnej, lecz przez niezależnego rzeczoznawcę ds. PPOŻ. Komenda uczestniczy dopiero w odbiorze końcowym obiektu, co powoduje różnice interpretacyjne. W trakcie realizacji inwestycji ujawniono dodatkowe kwestie techniczne związane ze starą infrastrukturą, co wpłynęło na konieczność zmian. Wartość umowy pierwotnej wynosiła 10 998 038,98 zł, natomiast obecnie po uwzględnieniu dodatkowych robót wzrosła do 12 813 208,98 zł.

Radny Maciej Ostrowski dopytał, o ile dni inwestycja przekroczyła termin realizacji zgodnie z podstawową umową.

Naczelnik odpowiedziała, że termin realizacji minął, obiekt miał zostać oddany do użytkowania do końca kwietnia.

Radny Bogusław Podmokły zadał pytanie, czy prace dodatkowe dotyczą wyłącznie trzeciej niecki, czy też obejmują inne części basenu.

W odpowiedzi Naczelnik poinformowała, że zmiany obejmują cały obiekt. Wskazano, że dotyczą głównie dostosowania systemów przeciwpożarowych, co wymaga również ingerencji w część istniejącą. Podkreślono, że wszystkie inne prace są już wykonane, pozostaje jedynie dostosowanie obiektu pod względem bezpieczeństwa pożarowego.

Głos zabrała radna Małgorzata Miszczak, pytając o przewidywany czas oddania inwestycji do użytkowania.

W odpowiedzi Naczelnik wyjaśniła, że jeżeli środki zostaną przyznane, potrzebne będą około cztery miesiące na zakończenie wszystkich prac.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, czy dobrze rozumie że umowa na wykonanie była podpisana w 2023 do końca kwietnia br.

Naczelnik Inwestycji odpowiedziała, że umowy nie podpisywała gmina.

Radna Małgorzata Miszczak dopytała, czy można zatem przyjąć, że inwestycja zostanie ukończona do września?

Naczelnik Wydziału Inwestycji udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Radny Maciej Ostrowski poruszył również temat kosztów eksploatacji nowej części obiektu, w szczególności w kontekście nowych wymogów PPOŻ.

W odpowiedzi Naczelnik zaznaczyła, że w przypadku przetargów na roboty budowlane nie określa się kosztów eksploatacyjnych i nie jest to w gestii Wydziału Inwestycji.

Radny Bogusław Podmokły, zapytał o proporcje kosztów dodatkowych, jaka część z nich odnosi się do trzeciej niecki, a jaka do istniejącego obiektu. Zapytał również, czy w sytuacji, gdyby nie było planu budowy trzeciej niecki, konieczne byłyby jakiekolwiek zmiany w istniejącej części.

Naczelnik odpowiedziała, że do tej pory w ramach przeglądów technicznych nie było zastrzeżeń, co do istniejącego obiektu. Jednakże obecnie konieczne jest połączenie nowych systemów z już istniejącymi, co wymusza ingerencję w cały obiekt.

Przewodniczący Rady zwrócił uwagę radnemu Maciejowi Ostrowskiemu, że trzykrotnie udzielono mu głosu oraz trzykrotnie w trybie ad vocem i zapowiedział, że kolejne pytania będą rozpatrywane na piśmie.

Radny Bogusław Podmokły w trybie ad vocem wyraził sprzeciw wobec tej decyzji, uznając ją za niezgodną ze statutem.

Radny Bogusław Podmokły zapytał, czy projekt trzeciej niecki od początku zakładał połączenie jej z funkcjonującą już częścią basenu. Zapytał też, czy urząd może określić, jaka część z około dwóch milionów złotych dodatkowych środków dotyczy nowej niecki, a jaka starego obiektu. Wyraził także przypuszczenie, że całość kosztów będzie pokryta z budżetu gminy.

Naczelnik wyjaśniła, że koszty inwestycji będą pokryte z budżetu gminy, a zasadniczo całość środków będzie przeznaczona na modernizację starej części obiektu.

Radny Adam Styczeń zwrócił się z pytaniem do pani Naczelnik o szczegółowy zakres prac objętych omawianą kwotą.

Naczelnik odpowiedziała, że zakres obejmuje m.in. stolarkę, systemy antypaniczne, systemy ostrzegania ESP, rozbudowę oświetlenia awaryjnego, zabezpieczenia konstrukcji, izolację przewodów pod sufitami, zabezpieczenia instalacji wodociągowej, oraz niezbędne prace elektryczne, w tym montaż dodatkowych włączników.

Radny Tomasz Wójtowicz wyraził oburzenie zachowaniem Przewodniczącego Rady wobec radnego Ostrowskiego, twierdząc, że ten nie przekroczył limitu czasowego. Uznał działania przewodniczącego za skandaliczne.

Radny Tomasz Wójtowicz wyraził zdziwienie, że przed rozpoczęciem inwestycji nie przeprowadzono analiz dotyczących kosztów, przewidywanego przepływu użytkowników oraz opłacalności inwestycji. Podkreślił, że budynek basenu nie jest zabytkiem. Uważa, że rozbieżności finansowe na poziomie kilku milionów złotych są nie do przyjęcia, przy czym zaakceptowałby różnice rzędu 100–200 tysięcy złotych.

Głos zabrała radna Ewa Wincenciak-Walas pytając, czy wykonawca inwestycji ponosi kary umowne za opóźnienia, czy też może dowolnie przedłużać prace bez konsekwencji.

Naczelnik odpowiedziała, że winy za opóźnienia nie ponosi wykonawca, lecz problemy wynikają z wad projektowych. Gmina planuje dochodzić odszkodowania od projektanta. Podkreśliła, że trwają działania zmierzające do zakończenia prac i uzyskania pozwolenia na użytkowanie. Dodała, że w pracach modernizacyjnych zawsze pojawiają się nieprzewidziane trudności. Zwróciła uwagę, że takie prace remontowe zawsze niosą ryzyko odkrycia nieznanych wcześniej problemów, co może zdarzyć się nawet w prywatnych inwestycjach.

Radny Tomasz Wójtowicz przyznał, że rozumie konieczność ponoszenia dodatkowych kosztów przy remontach, ale zwrócił uwagę, że poziom wydatków jest zdecydowanie zbyt wysoki.

Radny Jerzy Cachel zadał pytanie Skarbnikowi Gminy o źródło finansowania 1,8 mln zł oraz czy wiązało się to z rezygnacją z innych wydatków. Następnie wyraził niezadowolenie wobec ograniczania wypowiedzi radnych, wskazując, że brak możliwości dyskusji, szczególnie przy tak dużych kwotach, podważa sens prac Rady. Wskazał także, że temat nie był wcześniej omawiany na komisjach.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że wypowiedzi radnych są zgodne ze statutem. Dodał, że udzielał głosu wielokrotnie, a szczegółowe pytania można zgłaszać na piśmie.



Radny Jerzy Cachel odpowiedział, że nie ma jasno określonego limitu wystąpień w statucie i że Przewodniczący nie może dowolnie ograniczać wypowiedzi. Dodał, że Rada powinna działać transparentnie.

Radny Bogusław Podmokły zadał pytanie Skarbnikowi gminy dotyczące dofinansowania projektu, czy możliwe było uzyskanie wyższych środków, gdyby projekt pierwotnie przewidywał większy zakres prac.

Skarbnik wyjaśniła, iż środki 1,8 mln zł pochodzą z oszczędności w dotacjach dla niepublicznych placówek oświatowych wynikających z mniejszej liczby dzieci niż planowano. Część środków została zachowana na możliwy wzrost liczby dzieci od września.

Dofinansowanie pochodziło z Rządowego Funduszu Inwestycji Lokalnych drugi nabór, gdzie istniał limit możliwego wsparcia. Wnioskowano o 3 inwestycje rozbudowy szkoły w Drogini i Osieczanach oraz rozbudowę trzeciej niecki krytej pływalni. Rozbudowa szkoły w Drogini została finansowana w 100% ze środków RFIL oraz kryta pływalnia. Osieczany były finansowane z Polskiego Ładu i środków własnych.

Przewodniczący zwrócił się do Radnego Macieja z prośbą o uszanowanie podjętej decyzji. Następnie poinformował, że w przypadku braku dalszych zgłoszeń zamyka dyskusję nad omawianym projektem uchwały.

Radny Adam Styczeń zwrócił się do Przewodniczącego oraz obecnych na sali radnych, podkreślając, że zadawane pytania służą przede wszystkim jednemu celowi, doprowadzeniu rozpoczętej inwestycji do końca. Wyraził ubolewanie nad sytuacją, w której jak wskazał radny Jerzy Cachel pewne kwestie nie zostały uprzednio omówione na komisjach. Zaznaczył, że leży to w interesie wszystkich radnych, aby rozwiązać wszelkie wątpliwości. Radny zapytał, czy przedmiotem postępowania przetargowego dotyczącego inwestycji była wyłącznie rozbudowa basenu o trzecią nieckę, czy też pełna modernizacja obiektu w zakresie dostosowania go do obowiązujących przepisów prawa, biorąc pod uwagę fakt, że pierwotny obiekt powstał 25 lat temu.

W odpowiedzi Naczelnik poinformowała, że zakres robót budowlanych objął modernizację tego obiektu, czyli rozbudowę o trzecią nieckę. Projektant powinien był w prawidłowy sposób ująć również dostosowanie części istniejącej. Zwróciła uwagę, że istnieją różne interpretacje przepisów oraz odmienne opinie rzeczoznawców ds. ochrony przeciwpożarowej. Jeden rzeczoznawca mógł uznać zaproponowane rozwiązania za prawidłowe, jednakże w trakcie realizacji inwestycji, a zwłaszcza przy jej finalizacji i konsultacjach ze strażą pożarną zaszła potrzeba wprowadzenia zmian i głębszej ingerencji w istniejącą część obiektu, tak aby całość spełniała obowiązujące normy.

Przewodniczący obrad zamknął dyskusję.

Następnie poddano pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 11, PRZECIW: 4, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

#### **Wyniki imienne:**

ZA (11)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (4)

Wojciech Malinowski, Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

**WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)**

Jerzy Cachel, Małgorzata Miszczak, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń  
**NIEOBECNI (1)**

Anna Szymanowska

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła  
UCHWAŁĘ Nr 146/ XVI/2025**

**w sprawie zmiany uchwały 747/LXXIV/2023 Rady Miejskiej W Myślenicach z dnia  
28 grudnia 2023 roku w sprawie udzielenia z budżetu Gminy Myślenice dotacji celowej  
dla samorządowej instytucji kultury - Myślenickiego Ośrodka Kultury i Sportu.**

**AD.9** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

Radny Wojciech Malinowski zapytał, dlaczego rozbudowa boiska sportowego „Dalin” została przesunięta na rok 2026. Zapytał, jaki był pierwotny termin realizacji inwestycji wynikający z umowy oraz jaki jest aktualny, planowany termin oddania obiektu do użytku.

W odpowiedzi Naczelnik Wydziału Inwestycji wyjaśniła, że zgodnie z obowiązującą umową wykonawca ma czas do 11 lipca 2025 roku. Jednakże wykonawca wystąpił z wnioskiem o aneks do umowy, przesuwający zakończenie inwestycji na luty 2026 roku. Wskazała, że możliwe jest zakończenie robót wcześniej, ale wykonawca musi uzyskać niezbędne pozwolenia na użytkowanie, co może wpłynąć na ostateczny termin.

Radna Agnieszka Motyka zapytała, o zakres inwestycji związanej z budową zaplecza sportowego dla „Iskry” Głogoczów.

Naczelnik odpowiedziała, że projektowany budynek będzie miał około 150 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej. W jego skład wejdą między innymi szatnie dla gospodarzy i gości, szatnia dla sędziów, pomieszczenia sanitarne. Zaprojektowano także zagospodarowanie terenu, w tym niewielką liczbę miejsc postojowych.

Radny Bogusław Podmokły zapytał, o koszty inwestycji oraz źródła finansowania.

W odpowiedzi Naczelnik przekazała, że szacunkowy koszt całej inwestycji wynosi około 2,5 mln zł. Z tego 564 770 zł pochodzi z dotacji z Województwa Małopolskiego, gmina planuje złożyć wniosek o dofinansowanie z Ministerstwa Sportu i Turystyki – do około 20% kosztów inwestycji. Łączne dofinansowanie może więc osiągnąć niemal 50% wartości zadania.

Radny Czesław Wierzba podkreślił, że budowa nowego zaplecza w Głogoczowie jest konieczna. Zwrócił uwagę, że obecne kontenery są w złym stanie technicznym, a wymogi Polskiego Związku Piłki Nożnej dla klasy A nakładają obowiązek posiadania zaplecza w budynku murowanym. Przypomniął również, że „Iskra” Głogoczów szkoli około 120 dzieci i młodzieży, a brak odpowiednich warunków może doprowadzić do wycofania drużyny z rozgrywek.

Radny Jerzy Cachel zapytał, co stanie się w przypadku, gdy po przetargu koszt inwestycji przekroczy zakładany budżet.

Naczelnik odpowiedziała, że zakres inwestycji nie może zostać ograniczony, ponieważ budynek musi być zrealizowany w całości. W przypadku wzrostu kosztów wykonania zadania, konieczna będzie decyzja Rady Miejskiej, o ewentualnym zwiększeniu środków na ten cel.

Radny Jerzy Cachel zapytał, czy jeżeli w przetargu pojawią się oferty na poziomie 3–3,5 miliona złotych, to inwestycja musi zostać zrealizowana mimo przekroczenia budżetu.

Naczelnik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że nie, jeżeli kwota przeznaczona przez zamawiającego na realizację zadania zostanie przekroczona, a nie zapadnie decyzja o zwiększeniu środków, zamawiający może unieważnić postępowanie przetargowe.

Radny Wojciech Malinowski odniósł się do podobnego obiektu sportowego oddanego niedawno do użytku w Drogini. Zapytał, czy nie można byłoby wzorować się na tamtym projekcie i ewentualnie go przenieść do Głogoczowa. Zapytał, jaki był koszt budowy obiektu w Drogini.

Naczelnik odpowiedziała, że koszt inwestycji w Drogini wyniósł niecały milion złotych. Zwróciła uwagę, że projekt budynku w Głogoczowie jest bardzo podobny do tego w Drogini. Przeniesienie projektu nie jest możliwe. Dokumentacja dla Głogoczowa już istnieje, a i tak wymagane jest uzyskanie pozwolenia na budowę.

Radny Bogusław Podmokły zwrócił uwagę na zapis w uchwale dotyczący budowy „budynku zaplecza sportowego wraz z infrastrukturą sportową”. Dopytał, czy w rzeczywistości chodzi wyłącznie o budynek i jego otoczenie, a nie np. boisko lub inne obiekty.

Naczelnik wyjaśniła, że inwestycja obejmuje budynek wraz z układem komunikacyjnym, tj. chodnikami na zewnątrz, miejscami parkingowymi, w tym jedno dla osób niepełnosprawnych. Projekt zakłada zagospodarowanie terenu wokół budynku.

Radny Maciej Ostrowski zapytał, o dokładny zakres inwestycji, poza samym budynkiem o powierzchni 150 m<sup>2</sup>. Podkreślił, że koszt na poziomie 2 mln zł oznaczałby stawkę ok. 12 tys. zł. za metr kwadratowy, co uznał za wysoką. Poprosił o wyszczególnienie, jakie dokładnie elementy zewnętrzne np. drogi dojazdowe lub parkingi wchodzi w zakres zadania.

Naczelnik odpowiedziała, że oprócz budynku przewidziano układ komunikacyjny obejmujący chodniki oraz pięć miejsc parkingowych, w tym jedno dla osób z niepełnosprawnościami. Podkreśliła, że projekt został przygotowany z uwzględnieniem uwarunkowań terenowych.

Radny Maciej Ostrowski dopytał o liczbę miejsc parkingowych dla gości i uczestników wydarzeń sportowych.

Naczelnik potwierdziła, że przewidziano pięć miejsc parkingowych, projektant starał się maksymalnie wykorzystać dostępny teren.

Radny Maciej Ostrowski poprosił o prezentację terenu oraz opisu zakresu inwestycji.

Naczelnik odpowiedziała, że dokumentacja jest dostępna do wglądu w Wydziale Inwestycji i zachęciła wszystkich zainteresowanych do zapoznania się z nią osobiście.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

#### **Wyniki głosowania**

ZA: 12, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 6, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

## **RADA MIEJSKA w Myślenicach**

### Wyniki imienne:

ZA (12)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (2)

Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (6)

Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

### **Rada Miejska w Myślenicach podjęła**

#### **UCHWAŁĘ Nr 147/XVI/2025**

**w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.**

**AD.10** Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

### **Wyniki głosowania**

ZA: 13, PRZECIW: 2, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 5, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

### Wyniki imienne:

ZA (13)

Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Czesław Wierzba

PRZECIW (2)

Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (5)

Jerzy Cachel, Wojciech Malinowski, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Anna Szymanowska

### **Rada Miejska w Myślenicach podjęła**

#### **UCHWAŁĘ Nr 148/XVI/2025**

**w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.**



AD.11

Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych

1. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Winceniak-Walas dot. lokalu gastronomicznego mieszczącego się na terenie krytej pływalni w Myślenicach.
2. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Winceniak-Walas dot. likwidacji oddziału w Przedszkolu Samorządowym nr 8.
3. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Winceniak-Walas dot. byłego lokalu "Banderosa"
4. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jerzego Cachla dot. wykonania progów zwalniających na granicy miejscowości Krzyszkowice-Polanka
5. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jerzego Cachla dot. wykonania oświetlenia do cmentarza komunalnego przy ul. Sienkiewicza od strony Polanki
6. Interpelacja zgłoszona przez radnego Jerzego Cachla dot. środków z Rządowego Funduszu Polski Ład
7. Interpelacja zgłoszona przez radną Krystynę Szczotkowską dot. wykoszenia trawy wzdłuż drogi wojewódzkiej 955 w Jaworniku
8. Interpelacja zgłoszona przez radną Agnieszkę Motykę dot. poprawy nawierzchni asfaltowej i uzupełnienia ubytków na drogach w msc. Poręba
9. Interpelacja zgłoszona przez radną Agnieszkę Motykę dot. drogi prowadzącej na Ośrodek Wypoczynkowy PZRI na suchą Polanę oraz na Pomnik Oddziałów Partyzanckich AK Kamiennik.

Radny Jerzy Cachel nawiązał do swojej interpelacji dotyczącej Rządowego Funduszu Polski Ład Programu Inwestycji Strategicznych. Zaznaczył, że jego pytanie dotyczyło konkretnie miejscowości Polanka, a nie ogólnego stanu środków finansowych. Wskazał, że w odpowiedzi, którą otrzymał, znalazła się informacja o braku dostępnych środków, choć nie to było przedmiotem zapytania. Radny zapytał, czy prawdą jest, że dostępne środki z programu zostały już całkowicie wyczerpane.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie była osobą udzielającą odpowiedzi na interpelację, jednak wyjaśniła, że środki z Rządowego Funduszu Inwestycji Strategicznych Polski Ład były przeznaczane na ściśle określone zadania. Wśród zatwierdzonych projektów nie znalazła się budowa sali gimnastycznej. Podkreśliła również, że w przypadku tego programu nie ma możliwości dowolnego wydatkowania środków ponieważ mogą być one przeznaczone jedynie na zadania wskazane we wniosku.

Radny Jerzy Cachel powiedział, że nie chodziło mu jedynie o salę gimnastyczną, ale o szerszy zakres inwestycji związanych ze Szkołą Podstawową w Polance.

Skarbnik Gminy odpowiedziała, że nie było złożonego wniosku dotyczącego Polanki. Wskazała, że składane były wnioski ogólne dotyczące placówek oświatowych. Inwestycje były realizowane zgodnie z najpilniejszymi potrzebami.

Radny Jerzy Cachel zapytał naczelnik Wydziału Inwestycji, czy we wnioskach była umieszczona Polanka.

Naczelnik Wydziału Inwestycji odpowiedziała, że nie było.

Radny Tomasz Wójtowicz odniósł się do zapisów obowiązującego statutu, przytaczając paragraf 38, punkt 3 obowiązującego statutu. Zwrócił uwagę, że w obowiązującym statucie nie ma limitu ilościowego dotyczącego liczby wystąpień „ad vocem”, a jedynie ograniczenia czasowe. Podkreślił, że nowy statut, który jest w przygotowaniu, przewiduje limit dwóch wystąpień „ad vocem”.

Przewodniczący Rady odpowiedział, iż w obowiązującym statucie przewodniczący prowadzi porządek obrad i udziela głosu. Podkreślił, że nie odbiera radnym prawa do wielokrotnych wypowiedzi.

Radny Tomasz Wójtowicz podkreślił, że Przewodniczący Rady mógł uczestniczyć w pracach Komisji Statutowej przy opracowywaniu statutu i przypuszczalnie głosował za jego przyjęciem. Wskazał na potrzebę możliwości wielokrotnego zabierania głosu, szczególnie w sytuacjach polemiki z Burmistrzem lub, gdy padają nieprawdziwe lub personalne uwagi.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że nowy statut jest w wersji roboczej. Podkreślił, że obecnie kieruje sesją tak, by nie ograniczać radnych bez potrzeby i apelował o wzajemny szacunek.

Sekretarz Gminy zwrócił uwagę, że w poprzednich kadencjach przewodniczący także decydowali o ilości udzielanych głosów, co było respektowane, miało sprzyjać sprawniejszemu przebiegowi sesji.

Radny Tomasz Wójtowicz zabrał głos, odnosząc się do zarzutów dotyczących ograniczania głosu radnych. Poinformował, że w trakcie kiedy on był Przewodniczącym Rady wprowadzono nagrywanie sesji. Zapewnił, że nigdy nie ograniczał, ani nie odbierał nikomu prawa do głosu.

Przewodniczący obrad Mirosław Fita zwrócił uwagę, aby osoby zgłaszające się do głosu robiły to formalnie, a nie komentowały pod nosem.

Radna Ewa Wincenciak-Walas odniosła się do wypowiedzi Sekretarza Gminy, powiedziała że choć nie była radną w tamtej kadencji, odczuwa, że obecnie radni są gorzej traktowani. Zachęciła wszystkich do udziału w nadchodzących wyborach. Odniosła się także do nieobecności Burmistrza Jarosława Szlachetki, do którego skierowała osobisty komunikat, wyjaśniając, że się znają i współpracowali w latach 2008-2009.

Radny Wojciech Malinowski poprosił, aby projekty uchwał nie były przysyłane na ostatnią chwilę, lecz najpierw kierowane na komisje, co pozwoli uniknąć niepotrzebnych sporów podczas sesji i umożliwi wcześniejsze omówienie tematów.

Przewodniczący Rady odpowiedział, że nie ma wpływu na czas przysyłania materiałów do biura Rady, gdyż sam jako radny otrzymuje je w ostatniej chwili, podobnie jak inni radni. Nie może zmienić sposobu dostarczania materiałów sesyjnych radnym.

Radny Adam Styczeń zwrócił uwagę na atmosferę panującą podczas dyskusji. Od członków Rady wymagana jest powaga oraz odpowiedzialne podejście do prowadzonych obrad. Radny poprosił o zobowiązanie wypożyczalni hulajnóg, które otrzymują środki finansowe, do systematycznego zbierania hulajnóg do miejsc docelowych. Podkreślił, że obecna sytuacja, gdzie hulajnogi są porzucane po chodnikach, utrudnia pieszym swobodne poruszanie się, zmuszając ich do chodzenia ulicami. Kolejno poruszył kwestię drożności studzienek kanalizacyjnych pod wiaduktem na ulicy Piłsudskiego. Przy dużych opadach deszczu miejsce to zalewane jest nadmiarem wody, która uniemożliwia poruszanie się samochodów. Zwrócił się o sprawdzenie drożności studzienek.

Przewodniczący Rady wyjaśnił, że projekt przyszłego statutu Rady jest wersją roboczą. Wszyscy radni będą mogli wnieść swoje uwagi i sugestie do opracowywanego projektu statutu. Zapewnił, że materiały dotyczące statutu zostaną rozesłane wszystkim radnym.

Poinformował, że posiedzenie Komisji Statutowej odbędzie się 3 czerwca 2025 r. podczas którego radni będą mogli się zapoznać z projektem i zgłaszać poprawki.

Zastępca Burmistrza Robert Bylica podkreślił, że problem porozrzucanych hulajnóg jest zauważalny i Gmina przygotowuje porozumienie z firmą odpowiedzialną za ich wypożyczanie. Straż Miejska oraz odpowiednie służby zostały poinformowane, by zwracały uwagę na nieodpowiednie zachowania użytkowników hulajnóg, zgodnie z obowiązującymi przepisami. Dodatkowo firma zobowiązała się do wprowadzenia zabezpieczeń dotyczących prędkości oraz miejsc, w których hulajnogi mogą być używane. Zapewnił również, że kwestia studzienek pod wiaduktem zostanie dokładnie sprawdzona.

Radny Tomasz Wójtowicz powiedział, że forma elektroniczna statutu jest już dostępna na platformie eSesja.

Radny Adam Styczeń ponownie podniósł kwestię uporządkowania kwestii hulajnóg, aby nie były one umieszczane na głównych ciągach komunikacyjnych.

Zastępca Burmistrza potwierdził, że kwestia ta będzie rozwiązana w porozumieniu.

Radna Krystyna Szczotkowska zgłosiła prośbę o wyjaśnienie kwestii opóźnień związanych ze złożeniem przez Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad wniosku, o wydanie decyzji ZRID dotyczącej budowy węzła drogowego w Jaworniku na Zakopiance. Podkreśliła, że pierwotnie wniosek miał zostać złożony do końca 2024 roku, jednak pojawiły się opinie, iż za opóźnienia odpowiada Gmina Myślenice i Burmistrz Jarosław Szlachetka.

Zastępca Naczelnika Wydziału Inwestycji Tomasz Solnica, przedstawił szczegółową historię i przebieg realizacji inwestycji. Podkreślił, że opóźnienia nie są winą burmistrza ani urzędników. Gmina aktywnie uczestniczy w negocjacjach i działaniach mających na celu realizację inwestycji.

Radny Czesław Wierzba zabrał głos w sprawie budowy zaplecza sportowego w Głogoczowie. Podkreślił, że przy budynku przewidziano pięć miejsc parkingowych, jednakże parking istnieje już na całej długości boiska sportowego, około 120 metrów. Zaznaczył, że wymogi przewidują miejsca parkingowe przy budynku, szczególnie dla osób niepełnosprawnych. Na zakończenie podziękował przedstawicielom za wsparcie i realizację projektu, który jest bardzo ważny dla Klubu „Iskra” Głogoczów.

Radny Bogusław Podmokły przypomniał, o wniosku sprzed kilku miesięcy dotyczącym możliwości spotkania na sesji Rady Miejskiej z przedstawicielami Polskich Linii Kolejowych. Odnosił się do kwestii udzielania głosu.

Radna Małgorzata Miszczak rozpoczęła swoją wypowiedź od życzeń z okazji Dnia Mamy oraz nadchodzącego Dnia Dziecka, składając najlepsze życzenia dzieciom. Następnie zaprosiła na nieodpłatne spotkanie organizowane przez Fundację Owocna, które odbędzie się 30 maja br. w Restauracji Korzenna, poświęcone tematyce klubów wsparcia dla kobiet. Odniosła się również do problematyki hulajnóg elektrycznych, podkreślając, że są one popularne wśród młodzieży, wskazując jednocześnie na potrzebę edukacji dotyczącej ich użytkowania. Zaproponowała nagranie filmu edukacyjnego i jego emisję w szkołach. Na zakończenie poparła propozycję radnego Wojciecha Malinowskiego, by ważne tematy były poruszane i komunikowane wcześniej.

Radna Ewa Wincenciak-Walas złożyła serdeczne życzenia wszystkim mamom z Gminy Myślenice z okazji Dnia Matki.

W trakcie obrad Przewodniczący Rady Mirosław Fita poinformował, że w Biurze Rady można zapoznać się z następującymi materiałami : Oceną zasobów pomocy społecznej za rok 2024 , Sprawozdaniem Zarządu Stowarzyszenia Gmin i Powiatów Małopolskie, Sprawozdaniem z Roczego Programu Współpracy Gminy Myślenice z Organizacjami Pozarządowymi oraz podmiotami, Sprawozdaniem finansowym Gminy Myślenice za rok 2024, a także Informacją o działalności Nadleśnictwa za rok 2024 oraz plany na rok 2025. Następnie przypomniał radnym o możliwości zgłaszania kandydatów na Honorowego Obywatela Miasta i Gminy Myślenice oraz na Zasłużonych dla Gminy Myślenice do końca czerwca. Zachęcił również mieszkańców uczestniczących online do składania wniosków. Przewodniczący przekazał, że kolejna sesja Rady Miejskiej będzie sesją absolutoryjną, planowaną na pierwszą połowę czerwca. Zapowiedział, że szczegółowe informacje zostaną przesłane radnym na ich adresy mailowe.

Zastępca burmistrza poinformował, że do końca maja br. przyjmowane są zgłoszenia do wolontariatu przy 11 edycji Małopolskich Międzynarodowych Spotkań z Folklorem.

Radna Agnieszka Motyka zaprosiła wszystkich na Myślenicki Tydzień Rodzin organizowany wspólnie z Centrum Usług Społecznych. Szczegółowe informacje dostępne są na plakatach. Zaprosiła również na organizowany niedzielę Dzień Dziecka na Zarabiu.

Radny Adam Styczeń zapytał, czy znane są terminy sesji w okresie wakacyjnym, ponieważ informacja ta pomogła by zaplanować urlopy.

Przewodniczący Rady Mirosław Fita odpowiedział, że sesja absolutoryjna odbędzie się w pierwszej połowie czerwca, ale terminy sesji wakacyjnych są jeszcze nieznane. Na zakończenie Przewodniczący obrad zaprosił wszystkich do świętowania Święta Demokracji, które przypada na dzień 1 czerwca, zachęcając Polaków do aktywnego udziału w wyborach.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita podziękował wszystkim za udział w XVI-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.  
XVI-tą Sesję Rady Miejskiej w Myślenicach uważam za zamkniętą.

Obrady zakończono o godz. 11:10 tego samego dnia.

Na stronie: [www.myslenice.esesja.pl](http://www.myslenice.esesja.pl) znajduje się transmisja z obrad sesji.

Protokołowała: Aleksandra Jasek

**PRZEWODNICZĄCY**  
Rady Miejskiej w Myślenicach  
  
**mgr Mirosław Fita**