

**UCHWAŁA NR 737/LXXII/2023
RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH**

z dnia 27 listopada 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, w zw. z art 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 775 ze zm.) Rada Miejska w Myślenicach uchwała, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska w Myślenicach po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, polegającej na naruszeniu dóbr osobistych i udzieleniu niewiarygodnej odpowiedzi na zapytanie, uznaje skargę za niezasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącą Rady Miejskiej w Myślenicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Miejskiej w Myślenicach


mgr Mirosław Fita

Uzasadnienie

W dniu 25 września 2023 r. wpłynęła do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach skarga radnego Czesława Bisztygi na Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, polegająca na naruszeniu dóbr osobistych i udzieleniu niewiarygodnej odpowiedzi na zapytanie.

W przedmiocie skargi ustalono co, następuje:

W okolicznościach sprawy Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice działał na podstawie i w granicach prawa, a skarga Radnego Rady Miejskiej w Myślenicach Czesława Bisztygi z dnia 25 września 2023 r. jest bezzasadna. Odpowiedź Burmistrza z dnia 10 lipca 2023 r. na pismo Pana Radnego z dnia 27 czerwca 2023 r. nie wykraczała poza niezbędną dla określonych prawem celów potrzebę, bazowała na informacjach mających oparcie w faktach, nie przekraczała granic kulturalnego języka i nie zawierała sformułowań poniżających godność osobistą Radnego.

Pismo Burmistrza z dnia 10 lipca 2023 r. nie stanowi oceny działalności Pana Radnego, ani nie narusza jego dóbr osobistych.

W pierwszej kolejności należy zauważyć, że ocena, czy nastąpiło naruszenie dobra osobistego, nie może być dokonana według miary indywidualnej wrażliwości, subiektywnej oceny Pana Radnego. Przy ocenie czy doszło do naruszenia dobra osobistego należy uwzględnić przede wszystkim kryteria obiektywne, a nie czynniki indywidualne w postaci odczuć Pana Radnego. Istotne jest bowiem czy w poczuciu przeciętnej reagującej osoby zachowanie takie jest uważane za niedozwoloną ingerencję w sferę chronionych dóbr osobistych.

Ponadto należy podkreślić, że zapytanie Pana Radnego z dnia 27 czerwca 2023 r. cyt: „W imieniu własnym na prośbę zaniepokojonych rodziców brakiem możliwości zapisania dzieci do Przedszkola nr 3 w Myślenicach” zawiera nieprawdziwą tezę, ponieważ przedstawione przez Pana Radnego okoliczności nie miały miejsca. W tym czasie w Przedszkolu nr 3 było kilka miejsc wolnych, więc każdy rodzic, gdyby chciał mógłby złożyć wniosek o przyjęcie dziecka. Zgodnie z pozyskaną informacją od Dyrektora Przedszkola nr 3 tylko jeden rodzic dzwonił w/w sprawie i uzyskał informację od Dyrektora placówki, że dziecko zostanie przyjęte do Przedszkola po uprzednim wypełnieniu wniosku. Pomimo zapewnień dyrekcji o wolnych miejscach w placówce i woli przyjęcia dziecka, rodzic nie zgłosił się w tej sprawie do Przedszkola. Dyrektor Przedszkola przekazała powyższe informacje Panu Radnemu. Jednak pomimo tej wiedzy Pan Radny sformułował swój wniosek w sposób wskazujący jakoby Burmistrz wydał zakaz zapisywania dzieci do Przedszkola Nr 3. Takie działanie nie leży w interesie społecznym a zmierza w istocie do zakłamywania faktów w debacie publicznej. Ponadto powyższe pismo deprecjonuje Dyrektora Przedszkola Samorządowego Nr 3 w środowisku lokalnym, w którym był cenionym pedagogiem.

Jednocześnie należy podkreślić, że pełne i wyczerpujące informacje związane z organizacją, działalnością Przedszkola Samorządowego Nr 3 zostały przedstawione na sesjach Rady Miejskiej, a szczególnie w dniu 30 maja 2023 r. w całości poświęconej ww. placówce.