

**UCHWAŁA NR 710/LXX/2023
RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH**

z dnia 25 września 2023 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

Działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15, w zw. z art 18b ust 1 ustawy z dnia 8 marca 1990r. o samorządzie gminnym (tj. Dz. U. z 2023 r. poz. 40 z póź. zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r Kodeks Postępowania Administracyjnego (tekst jednolity Dz. U. z 2023 r poz. 775 ze zmianami) Rada Miejska w Myślenicach uchwala, co następuje:

§ 1.

Rada Miejska w Myślenicach po rozpatrzeniu skargi na Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice dotyczącej działalności niezgodnej z wymogami praworządności, uznaje skargę za niezasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący Rady
Miejskiej w Myślenicach


mgr Mirosław Fita

Uzasadnienie

W dniu 31 sierpnia 2023 r. wpłynęła do Urzędu Miasta i Gminy w Myślenicach skarga radnego Czesława Bisztygi na Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice dotycząca niezgodnej z wymogami praworządności działalności Burmistrza, polegającej na podaniu w odpowiedzi na zapytanie radnego nieprawdziwych informacji.

Skarga była przedmiotem obrad Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach.

W przedmiocie skargi ustalono co, następuje:

W odpowiedzi na zapytanie z dnia 4.05.2023 r. zostały przedstawione informacje w sposób kompletny. Pismem z dnia 15 maja b.r. Burmistrz wyjaśnił procedury postępowania w przypadku konieczności prowadzenia działań związanych z odpowiedzialnością dyscyplinarną nauczyciela oraz przedstawił fakty dotyczące odwołania z funkcji kierowniczej, wskazując podstawy prawne dla swoich działań. W związku z powyższym w odpowiedzi Burmistrz poinformował o tym, że umożliwiono wypowiedzenie się na temat zapewnienia bezpieczeństwa w prowadzonym przedszkolu. W piśmie tym Burmistrz prosił również o wskazanie przyczyn nieprzekazania informacji organowi prowadzącemu o konieczności dostosowania przedszkola do przepisów w zakresie ochrony przeciwpożarowej zwłaszcza, że chodzi o ochronę życia ludzkiego i mienia znacznej wartości, w tym zakresie złożyła wyjaśnienia pismem z dnia 8.02.2023 r (wpłynęło do UMiG 10.02.2023 r.)

Uzasadnienie do zarządzenia nr 76/2023 zawiera dwie grupy zarzutów dotyczących działalności

1)Dotyczących sytuacji jaka miała miejsce po dniu 10 lutego b.r. i związana była z zaborem mienia Przedszkola Samorządowego nr 3.

2)Dotyczących zagadnienia związanego z bezpieczeństwem, które zostało już wcześniej wyjaśnione przez w piśmie z dnia 10.02.2023 r.

W związku z powyższym nie może być mowy o braku wiarygodności informacji przedstawionej przez Burmistrza, gdyż zarzuty powołane w zarządzeniu do odwołania zostały oparte o fakty ujawnione w określonym przedziale czasowym od stycznia do końca marca. Z uwagi na szczególne znaczenie okoliczności i przedstawienie dowodów świadczących o zaborze mienia. Burmistrz nie wnioskował o wyjaśnienie w tym zakresie z uwagi na przekazanie całości dowodów do organów ścigania, które to organy są właściwe do rozpatrzenia tej sprawy. Fakt zaboru mienia przez Dyrektora przedszkola dyskwalifikuje go do dalszego sprawowania funkcji i w decydującym zakresie spowodowała podjęcie decyzji o odwołaniu, która w pierwszej kolejności podniesiona została w uzasadnieniu odwołania z funkcji. Oświadczenie z dn. 30.08.2023 r. złożone przez Pana Czesława Bisztygę, informujące o braku umożliwienia wypowiedzenia i braku przedstawienia dowodów będzie przedmiotem ewentualnego rozpatrzenia w Sądzie Pracy jak to sama wskazywała

Zgodnie z powołanymi w piśmie z dnia 15.05.2023 r. przepisami prawa Burmistrz odwołał ze stanowiska dyrektora, a nie wypowiedział umowy o pracę. Zatem przy odwołaniu z funkcji Burmistrz nie ma obowiązku odebrania wyjaśnień od nauczyciela.

Reasumując, zarzuty dotyczące braku praworządności (legalności działania) Burmistrza nie zostały potwierdzone w zgromadzonym materiale.