

**UCHWAŁA NR 285/XXVII/2026
RADY MIEJSKIEJ W MYŚLENICACH**

z dnia 27 kwietnia 2026 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 w zw. z art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2025 r., poz. 1153 ze zm.) oraz art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2025 r., poz. 1691) Rada Miejska w Myślenicach uchwała co następuje:

§ 1.

Rada Miejska w Myślenicach po rozpatrzeniu skargi na działalność Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, uznaje skargę za bezzasadną.

§ 2.

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Miejskiej w Myślenicach do zawiadomienia Skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady
Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita

Uzasadnienie

W dniu 13 kwietnia 2026 r. do Biura Rady Miejskiej w Myślenicach wpłynęła skarga na działanie Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, jako organu podatkowego. Skarga została wniesiona przez jednego ze współwłaścicieli nieruchomości i zarzuca w niej niewłaściwe prowadzenie postępowania egzekucyjnego przez Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice, a w szczególności dokonanie wpisu w księdze wieczystej zadłużenia z tytułu podatku od nieruchomości i opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na udziale drugiego ze współwłaścicieli, zobowiązanego do zapłaty podatku.

Stosownie do treści art. 34 §1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2025 r. poz. 111 ze zm.) Skarbowi Państwa i jednostce samorządu terytorialnego przysługuje hipoteka na wszystkich nieruchomościach podatnika, płatnika, inkasenta, następcy prawnego lub osób trzecich z tytułu zobowiązań podatkowych powstałych w sposób przewidziany w art. 21 § 1 pkt 2, a także z tytułu zaległości podatkowych w podatkach stanowiących ich dochód oraz odsetek za zwłokę od tych zaległości, zwana dalej "hipoteką przymusową".

Przedmiotem hipoteki przymusowej może być część ułamkowa nieruchomości, jeżeli stanowi udział podatnika (art. 34 § 3 pkt. 1).

Mając na uwadze powyższe przepisy, jak również przepisy ustawy z dnia 6 lipca 1982 r. o księgach wieczystych (Dz. U. z 2025 r., poz. 341 ze zm.) a w szczególności art. 65 tejże ustawy, wierzyciel - Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice złożył w Sądzie Rejonowym wniosek o wpis w księdze wieczystej zabezpieczający zaległości podatkowe na udziale jednego ze współwłaścicieli, a wniosek ten został w dniu 10.07.2023 r. uwzględniony przez Sąd Rejonowy w Myślenicach Wydział Ksiąg Wieczystych.

Wierzyciel podejmuje takie działanie zazwyczaj w sytuacji, gdy egzekucja prowadzona przez organ egzekucyjny (Naczelnika Urzędu Skarbowego) na podstawie tytułów wykonawczych skierowanych do niego przez wierzyciela, okazuje się nieskuteczna. Stanowi szczególną formę zabezpieczenia wykonania zobowiązań podatkowych i chroni przed przedawnieniem zobowiązań.

Podkreślenia wymaga fakt, iż organem prowadzącym postępowanie egzekucyjne w zakresie podatku od nieruchomości jest Naczelnik Urzędu Skarbowego, który podejmuje czynności zmierzające do wyegzekwowania zaległości, nie jest nim natomiast Burmistrz.

Twierdzenie skarżącego, iż obciążenie nieruchomości hipoteką w tej sprawie nosi znamiona niegospodarności ze strony Burmistrza z uwagi na łatwość ustalenia dochodów dłużnika oraz możliwość ich egzekucji a także uszczupła dochody Miasta i Gminy Myślenice, ponieważ wierzytelność jest zabezpieczona ale nie skutecznie wyegzekwowana, jest nieprawidłowe.

W sektorze publicznym „gospodarność” oznacza racjonalne i skuteczne dbanie o środki publiczne. Organ podatkowy – w tym przypadku Burmistrz ma obowiązek dochodzić należności podatkowych i zabezpieczać ich ściągalność. Wpis zadłużenia w księdze wieczystej na nieruchomości zwiększa szanse odzyskania podatku, zabezpiecza należność na przyszłość i chroni gminę przed utratą dochodów. Wpisuje się to w obowiązki wynikające z ustawy Ordynacja podatkowa oraz zasad finansów publicznych. Za niegospodarne działanie mogłoby zostać uznane obciążenie hipoteki nieruchomości w sytuacji nie sięgnięcia po mniej uciążliwe środki egzekucyjne. Co jednak nie miało miejsca w przedmiotowej sprawie, gdyż organ egzekucyjny – Naczelnik Urzędu Skarbowego prowadził postępowanie egzekucyjne, które nie przynosiło pożądanego efektów. Ponadto wpis do hipoteki poprzedzony został analizą skuteczności prowadzonego postępowania egzekucyjnego, jak również doręczeniem zawiadomienia o możliwości dokonania zabezpieczenia zaległości poprzez hipotekę przymusową na nieruchomości, w sytuacji nie uregulowania wszystkich zaległości.

Należy zaznaczyć, iż informacje zawarte w aktach podatkowych dotyczące postępowań podatkowych, egzekucyjnych czy stanu zaległości lub ich braku objęte są tajemnicą skarbową.

W odpowiedzi na żądanie skarżącego by wierzyciel dokonał wykreślenia hipoteki, należy podkreślić, że w przypadku uregulowania zaległości zobowiązany występuje do wierzyciela z wnioskiem o zaświadczenie potwierdzające uregulowanie zobowiązań i zgodę na wykreślenie dokonanego wpisu a następnie występuje do sądu o dokonanie wykreślenia.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach na posiedzeniu w dniu 21 kwietnia 2026 r. wniosła o uznanie skargi za bezzasadną.

Mając na uwadze powyższe skargę uznaje się za bezzasadną.