

Sporządzony z przebiegu obrad Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach odbytej w dniu **28 kwietnia 2025 roku o godzinie 9.00** w sali obrad budynku Urzędu Miasta i Gminy Myślenice, ul. Rynek 8/9, 32-400 Myślenice.

W posiedzeniu wzięło udział 21 członków.

Obecni:

1. Jerzy Cachel
 2. Jacek Czepiel
 3. Halina Dyląg
 4. Mirosław Fita
 5. Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec
 6. Tadeusz Górka
 7. Andrzej Grzybek
 8. Izabela Kutrzeba
 9. Wojciech Malinowski
 10. Małgorzata Miszczak
 11. Agnieszka Motyka
 12. Piotr Motyka
 13. Maciej Ostrowski
 14. Bogusław Podmokły
 15. Mieczysław Ryś
 16. Adam Styczeń
 17. Krystyna Szczotkowska
 18. Anna Szymanowska
 19. Czesław Wierzba
 20. Ewa Wincenciak-Walas
 21. Tomasz Wójtowicz
- Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice Jarosław Szlachetka
 - Z-ca Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice Robert Bylica
 - Sekretarz Robert Pitala
 - Skarbnik Gminy Anita Kurdziel
 - Naczelnicy/Kierownicy UMiG M-ce

AD. 1 Otwarcie XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach IX-tej kadencji Rady Miejskiej w Myślenicach dokonał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita, witając wszystkich przybyłych na obrady sesji. Poinformował, o obowiązujących przepisach RODO, zwrócił uwagę, aby wypowiedzi osób biorących udział w dyskusji nie zawierały danych wrażliwych.

Kolejno zwrócił się do radnych, o potwierdzenie quorum. Swoją obecność, udział w sesji zgłosiło **21 radnych, na 21 osobowy** skład Rady, to jest ilość odpowiednia do podejmowania prawomocnych uchwał.

AD. 2

Przyjęcie porządku obrad

W punkcie tym głos zabrał zabrał Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita wnioskując, o wprowadzenie do porządku obrad:

- **punkt 12a** - Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Centrum Usług Społecznych w Myślenicach,

RADA MIEJSKA w Myślenicach

- **punkt 12b** - Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi,
 - **punkt 12c** - Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
- Innych wniosków nie zgłoszono.

Całość porządku wraz z autopoprawką poddano pod głosowanie.

1. Otwarcie obrad.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołów z XI-tej, XII-tej i XIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
4. Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.
5. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu Rady Miejskiej w Myślenicach wobec planowanego przebiegu trasy S7 przez teren Gminy Myślenice.
6. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Polityki Senioralnej Gminy Myślenice na lata 2025-2028.
7. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 101/X/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze w tym w formie usług sąsiedzkich oraz specjalistycznych usług opiekuńczych z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób zaburzeniami psychicznymi świadczone przez Centrum Usług Społecznych w Myślenicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również tryb ich pobierania.
8. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym.
9. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym. (działka nr 1388/1)
10. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym. (działka nr 1388/2)
11. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.
12. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.
13. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Centrum Usług Społecznych w Myślenicach.
14. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.
15. Rozpatrzenie i podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.
16. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.
17. Wolne wnioski.
18. Komunikaty.
19. Zakończenie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Bogusław Podmokły

Porządek obrad sesji został przyjęty.

AD. 3 Przyjęcie protokołów z XI-tej, XII-tej i XIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

W punkcie tym Przewodniczący obrad zapytał, czy są uwagi do protokołu z XI-tej, XII-tej, XIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.

Uwag nie zgłoszono.

Przyjęcie protokołów z XI-tej, XII-tej i XIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach poddano pod głosowanie.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Małgorzata Miszczak, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Bogusław Podmokły

Protokoły z XI-tej, XII-tej i XIII-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach zostały przyjęte.

AD.4 Informacja Burmistrza o podjętych działaniach w okresie między sesjami.

W punkcie tym głos zabrała radna Małgorzata Miszczak, witając wszystkich Radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza oraz mieszkańców Miasta i Gminy Myślenice. Odniosła się do licznych konkursów wspomnianych przez Burmistrza i zadała dwa pytania.

Pierwsze dotyczyło konkursu na nowy logotyp Miasta i Gminy Myślenice, który wzbudził duże zainteresowanie mieszkańców. Radna zapytała, czy brana jest pod uwagę możliwość pozostawienia dotychczasowego logotypu.

Drugie pytanie odnosiło się do konkursów na stanowiska dyrektorów przedszkoli i szkół. Radna wskazała, że zgodnie z informacjami przesłanymi przez Panią Naczelnik Ciemińską, nie rozstrzygnięto konkursu na dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 2 oraz Szkoły Podstawowej im. Tadeusza Kościuszki w Głogoczowie, natomiast konkurs na dyrektora Przedszkola Samorządowego nr 8 został unieważniony. W kontekście kwietniowej informacji Wojewody zapytała, co dalej w tej sprawie.

Przewodniczący Rady zaznaczył, że kwestie związane z konkursami na dyrektorów nie były poruszane w informacji Burmistrza i zasugerował, aby temat ten poruszyć w punkcie „wolne wnioski”. Następnie oddał głos Burmistrzowi w sprawie logotypu.

Zastępca Burmistrza w odpowiedzi poinformował, że konkurs na nowy logotyp został ogłoszony kilka miesięcy wcześniej i jest to praktyka powszechnie stosowana w samorządach. Przypomniał, że podczas styczniowej sesji jedynie radny Adam Styczeń zadał pytanie, o cel ogłoszenia konkursu, na które odpowiedziano, że chodzi o odświeżenie wizerunku. Podkreślił, że regulamin konkursu był ogólnodostępny i każdy mógł zgłaszać uwagi lub zastrzeżenia na etapie ogłoszenia konkursu. Na podstawie nadesłanych 120 prac, niezależna komisja złożona ze specjalistów w dziedzinie grafiki wyłoniła kilka projektów, z których wybrano zwycięski logotyp.

Zastępca Burmistrza odniósł się do krytyki nowego logotypu, wskazując, że część komentarzy w przestrzeni publicznej miała charakter obraźliwy i nieakceptowalny wobec autora projektu. Zapowiedział, że wytypowane prace z ostatniego etapu konkursu zostaną poddane konsultacjom społecznym. Wyjaśnił również, że wprowadzenie nowego logotypu wiąże się z modernizacją strony internetowej gminy oraz chęcią stworzenia spójnego, nowoczesnego wizerunku promującego Miasto i Gminę Myślenice. Na zakończenie zaznaczył, że jego zdaniem wywołana wokół sprawy burza medialna jest nieproporcjonalna w stosunku do jej wagi.

Burmistrz odniósł się do drugiego pytania radnej Małgorzaty Miszczak dotyczącego nierozstrzygniętych i unieważnionych konkursów na dyrektorów przedszkoli. Potwierdził, że jeśli rozstrzygnięcia w tych sprawach zostaną podjęte przez organ prowadzący, czyli Burmistrza, wszyscy, zarówno Rada Miejska, jak i mieszkańcy zostaną o tym poinformowani w odpowiednim czasie.

Następnie głos zabrała radna Agnieszka Motyka, która podziękowała Burmistrzowi oraz członkom komisji konkursowych za wsparcie finansowe udzielone Ochotniczej Straży Pożarnej w Porębie. Wskazała, że organizacja ta, posiadająca ponad 20-letnią tradycję prowadzenia świetlicy środowiskowej, aktywnie pisze projekty i działa na zasadzie otwartych drzwi. Dzięki środkom z gminy możliwe jest organizowanie wycieczek, warsztatów i innych form aktywności dla dzieci i młodzieży. Szczególne podziękowania skierowała także za wsparcie Młodzieżowej Drużyny Pożarniczej, która korzysta z dotacji na cele turystyczne i sportowe.

Kolejno głos zabrał radny Tomasz Wójtowicz, który skierował pytania do Burmistrza w sprawie logotypu. Zapytał, czy autor zwycięskiego projektu logotypu otrzymał już wynagrodzenie, a jeśli tak, to co stanie się w sytuacji, gdy mieszkańcy w ramach konsultacji społecznych wybiorą inny projekt. W dalszej części swojej wypowiedzi nawiązał do wniosku radnej Małgorzaty Miszczak, proponując, by do konsultacji społecznych włączyć również dotychczasowe logo. Jego zdaniem, umożliwienie mieszkańcom wyboru pomiędzy nowym, a starym logotypem mogłoby przyczynić się do zaoszczędzenia środków z budżetu gminy.

Burmistrz odniósł się do pytań i wątpliwości zgłaszanych przez radnych w kontekście konkursu na nowy logotyp Gminy Myślenice. Podkreślił, że zarówno radni, jak i mieszkańcy byli informowani o ogłoszeniu konkursu już prawie pół roku wcześniej. Wyjaśnił, że decyzja o zmianie identyfikacji wizualnej nie wynikała z pobudek politycznych, lecz była podyktowana koniecznością stworzenia nowoczesnej, spójnej i profesjonalnej identyfikacji odpowiadającej aktualnym standardom promocji miasta oraz planowanej przebudowie strony internetowej.

Burmistrz zaznaczył, że przez ostatnie sześć miesięcy żaden z radnych, w tym szczególnie ci, którzy obecnie krytykują ten temat, nie zgłaszali uwag, wniosków ani zapytań dotyczących pozostawienia starego logotypu lub organizacji konkursu. W jego ocenie obecna dyskusja ma charakter zastępczy. Burmistrz podkreślił również, że koszt zmiany logotypu w Myślenicach wynosi 10 000 zł, co jest znacznie niższą kwotą w porównaniu do podobnych przedsięwzięć w innych gminach, gdzie takie działania kosztowały od 100 000 zł wzwyż.

Zapewnił, że proces wyboru logotypu był transparentny. Komisję konkursową tworzyli nie tylko pracownicy urzędu, ale także eksperci z dziedziny grafiki oraz osoby aktywne zawodowo w renomowanych firmach zajmujących się identyfikacją wizualną, w tym również mieszkańcy Myślenic i radni. Burmistrz poinformował, że zgodnie z wcześniejszymi zapowiedziami do konsultacji zostanie przekazanych pięć najlepszych projektów wyłonionych przez komisję. Jednocześnie przypomniał, że obecny znak graficzny używany przez gminę nie jest oficjalnym logotypem. Zakończył stwierdzeniem, że proces zostanie doprowadzony do końca w sposób przejrzysty, a po jego zakończeniu opinia publiczna oraz radny Tomasz Wójtowicz zostaną poinformowani o szczegółach, w tym o kosztach.

Radny Tomasz Wójtowicz zwrócił się do Burmistrza z prośbą o zaprzestanie manipulacji i zaapelował o wskazanie konkretnej wypowiedzi w mediach społecznościowych, w której miałyby skrytykować nowe logo bądź opowiadać się za utrzymaniem dotychczasowego. Podkreślił, że nie zabierał głosu publicznie w tej sprawie, a obecnie wypowiada się tylko dlatego, że dostrzega realny problem związany z kosztami zmiany logotypu. W jego ocenie nie ograniczą się one wyłącznie do kwoty 10 000 zł, jak deklaruje Burmistrz, lecz będą znacznie wyższe. Radny wskazał również, że jego intencją było jedynie zaproponowanie rozwiązania problemu, a nie prowadzenie działań politycznych. Dodał, że kwestia estetyczna logo jest dla niego osobistą sprawą, a jego reakcja wynika z braku akceptacji społecznej i transparentności całego procesu. Zaznaczył, że w toku procedury nie przekazano radnym żadnych szczegółowych informacji ani na komisjach, ani podczas sesji. Nie było wiadomo, ile prac wpłynęło, które z nich zakwalifikowano do finału, ani że komisja wybrała pięć najlepszych propozycji. W jego ocenie można było to uczynić np. w sprawozdaniu międzysesyjnym Burmistrza.

Burmistrz poprosił radnego o doprecyzowanie, co miał na myśli, mówiąc o wyższych kosztach niż deklarowane 10 000 zł.

Radny Tomasz Wójtowicz wyjaśnił, że nie jest specjalistą w tej dziedzinie, ale powołał się na przykłady z innych miast, m.in. Krakowa gdzie koszty zmiany logotypu wynosiły około 150 000 zł. Podkreślił, że rzeczywiste wydatki nie ograniczają się do samego projektu graficznego, ale obejmują również wdrożenie nowej identyfikacji wizualnej, co wiąże się z dodatkowymi kosztami.

W odpowiedzi Burmistrz potwierdził, że inne gminy rzeczywiście wydawały znacznie większe kwoty, a konkurs w Myślenicach został zorganizowany właśnie po to, aby tych kosztów uniknąć. Dodał, że zamiarem urzędu było przeprowadzenie całego procesu za 10 000 zł, co jego zdaniem stanowi korzystne rozwiązanie w porównaniu do kosztów ponoszonych w innych miastach.

Na zakończenie radny Tomasz Wójtowicz doprecyzował, że jego intencją było jedynie zwrócenie uwagi, iż koszt wdrożenia nowego logo nie ogranicza się do samej nagrody za projekt. Wskazał, że obejmuje on również szereg dodatkowych czynności związanych z implementacją nowej identyfikacji, takich jak zmiana dokumentów, czy materiałów promocyjnych. Zadeklarował, że nie będzie już więcej zabierał głosu w tej sprawie.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec powiedziała, że jej zdaniem warto byłoby rozróżnić, czym jest herb, a czym logo i zwrócić uwagę na kontekst ich używania. Podkreśliła, że logo służy przede wszystkim celom promocyjnym i wykorzystywane jest m.in. przez stowarzyszenia działające na rzecz gminy, także na szczeblu ogólnopolskim chociażby na strojach sportowych. Radna wskazała, że dotychczasowy logotyp „myslenice.pl” był trudny do wykorzystania z powodów technicznych, ponieważ nie był przygotowany w formie graficznej umożliwiającej swobodne użycie.

W jej ocenie Burmistrz podjął słuszną inicjatywę, wychodząc naprzeciw tym potrzebom. Zaznaczyła jednocześnie, że nie śledzi aktywnie przestrzeni publicznej. Podkreśliła, że zawsze wyraża własną opinię i działa niezależnie. Odniosła się również do składu komisji konkursowej. Przypomniała, że uczestniczyły w niej osoby kompetentne, reprezentujące lokalne środowiska twórcze i edukacyjne m.in. fotografowie, graficy, malarze. Radna wyraziła przekonanie, że niezależnie od wybranego logotypu, zawsze znajdzie się krytyka. Zauważyła, że decyzje Burmistrza, niezależnie od treści, są często podważane, m.in. poprzez zarzut, że głosowanie w sprawie logotypu odbywa się „zbyt późno”. Stwierdziła, że istnieje tendencja do dezawuowania działań Burmistrza i Radnych z jego komitetu wyborczego utożsamianego często z PiS. Na zakończenie zaapelowała o więcej obiektywizmu w ocenie działań publicznych i przypomniała, że radni reprezentują różne środowiska. Wskazała, że nie spotyka się z takim poziomem hejtu i agresji w innych miejscach, w których bywa, jak ma to miejsce na lokalnym rynku w Myślenicach. Zrelacjonowała, że z innych miast m.in. Krakowa, czy Warszawy docierają pytania, „co się dzieje w waszej Gminie”. Wezwała wszystkich do refleksji nad własnymi postawami, słowami i działaniami, a także nad tym, komu wyrządzają przykrość poprzez publiczny hejt.

AD5. Podjęcie uchwały w sprawie sprzeciwu Rady Miejskiej w Myślenicach wobec planowanego przebiegu trasy S7 przez teren Gminy Myślenice.

Burmistrz przedstawił główny cel projektu uchwały, wyrażenie stanowczego sprzeciwu wobec planów poprowadzenia drogi ekspresowej S7 przez teren Gminy Myślenice. W swojej wypowiedzi zaznaczył, że priorytetem powinien być rozwój połączenia kolejowego Kraków–Myślenice jako szybkiego, ekologicznego i zbiorowego środka transportu, który stanowi realną alternatywę dla zatłoczonej Zakopianki. Ograniczenia w transporcie indywidualnym w Krakowie nie zostaną rozwiązane przez nową trasę S7, gdyż dotyczą one formy transportu, a nie lokalizacji trasy. Trasa S7 nie jest planowana z myślą o ruchu lokalnym, lecz ogólnopolskim, preferowane jest poprowadzenie trasy S7 na wschód od Gminy Myślenice, co miałoby być rozwiązaniem bardziej racjonalnym społecznie i planistycznie. Planowana droga zagraża inwestycjom bardziej zaawansowanym, takim jak linia kolejowa Kraków–Myślenice i wschodnia obwodnica Myślenic. Rozwój infrastruktury drogowej powinien obejmować dotąd wykluczone tereny i być oparty na zasadach zrównoważonego rozwoju. Mieszkańcy już są obciążeni obecnością Zakopianki, a druga droga ekspresowa dodatkowo podzieli przestrzennie gminę. Na zakończenie Burmistrz zaapelował do Rady, o przyjęcie uchwały i wspólną obronę interesów mieszkańców Gminy Myślenice.

Radny Wojciech Malinowski odniósł się do treści projektu uchwały, w szczególności do pierwszego akapitu załącznika, w którym sugeruje się, że wariant wschodni trasy S7 jest korzystniejszy. W swojej wypowiedzi stwierdził, że nie powinno się wskazywać, że lepszym rozwiązaniem byłoby poprowadzenie drogi przez inne gminy, gdyż te również mają prawo bronić swoich interesów. Choć jest przeciwnikiem przebiegu trasy S7 przez Gminę Myślenice, nie może poprzeć treści uchwały w obecnym brzmieniu ze względu na niekorzystny dla gminy zapis.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi Radnego Wojciecha Malinowskiego. Rozumie, że gminy na wschód od Myślenic mogły podjąć takie stanowisko i bronić przez to swoich mieszkańców, ale nie rozumie, dlaczego radny odmawia swojej gminie obrony. Mieszkańcy takich miejscowości jak Trzemeśnia, Zasań, Łęki czy Droginia mogliby realnie skorzystać na poprowadzeniu trasy S7 na wschód od Myślenic, co zmniejszyłoby ruch na drodze powiatowej Wiśniowa–Myślenice, poprawiłoby dostępność komunikacyjną oraz zmniejszyło obecne i przyszłe obciążenie dróg lokalnych.

Dziwi się, że radny Wojciech Malinowski jako przedstawiciel Trzemeśni nie dostrzega szansy, jaką daje alternatywny przebieg drogi ekspresowej. Obecna sytuacja drogowa już teraz prowadzi do powstawania korków i dalsze ignorowanie problemu doprowadzi do pogorszenia sytuacji. Działania takie jak budowa ronda w Osieczanach jedynie częściowo rozwiążą problem i nie wpłyną znacząco na natężenie ruchu. Jedynym realnym rozwiązaniem jest nowy przebieg trasy ekspresowej. Obecność drugiej drogi ekspresowej, obok Zakopianki jest nie do przyjęcia. Radny Wojciech Malinowski odniósł się do treści projektu uchwały, wskazując, że zawiera ona stwierdzenie, iż wariant wschodni przebiegu drogi S7 jest korzystniejszy. Zaznaczył, że nieznane są jeszcze oficjalne stanowiska gmin ościennych, które mogą uznać za korzystniejszy inny wariant. Podkreślił, że nie da się obecnie jednoznacznie stwierdzić, jaki wpływ będzie miała dana wersja przebiegu S7 na ruch lokalny, m.in. przez Trzemeśnię.

Burmistrz Jarosław Szlachetka zwrócił uwagę radnemu Wojciechowi Malinowskiemu, że jako radny Rady Miejskiej w Myślenicach powinien kierować się interesem mieszkańców Miasta i Gminy Myślenice, a nie gmin sąsiednich.

Radny Wojciech Malinowski zaprzeczył sugestiom burmistrza dotyczącym jego zaangażowania w interesy innych gmin. Podkreślił, że podobnie jak większość mieszkańców również jest przeciwny przebiegowi S7 przez Gminę Myślenice. Jego wypowiedź dotyczyła wyłącznie treści załącznika do uchwały, co do którego wyraził swoje wątpliwości.

Radny Tadeusz Górka wyraził pełne poparcie dla stanowiska Burmistrza. Uważa, że poprowadzenie drogi S7 na wschód od Gminy Myślenice realnie obciąży drogi powiatowe, w tym trasę Wiśniowa–Trzemeśnia–Myślenice. Zwrócił uwagę, że zmniejszenie ruchu przez te miejscowości poprawiłoby bezpieczeństwo. Wyraził nadzieję, że głosy mieszkańców i radnych zostaną uwzględnione w procesie planowania inwestycji.

Radna Krystyna Szczotkowska poparła ideę podjęcia uchwały jako wyrazu ochrony mieszkańców przed skutkami budowy nowej drogi ekspresowej północ–południe. Zaznaczyła, że nowa S7 mogłaby zwiększyć hałas w rejonie już obciążonym przez istniejącą Zakopiankę, co stanowi zagrożenie dla zdrowia mieszkańców oraz może obniżyć jakość ich życia, ale także wartość nieruchomości. Podkreśliła, że istniejące problemy nie powinny być pogłębiane przez nowe inwestycje drogowe.

Radny Adam Styczeń poinformował, że nie będzie brał udziału w głosowaniu nad uchwałą. W jego ocenie projekt uchwały jest nieprecyzyjny. Zwrócił uwagę, że dotychczas zaprezentowano sześć różnych wariantów przebiegu drogi S7, z których żaden nie został ostatecznie zatwierdzony. Według jego informacji, do końca bieżącego roku mają zostać przedstawione trzy nowe warianty, a każda gmina będzie miała prawo do wyrażenia swojego stanowiska w ramach konsultacji społecznych. Zapytał, dlaczego Rada miałaby poprzez tę uchwałę narzucać rozwiązania np. dla gminy Dobczyce lub Raciechowice. W jego opinii, przebieg drogi powinien być skierowany raczej na zachód, a nie w stronę Myślenic ani wschodnich terenów, co miałoby lepszy wpływ na rozładowanie ruchu.

Radna Anna Szymanowska zapowiedziała, że w przeciwieństwie do radnego będzie głosować za uchwałą. Zaznaczyła, że temat przebiegu drogi S7 był przekładany. Zdaniem radnej, skoro Rada Miejska jest organem decydującym o przyszłości gminy, to powinna już teraz wyrazić swoje stanowisko. Radna podkreśliła, że decyzje powinny służyć przede wszystkim mieszkańcom Gminy Myślenice, a nie innym podróżującym. Powołując się na własne doświadczenia jako mieszkanka Osieczan, wskazała na ogromne natężenie ruchu w tej miejscowości. Nawet planowane rondo nie rozwiąże tego problemu, korki pozostaną, co widać każdego dnia.

Radny Tomasz Wójtowicz odniósł się do wcześniejszej wypowiedzi Burmistrza, zarzucając mu uogólnienia i niesprawiedliwe wrzucanie wszystkich radnych „opozycyjnych” do jednego worka. Podkreślił, że takie podejście nie służy dobrej współpracy, a wypowiedź burmistrza uznał za lekceważącą wobec części radnych.

Radny Czesław Wierzba rozpoczął swoją wypowiedź wskazując, że wokół tematu S7 rozpętała się burza, która jeszcze bardziej się nasili, gdy wejdą w życie konsultacje społeczne planowane na jesień. Jako mieszkaniec Głogoczowa, wyraził jednoznaczną dezaprobatę dla przebiegu S7 przez tę miejscowość. Według radnego, budowa nowej S7 po wschodniej stronie gminy mogłaby realnie odciążyć Zakopiankę i poprawić komunikację. Oceniał, że tereny po wschodniej stronie są mniej zurbanizowane, dominują tam obszary rolnicze i leśne, co oznaczałoby mniejszą skalę wyburzeń i uciążliwości dla mieszkańców. Zaznaczył jednak, że każdy mieszkaniec, niezależnie od lokalizacji będzie bronił swojego interesu.

Radna Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec rozpoczęła swoją wypowiedź, zwracając uwagę, że uchwała jest uchwałą intencyjną, której celem jest przedstawienie stanowiska Rady. Odniosła się do swojej codziennej pracy. Stwierdziła, że na podstawie doświadczenia, które zdobywa, pracując z zawodniczkami, może stwierdzić, że wschodnia część regionu cierpi na notoryczne zatory komunikacyjne. Codziennie otrzymuje informacje od zawodniczek o opóźnieniach w dojeździe z różnych miejscowości, takich jak Zasań, Trzemeśnia, Gdów, Wieliczka i Niepołomice. Zauważyła, że początkowo przypuszczała, że jest to spowodowane korkami na Zakopiance, jednak z czasem że Zakopianka jest już przepustowa, a problem nadal występuje, zwłaszcza w okolicach Osieczan i Zarabia, gdzie włączenie się do ruchu jest trudne. Radna wyraziła swoje stanowisko, mówiąc, że będzie głosować za uchwałą, ponieważ uważa, że rozbudowa infrastruktury w tym regionie jest potrzebna, a odciążenie wschodnich regionów jest niezbędne.

Burmistrz podziękował wszystkim radnym, którzy zabierali głos w sprawie uchwały. Zaznaczył, że ma nadzieję, iż większość radnych poprze stanowisko, które zostało zaprezentowane.

Następnie Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Stycznia, wskazując, że z projektu uchwały i uzasadnienia jasno wynika, czego dotyczy sprzeciw, prowadzeniu nowej trasy S7 przez teren Gminy Myślenice. Przedmiotowa chwała, podobnie jak poprzednie uchwały dotyczące kolei, jest uchwałą intencyjną, którą Rada chce przedstawić Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Ministerstwu Infrastruktury. Zauważył, że choć przebiegi nowych dróg miały być zaprezentowane wcześniej, to do tej pory nie odbyły się konsultacje z samorządami. Z tego powodu, podobnie jak Gmina Mogilany, Gmina Myślenice chce wyrazić sprzeciw wobec prowadzenia S7 przez swoje tereny. Burmistrz podkreślił, że inwestycja w nową drogę S7 nie przyniesie korzyści mieszkańcom Myślenic, ponieważ będzie obsługiwała głównie ruch tranzytowy ze Śląska i północy kraju. Zwrócił również uwagę, że nowa droga podzieli Gminę Myślenice, tworząc kolejną barierę dla rozwoju lokalnej społeczności. Zaznaczył, że projekt budowy nowej trasy S7 pogorszy komfort życia mieszkańców i zdrowie, a także negatywnie wpłynie na środowisko. Przebieg nowej drogi przez Myślenice zablokuje także możliwości rozwoju miasta i gminy w kierunkach północnym i zachodnim. Rozumie potrzeby poprawy komunikacji w regionie, jednak uważa, że S7 przez Myślenice nie jest rozwiązaniem. Jedyną alternatywą dla rozładowania ruchu powinna być S7 na wschód od Gminy Myślenice. Stanowisko wynika z myślenickiej racji stanu, która również zakłada, że powstanie połączenie kolejowe Kraków-Myślenice, którego nie powinny blokować żadne inwestycje drogowe. Kolej jest inwestycją korzystną dla mieszkańców, natomiast S7 jest drogą dla tranzytu.

Burmistrz wyraził nadzieję, że stanowisko Gminy Myślenice zostanie uwzględnione w procesie decyzyjnym i że zaproponowane warianty nowej S7 będą omijały Gminę Myślenice.

Radny Adam Styczeń zwrócił uwagę na konieczność precyzyjnego formułowania wypowiedzi. Zauważył, że w uchwale, która nie jest uchwałą intencyjną, pojawia się zapis o sprzeczności wobec prowadzenia trasy w kierunku wschodnim przez Gminę Myślenice. Podkreślił, że jego intencją jest, aby trasa przebiegała w kierunku zachodnim. Zaznaczył, że w dyskusji należy również uwzględnić koszty realizacji inwestycji, które są zależne od środków dostępnych z podatków. Zauważył, że ostateczny koszt inwestycji powinien uwzględniać jak najmniejsze uciążliwości dla realizacji tej inwestycji. Odniósł się także do kwestii korków na drogach, w szczególności na drodze powiatowej i wojewódzkiej, które dotyczą ulicy Słowackiego. Zauważył, że w żadnym kraju nie planuje się zjazdów do stref przemysłowych z głównych magistrali. Radny wnioskował, aby Burmistrz wystąpił do władz wojewódzkich o zmianę organizacji zjazdu. Zasugerował, aby w miejsce rond zastosować prawoskręty, co mogłoby szybko i bez kosztowo udrożnić ruch w mieście.

Radny Bogusław Podmokły nawiązał do wcześniejszych wniosków, które były składane, proponując zorganizowanie dwóch sesji. Pierwsza miałaby dotyczyć spotkania z przedstawicielami Polskich Linii Kolejowych w celu omówienia kwestii związanych z obchodzeniem kolejowym. Druga dotyczyłaby zaproszenia przedstawicieli Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych, aby porozmawiać o problemach związanych z drogami, które były omawiane na poprzednich sesjach. Zaznaczył, że czeka na organizację tych spotkań, które umożliwią dyskusję z odpowiednimi instytucjami na temat tych zagadnień.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Stycznia, podkreślając, że oprócz kosztów finansowych inwestycji, należy także uwzględnić koszty społeczne. Zauważył, że w odniesieniu do zaprezentowanych propozycji przebiegu drogi, koszty społeczne związane z realizacją trasy między Głogoczowem, a Myślenicami będą ogromne, również należy mieć je na uwadze przy podejmowaniu decyzji o projekcie. Odniósł się także do kwestii organizacji dróg wojewódzkich w rejonie stref przemysłowych. Zauważył, że najpierw istniała droga wojewódzka, a później planowano strefy przemysłowe wzdłuż tej drogi. Następnie przypomniał, że rozmawiano już z przedstawicielami Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz z Zarządem Dróg Wojewódzkich na temat rozwiązań poprawiających płynność ruchu. Wszystko zależy od decyzji zarządców poszczególnych dróg. Zauważył, że po wcześniejszych spotkaniach nie dostrzegł większego zainteresowania ze strony odpowiednich instytucji. Przypomniał o trudnej sytuacji związanej z mostem Piłsudskiego, który jest mocno obciążony. Odniósł się także do pomysłu budowy dodatkowego mostu przez rzekę Rabę, który miałby pomóc rozładować ruch w Myślenicach. Zauważył, że chociaż zaprezentowano takie rozwiązanie, Starostwo Powiatowe nie wykazuje zainteresowania budową takiego mostu. Również inne instytucje nie są zainteresowane rozwiązaniami, które mogłyby poprawić sytuację drogową w regionie.

Radny Adam Styczeń zwrócił uwagę na kwestie społeczne. Podkreślił, że sytuacja jest problematyczna, zwłaszcza w rejonie Mrówki, gdzie kierowcy zmuszeni są do przejeżdżania przez jedną jezdnię, co blokuje ruch. Dodał, że wystarczyłoby wprowadzenie prostych zmian, takich jak skręt w prawo i przejazd przez rondo, co poprawiłoby płynność ruchu. Radny wyraził nadzieję, że odpowiedzialne osoby podejmą działania w tej sprawie.

Radny Maciej Ostrowski zapytał o stan prac dotyczących drogi zachodniej, odwołując się do uzasadnienia uchwały, w którym mowa była o drodze wschodniej. Zainteresował się także etapem inwestycji związanych z drogą zachodnią, przypominając, że decyzja środowiskowa dla tej drogi ma ważność przez kilka lat, a sama decyzja była trudna do uzyskania.

Przewodniczący Rady poprosił radnego Macieja Ostrowskiego o dokładniejsze wyjaśnienie, do której części uchwały się odnosi.

Radny Maciej Ostrowski wyjaśnił, że chodzi mu o drogę zachodnią, która, według wcześniejszych materiałów, przecinała Górne Przedmieście.

Burmistrz odpowiedział, że nie do końca rozumie pytanie radnego, ponieważ uchwała dotyczyła sprzeciwu wobec przebiegu trasy S7. Wyjaśnił, że kwestia drogi zachodniej była omawiana wielokrotnie, a jego stanowisko w tej sprawie jest niezmiennie. Odpowiedzialność za budowę pierwszego odcinka drogi powinna spoczywać na powiecie myślenickim, chociaż Gmina Myślenice jest gotowa do współpracy i wsparcia finansowego. Dodał, że w ramach budowy węzła drogowego Myślenice-Sobieskiego realizowane są już prace.

Radny Maciej Ostrowski zaznaczył, że kwestia drogi zachodniej była bardzo ważna dla mieszkańców i dotyczyła nie tylko obwodnicy wschodniej, ale również zachodniej.

Przypomniał, że mieszkańcy protestowali przeciwko przebiegowi drogi, a dokumentacja dotycząca decyzji środowiskowej była trudna do uzyskania. Dodał, że nie przypomina sobie, aby powiat brał odpowiedzialność za realizację tej inwestycji.

Przewodniczący Rady przypomniał, że temat uchwały dotyczy sprzeciwu wobec przebiegu trasy S7, a sprawa drogi zachodniej jest odrębnym zagadnieniem.

Burmistrz wyjaśnił, że od kilku lat przekonywał, iż odpowiedzialność za realizację drogi zachodniej leży po stronie powiatu myślenickiego, chociaż Gmina Myślenice deklaruje pomoc finansową. Zaznaczył, że do tej pory nie otrzymał żadnej konkretnej odpowiedzi na swoje wystąpienia w tej sprawie.

Radny Maciej Ostrowski zauważył, że temat drogi S7 jest związany z wcześniejszymi obawami mieszkańców, a przebieg drogi zachodniej i protesty mieszkańców stanowią ważny element szerszej dyskusji.

Przewodniczący obrad poinformował, że Komisja Gospodarki Przestrzennej Architektury Ochrony Środowiska i rolnictwa Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 3, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Wojciech Malinowski

BRAK GŁOSU (3)

Maciej Ostrowski, Adam Styczeń, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 131/XV/2025

w sprawie sprzeciwu Rady Miejskiej w Myślenicach wobec planowanego przebiegu trasy S7 przez teren Gminy Myślenice.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

AD. 6 Podjęcie uchwały w sprawie uchwalenia Polityki Senioralnej Gminy Myślenice na lata 2025-2028.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie – jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 132/XV/2025

w sprawie uchwalenia Polityki Senioralnej Gminy Myślenice na lata 2025-2028.

AD. 7 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały nr 101/X/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze w tym w formie usług sąsiedzkich oraz specjalistycznych usług opiekuńczych z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób zaburzeniami psychicznymi świadczone przez Centrum Usług Społecznych w Myślenicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również tryb ich pobierania.

Komisja Edukacji Kultury i Sportu Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 133/XV/2025**

w sprawie zmiany uchwały nr 101/X/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 24 lutego 2025 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze w tym w formie usług sąsiedzkich oraz specjalistycznych usług opiekuńczych z wyłączeniem specjalistycznych usług opiekuńczych dla osób zaburzeniami psychicznymi świadczone przez Centrum Usług Społecznych w Myślenicach oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwalniania od opłat, jak również tryb ich pobierania.

AD8. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 134/XV/2025**

w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym.

AD.9 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym (działka nr 1388/1).

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI:

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski,

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś,
Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa
Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz
NIEOBECNI (1)
Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła UCHWAŁĘ Nr 135/XV/2025 w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym.

AD. 10 Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym (działka nr 1388/2).

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 20, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (20)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła UCHWAŁĘ Nr 136/XV/2025 w sprawie wyrażenia zgody na rozłożenie na raty należności o charakterze cywilnoprawnym.

AD. 11 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę do projekt uchwały.

W czasie dyskusji poruszono temat zmian w wydatkach majątkowych. Wskazano, że został złożony wniosek aplikacyjny w ramach strategii "Otulina Podkrakowska". Radny Wojciech Malinowski zapytał, czy w związku z tym pojawiły się już konkretne programy do realizacji oraz czy gmina złożyła inne wnioski aplikacyjne dotyczące wykorzystania środków z tej strategii?

Następnie głos zabrał radny Jerzy Cachel, który skierował pytanie do pani Skarbnik, dotyczące sprawdzenia statusu własności kapliczki znajdującej się w miejscowości Bysina. Skarbnik gminy poinformowała, iż działka na której znajduje się kapliczka, jest własnością prywatną.

RADA MIEJSKA w Myślenicach

Jednocześnie zaznaczyła, że Gmina Myślenice posiada podpisaną umowę użyczenia z właścicielką nieruchomości, obowiązującą do końca 2031 roku, co daje gminie prawo do dysponowania tym terenem przez cały okres trwałości projektu.

Na zakończenie głos zabrał Burmistrz, który poinformował, że odpowiedź na pytanie radnego Wojciecha Malinowskiego zostanie udzielona drogą elektroniczną.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 16, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 3, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (16)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska

WSTRZYMUJĘ SIĘ (3)

Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas, Tomasz Wójtowicz

BRAK GŁOSU (1)

Czesław Wierzba

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 137/XV/2025

w sprawie zmiany Uchwały Budżetowej Gminy Myślenice na rok 2024 – Uchwała Nr 93/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 roku.

AD. 12 Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

Skarbnik Gminy przedstawiła autopoprawkę do projektu uchwały.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 18, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (18)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Tomasz Wójtowicz

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Maciej Ostrowski, Ewa Wincenciak-Walas

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 138/XV/2025

w sprawie zmiany Uchwały Nr 94/IX/2025 Rady Miejskiej w Myślenicach z dnia 13 stycznia 2025 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Myślenice.

AD. 12a Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Centrum Usług Społecznych w Myślenicach.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

Rada Miejska w Myślenicach podjęła

UCHWAŁĘ Nr 139/XV/2025

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Centrum Usług Społecznych w Myślenicach.

AD. 12b Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 19, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 1, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

**RADA MIEJSKA
w Myślenicach**

Wyniki imienne:

ZA (19)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Maciej Ostrowski, Bogusław Podmokły, Mieczysław Ryś, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

WSTRZYMUJĘ SIĘ (1)

Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 140/XV/2025
w sprawie rozpatrzenia skargi.**

AD. 12c Podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji.

Komisja Skarg Wniosków i Petycji Rady Miejskiej w Myślenicach pozytywnie-jednogłośnie zaopiniowała projekt uchwały.

Dyskusji w temacie nie było.

Wniosków i uwag do projektu uchwały nie zgłoszono.

Przewodniczący obrad poddał pod głosowanie projekt uchwały.

Wyniki głosowania

ZA: 17, PRZECIW: 1, WSTRZYMUJĘ SIĘ: 2, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 1

Wyniki imienne:

ZA (17)

Jerzy Cachel, Jacek Czepiel, Halina Dyląg, Mirosław Fita, Magdalena Gorzelany-Dziadkowiec, Tadeusz Górka, Andrzej Grzybek, Izabela Kutrzeba, Wojciech Malinowski, Agnieszka Motyka, Piotr Motyka, Bogusław Podmokły, Adam Styczeń, Krystyna Szczotkowska, Anna Szymanowska, Czesław Wierzba, Ewa Wincenciak-Walas

PRZECIW (1)

Maciej Ostrowski

WSTRZYMUJĘ SIĘ (2)

Mieczysław Ryś, Tomasz Wójtowicz

NIEOBECNI (1)

Małgorzata Miszczak

**Rada Miejska w Myślenicach podjęła
UCHWAŁĘ Nr 141/XV/2025
w sprawie rozpatrzenia petycji.**

AD13. Informacja na temat złożonych interpelacji przez radnych.

1. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas o przekazanie w formie tabelarycznej nieruchomości należących do Gminy Myślenice, które obecnie stanowią przedmiot użytkowania wieczystego lub dzierżawy wieczystej.

2. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie podatków od nieruchomości. Przekazanie listy podmiotów indywidualnych oraz działalności gospodarczych którym gmina umorzyła podatek od nieruchomości w kwocie powyżej 500 złotych w latach 2019-2025.
3. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie działki po dawnej kotłowni na Osiedlu 1000-lecia. Mieszkańcy Górnego Przedmieścia i Osiedla 1000-lecia dopytują, o aktualny status w/w działki oraz plany jakie ma gmina związane z przeznaczeniem tego terenu.
4. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie wydatków marketingowych oraz promocyjnych. Udzielenie informacji jakie środki finansowe gmina wydatkowała na rzecz mediów w celach marketingowych, promocyjnych i innych w latach w latach 2019-2025.
5. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie logo Myślenic. Mając na uwadze jednoznacznie negatywną ocenę nowego logo Myślenic, Burmistrz podejmie kroki mające na celu wycofanie się z decyzji o zmianie logo?
6. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie oświetlenia ulicznego. Mieszkańcy skarżą się, że w godzinach wczesno popołudniowych, kiedy na dworze jest jasno świecą się latarnie zlokalizowane przy ulicach: ppł. Jana Dunin-Brzezińskiego, St. Pardyaka, K. Kniaziewicza, narażając Gminę na dodatkowe koszty. Problem ten nie jest rozwiązany od kilku lat. Mieszkańcy zwracają też uwagę na niewystarczające oświetlenie przejść dla pieszych, np. na ul. K. Wielkiego.
7. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie wyborów na stanowisko Dyrektora Przedszkola nr 8 w Myślenicach. Czy Wojewoda Małopolski uchylił decyzję Burmistrza w zakresie unieważnienia konkursu na stanowiska Dyrektora w/w placówki? Jeżeli tak, to proszę o przytoczenie uzasadnienia Wojewody.
8. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie budowy trzeciej niecki basenu w Myślenicach.
9. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie dawnej szkoły na Chełmie.
10. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie tężni solankowej.
11. Interpelacja zgłoszona przez radną Ewę Wincenciak-Walas w sprawie budowy „Centrum Integracji i Odpoczynku na Górnym Przedmieściu” które powstało w 2022 roku w ramach budżetu obywatelskiego.
12. Interpelacja zgłoszona przez radną Magdalenę Gorzelany-Dziadkowiec w sprawie miejsc parkingowych ul. Słowackiego nr 2-22
13. Interpelacja zgłoszona przez radną Magdalenę Gorzelany-Dziadkowiec w sprawie oczyszczenia plaż kamienistych Górny i Dolny Jaz na Zarabiu.
14. Interpelacja zgłoszona przez radną Magdalenę Gorzelany-Dziadkowiec w sprawie kładek dla pieszych posadowionych na Zakopianką.
15. Interpelacja zgłoszona przez radną Magdalenę Gorzelany-Dziadkowiec w sprawie lewoskrętu na ul. Piłsudskiego.

AD. 14

Wolne wnioski.

W związku ze zbliżającymi się świętami narodowymi przypadającymi na 1 i 2 maja, Burmistrz zaprosił Radnych oraz mieszkańców Gminy Myślenice do uroczystego uczczenia tych dni. Poinformował, że w dniu 2 maja w Święto Flagi o godzinie 8:30 na myślenickim rynku odbędzie się uroczyste wciągnięcie flagi na maszt. Uroczystość odbędzie się w asyście druhów Ochotniczej Straży Pożarnej Myślenice-Śródmieście.

Kolejno 3 maja odbędzie się uroczysta msza święta, która odbędzie się o godzinie 9:30 na myślenickim rynku.

Burmistrz zaapelował, aby w przypadku zauważenia nieprawidłowości w funkcjonowaniu oświetlenia ulicznego, informacje te były zgłaszane bezpośrednio do Wydziału Mienia. Zaznaczył, że nie jest konieczne każdorazowe składanie interpelacji w tej sprawie, gdyż bezpośrednie zgłoszenia umożliwią szybszą i skuteczniejszą reakcję ze strony odpowiednich służb. Jego sugestia nie ma na celu krytyki dotychczasowej formy zgłaszania problemów, lecz służy usprawnieniu i optymalizacji działań.

Radna Ewa Wincenciak-Walas odnosząc się do wcześniejszej wypowiedzi na temat zgłaszania usterek oświetlenia ulicznego, podkreśliła, że takie problemy były już wcześniej przekazywane odpowiednim pracownikom, jednak brak reakcji spowodował narastające niezadowolenie wśród mieszkańców. W związku z tym zdecydowano się na złożenie interpelacji, aby skutecznie zwrócić uwagę na ten problem. Zwróciła się również z prośbą, o udzielenie szczegółowych informacji dotyczących aktualnej sytuacji związanej z najmem lokalu położonego na Zarabiu, w byłym budynku Banderozy. Zapytała, czy obecny najemca nadal posiada aktualną umowę, a jeśli tak, to do kiedy ona obowiązuje. Ponadto chciała uzyskać informację, czy planowany jest konkurs lub przetarg na dzierżawę wspomnianej nieruchomości. Kolejne pytanie dotyczyło lokalu gastronomicznego znajdującego się na terenie krytej pływalni. Radna zwróciła się o wskazanie, gdzie zostały opublikowane informacje dotyczące dzierżawy, bądź konkursu najmu tego lokalu. Dopytywała również o przyczynę zmiany właściciela i okoliczności, które do niej doprowadziły.

Na zakończenie Radna poruszyła temat likwidacji oddziału w Przedszkolu nr 8. Zapytała, czy przy podejmowaniu decyzji uwzględniono wyniki rekrutacji uzupełniającej, w której na liście rezerwowej znalazło się 10 dzieci. Dodatkowo wyraziła wątpliwość, czy likwidacja oddziału wiąże się z redukcją etatów oraz czy zatrudniona tam, wykwalifikowana kadra, której szkolenie sfinansowano ze środków gminnych, zostanie zwolniona.

Przewodniczący zwrócił uwagę aby interpelacje były składane w formie pisemnej. Podkreślono, że punkt "wolne wnioski" nie powinien być wykorzystywany jako miejsce do zgłaszania formalnych interpelacji.

Głos zabrał radny Bogusław Podmokły, który ponownie nawiązał do wcześniej poruszanego tematu połączenia kolejowego. Przypomniął, że już kilka miesięcy wcześniej Rada dyskutowała na ten temat i zgłoszono wówczas potrzebę zorganizowania spotkania z przedstawicielami Polskich Linii Kolejowych podczas sesji Rady Miejskiej. Radny zwrócił się z prośbą, o realizację tego wniosku, podkreślając jego aktualność.

W odpowiedzi Przewodniczący Rady potwierdził, że pamięta o tej sprawie i zapewnił, iż temat nadal pozostaje aktualny.

Następnie głos zabrał radny Wojciech Malinowski, który przypomniał, że rok wcześniej złożył interpelację dotyczącą naprawy bariery na moście wlotowym, w miejscu gdzie rzeka Bysinka wpada do Raby. Radny zaznaczył, że poruszał tę kwestię również w trakcie roku w ramach wolnych wniosków, jednak do chwili obecnej naprawa nie została wykonana. Zapytał, czy istnieją jakieś przeszkody uniemożliwiające realizację tej inwestycji oraz kiedy można się spodziewać jej wykonania.

Głos zabrał Radny Adam Styczeń, zwrócił się z wnioskiem i osobistą prośbą do Burmistrza Miasta i Gminy Myślenice w sprawie treści publikowanych w Gazecie Myślenickiej. Radny odniósł się do artykułu zatytułowanego „Szpital na krawędzi”, który ukazał się w ostatnim numerze „Gazety Myślenickiej”. Wyraził głębokie oburzenie jego treścią, oceniając ją jako skrajnie stronną, nierzetelną i nieobiektywną.

Zaznaczył, że nie oczekuje od redaktora naczelnego pełnej obiektywności, ponieważ jego zdaniem nie jest on dziennikarzem. Jednocześnie zaapelował do Burmistrza, jako przełożonego redaktora, aby przynajmniej pobieżnie zapoznawał się z tytułami artykułów przed publikacją w gazecie finansowanej ze środków publicznych. Użycie sformułowania „Szpital na krawędzi” jest krzywdzące dla kadry zarządzającej szpitalem, personelu medycznego oraz pacjentów, których w 2024 roku było ponad 150 tysięcy. Przypomniął, że podobny tytuł pojawił się już w 2019 roku. Zasugerował, że tego typu sformułowania są tendencyjne i nieoddające rzeczywistej sytuacji placówki. Wskazał, że artykuł pomija kluczowy kontekst finansowy, w szczególności brak zapłaty ze strony Narodowego Funduszu Zdrowia za wykonane świadczenia. Jak zaznaczył, za ubiegły rok NFZ nie uregulował należności wobec szpitala na kwotę 5 milionów złotych, co zdaniem radnego jest jedną z głównych przyczyn trudnej sytuacji finansowej szpitali powiatowych w Polsce. Na zakończenie radny zaapelował o wiarygodność i rzetelność przekazu kierowanego do mieszkańców oraz poprosił Burmistrza, o przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej z redaktorem gazety w celu uniknięcia podobnych sytuacji w przyszłości.

Burmistrz odniósł się do wypowiedzi radnego Adama Stycznia, podkreślając że nie przeprowadzi rozmowy dyscyplinującej z redaktorem, ponieważ nie jest jego przełożonym. Zaznaczył również, że nie ingeruje w treści publikowane w „Gazecie Myślenickiej”, niezależnie od ich charakteru i nie dokonuje recenzji materiałów publikowanych przez media, nawet jeśli są one w jakimś stopniu powiązane z gminą. Burmistrz przypomniał, że jeśli ktokolwiek czuje się dotknięty treścią artykułu, może dochodzić swoich praw w trybie przewidzianym przez przepisy prawa.

Radny Jerzy Cachel przypomniał o złożonym wcześniej wniosku dotyczącym omówienia wyników konkursów na dyrektorów szkół i przedszkoli na Komisji Edukacji. Zwrócił się również z prośbą o rozszerzenie zakresu omawianych tematów o wyniki rekrutacji do klas pierwszych oraz przedszkoli. Zapytał także, kiedy będą przyjmowane plany pracy Komisji na bieżący rok.

Przewodniczący poinformował, że plany pracy komisji na 2025 rok zostały już przyjęte w listopadzie 2024.

Radna Halina Dyląg zabrała głos, informując mieszkańców Dolnego Przedmieścia, że zgłosiła do odpowiedniego wydziału sprawę zalegających osadów w potoku „San”, szczególnie w rejonie mostku na ul. Partyzantów.

Burmistrz potwierdził, iż zgłoszenie zostało przekazane do Wód Polskich.

Głos radny Adam Styczeń wyjaśniając, że jego wcześniejszy apel do Burmistrza wynikał z faktu, iż Gmina Myślenice jest większościowym udziałowcem podmiotu wspierającego „Gazetę Myślenicką”. Podkreślił, że zależy mu na unikaniu dalszych sporów sądowych, które jego zdaniem można by zażegnać rozmową.

AD. 15

Komunikaty.

w punkcie tym Przewodniczący obrad Mirosław Fita poinformował, że 12 maja br. o godzinie 12:00 odbędzie się uroczystość 80-lecia Miejskiej Biblioteki Publicznej w Myślenicach. W imieniu własnym, Burmistrza oraz Pani Dyrektora Biblioteki Agnieszki Kazaneckiej-Bylicy serdecznie zaprosił wszystkich Radnych do udziału w wydarzeniu. Przewodniczący przypomniał także Radnym, którzy jeszcze nie złożyli oświadczeń majątkowych, że mają obowiązek dostarczyć je do Biura Rady do końca kwietnia. Dodatkowo poinformował, że w Biurze Rady dostępne są do wglądu sprawozdania za rok 2024, w tym:

- Sprawozdanie z realizacji budżetu Gminy Myślenice,
- Sprawozdanie z realizacji programu usług społecznych w Gminie,
- Sprawozdanie z realizacji Gminnego Programu Przeciwdziałania Przemocy Domowej i Ochrony Ofiar Przemocy Domowej na lata 2023–2029,
- Sprawozdanie z realizacji Programu Wspierania Rodziny w Gminie Myślenice na lata 2024–2026,
- Sprawozdanie z działalności Centrum Usług Społecznych w Myślenicach.
- Informacja dotycząca ulg udzielonych w roku 2024.

AD. 16

Zakończenie.

Przewodniczący Rady Miejskiej w Myślenicach Mirosław Fita podziękował wszystkim za udział w XV-tej Sesji Rady Miejskiej w Myślenicach.
XV-tą Sesję Rady Miejskiej w Myślenicach uważam za zamkniętą.

Obrady zakończono o godz. 11:20 tego samego dnia.

Na stronie: www.myslenice.esesja.pl znajduje się transmisja z obrad sesji.

Protokołowała: Aleksandra Jasek

PRZEWODNICZĄCY
Rady Miejskiej w Myślenicach

mgr Mirosław Fita